



ΕΘΝΙΚΟ ΜΕΤΣΟΒΙΟ ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟ

ΣΧΟΛΗ ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΦΥΣΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ




ΔΠΜΣ «Μαθηματική Προτυποποίηση σε Σύγχρονες Τεχνολογίες και στην Οικονομία»

*Μεταπτυχιακή Εργασία: «Μακροοικονομικές Επιπτώσεις των κανόνων
τραπεζικής κεφαλαιακής επάρκειας «Βασιλεία III» στην Ελληνική
Οικονομία»*

Επιμελητής: **Τσαπατώρης Παναγιώτης, Α.Μ.Μ:09190039**

Επιβλέπων: **Δρ.Δημήτριος Χαλαμανδάρης**, Τράπεζα της Ελλάδος, Τμήμα
Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας

Επιτροπή Εξέτασης:

-  **Π.Αλεξιάκης**, Καθηγητής ΕΚΠΑ, Τμήμα Οικονομικών Επιστημών
-  **Δρ.Α.Χριστόπουλος**, ΕΚΠΑ, Τμήμα Οικονομικών Επιστημών
-  **Δρ.Δ.Χαλαμανδάρης**, Τράπεζα της Ελλάδος, Τμήμα
Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας

Αθήνα, 2013

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

[Πίνακας Περιεχομένων](#)

[Κατάλογος των πινάκων](#)

[Λίστα των αριθμών](#)

[Κατάλογος συντομογραφιών](#)

[Ευχαριστίες](#)

[Περίληψη](#)

[Εισαγωγή](#)

[:-IH Μακροοικονομική κατάσταση στην Ελλάδα](#)

[Εισαγωγή](#)

[Επισκόπηση της ελληνικής οικονομίας](#)

[Το Επίπεδο Επενδύσεων και το Χρηματοπιστωτικό Σύστημα](#)

[Πληθωρισμός και Επίπεδα Τιμών](#)

[Προοπτικές Απασχόλησης](#)

[Ισοζύγιο Πληρωμών-Εθνικοί Λογαριασμοί](#)

[Συγκεντρωτικά Στατιστικά](#)

[Γενικές παρατηρήσεις](#)

[\(II\) Το Ελληνικό Τραπεζικό Σύστημα: Μια δομική και λειτουργική επισκόπηση](#)

[Δομή του τραπεζικού συστήματος](#)

[Βασικοί οικονομικοί δείκτες των ελληνικών τραπεζών](#)

[Η συμβολή των ελληνικών τραπεζών στην οικονομική δραστηριότητα](#)

[Συμπέρασμα](#)

[πρόσφατες εξελίξεις και προκλήσεις](#)

[\(iii\) Η Συμφωνία της Βασιλείας: Προέλευση, Στόχος και επικαιροποιήσεις](#)

[Αρχικές Έρευνες: Το πλαίσιο της Βασιλείας I](#)

[Η Επιτροπή της Βασιλείας](#)

[Βασιλεία I](#)

[Βασιλεία II](#)

[IV. Βασιλεία III: Μια επισκόπηση](#)

[Βασιλεία III: Προέλευση και σκοπός](#)

[Βασικά στοιχεία της Βασιλείας III](#)

[Πυλώνας I: Νέες κεφαλαιακές απαιτήσεις](#)

Πυλώνας II: Ενισχυμένη εταιρική εποπτεία και βελτιστοποίηση της διαχείρισης ρίσκου

Πυλώνας III: Ενδυνάμωση της πειθαρχίας της αγοράς και επιπρόσθετες απαιτήσεις γνωστοποίησης δεδομένων

Περίληψη

(v)Ανασκόπηση βιβλιογραφίας

Οι πρώτες προσπάθειες

Σύγχρονες μελέτες

i.Τύποι μοντέλων

ii. Μεθοδολογία

iii. Μεταβλητές

iv.Ευρήματα

Συμπέρασμα

VI. Η επίδραση των κανονισμών της Βασιλείας III για την Ελληνική Οικονομία: η οργάνωση της έρευνας

Εισαγωγή

Βασικές παραδοχές

Τα μοντέλα

Η βαθμονόμηση των μοντέλων για την Ελλάδα

Μεθοδολογία

1. Επιπτώσεις στην μακροπρόθεσμη (σταθερή κατάσταση) του ΑΕΠ

2. Επιπτώσεις στη μεταβλητότητα του ΑΕΠ

3. Αντίκτυπο στον προσωπικό πλούτο

Συμπέρασμα

VII.Η επίδραση των κανονισμών της Βασιλείας III για την ελληνική οικονομία: τα αποτελέσματα και τα σχόλια

Αποτελέσματα

1. Επιπτώσεις για τη μακροπρόθεσμη (σταθερή κατάσταση) αξία του ΑΕΠ

2. Επιπτώσεις στη μεταβλητότητα του ΑΕΠ

3. Αντίκτυπο στον προσωπικό πλούτο

Περιορισμοί της παρούσας έρευνας

Προτάσεις για περαιτέρω έρευνα

Συμπέρασματα

Βιβλιογραφία

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΤΩΝ ΠΙΝΑΚΩΝ

- [Πίνακας 1: Βασικά μακροοικονομικά μεγέθη της Ελλάδος κατά τη διάρκεια της περιόδου 2006-2011 \(ετήσια στοιχεία\)](#)
- [Πίνακας 2: Απόδοση βασικών τομέων της Ελληνικής οικονομίας κατά την περίοδο 2010-2011 \(τριμηνιαία στοιχεία\)](#)
- [Πίνακας 3: Δείκτες αποδοτικότητας των ελληνικών εισηγμένων εμπορικών τραπεζών και των ομίλων](#)
- [Πίνακας 4: Συμβολή των Χρηματοπιστωτικών και ασφαλιστικών δραστηριοτήτων στο ΑΕΠ](#)
- [Πίνακας 5: Οι ρυθμοί ανάπτυξης δανεισμού νοικοκυριών και επιχειρήσεων](#)
- [Πίνακας 6: Σύνολο του δανεισμού του ιδιωτικού τομέα ως ποσοστό του ΑΕΠ](#)
- [Πίνακας 7: Στάθμιση κινδύνου στην Βασιλεία Ι](#)
- [Πίνακας 8: Βιβλιογραφική Επισκόπηση](#)
- [Πίνακας 9: Μια σύντομη παρουσίαση των μοντέλων που χρησιμοποιούνται στην παρούσα δημοσίευση](#)
- [Πίνακας 10: Μεγάλοι Δείκτες της ελληνικής οικονομίας](#)
- [Πίνακας 11: Βαθμονομηση των παραμέτρων του μοντέλου Vicek / Roger](#)
- [Πίνακας 12: Βαθμονομηση των παραμέτρων του μοντέλου Gerali et al](#)
- [Πίνακας 13: Βαθμονομηση των παραμέτρων του μοντέλου Uhlia](#)
- [Πίνακας 14: Μεθοδολογία](#)
- [Πίνακας 15: Σενάριο για τα μοντέλα που διαθέτουν δείκτη κεφαλαιακής επάρκειας και / και όχι δείκτη ρευστότητας](#)
- [Πίνακας 16: Σενάριο για τα μοντέλα που δεν διαθέτουν ούτε δείκτη κεφαλαιακής επάρκειας ούτε δείκτη ρευστότητας](#)
- [Πίνακας 17: Αποτελέσματα των επιπτώσεων στο μακροπρόθεσμο επίπεδο του ΑΕΠ](#)
- [Πίνακας 18: Αποτελέσματα των επιπτώσεων στην μεταβλητότητα του ΑΕΠ](#)
- [Πίνακας 19: Η επίδραση του αντικυκλικού κεφαλαίου στη μεταβλητότητα του ΑΕΠ](#)
- [Πίνακας 20: Αποτελέσματα του αντίκτυπου στον πλούτο: Απώλεια ευημερίας ανά 2 τοις εκατό διακράτηση κεφαλαίου](#)

ΛΙΣΤΑ ΣΧΗΜΑΤΩΝ

- [Σχήμα 1: Δομή ιδίων κεφαλαίων των εισηγμένων εμπορικών ελληνικών τραπεζών](#)
- [Σχήμα 2: Δείκτες Κεφαλαιακής Επάρκειας του ελληνικού τραπεζικού συστήματος για την περίοδο 2008-2010](#)
- [Σχήμα 3: Οι κανονισμοί της Βασιλείας III περιληπτικά.](#)
- [Σχήμα 4: Το πλαίσιο της Βασιλείας III](#)
- [Σχήμα 5: Οι κεφαλαιακές απαιτήσεις της Βασιλείας III \(ως ποσοστό των σταθμισμένων ως προς τον κίνδυνο στοιχείων ενεργητικού\)](#)

ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ

Η παρουσίαση αυτής της διατριβής ήταν η ολοκλήρωση του σχεδόν μια δεκαετία της ακαδημαϊκής μελέτης και έρευνας στο Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο (ΕΜΠ), ξεκινώντας με πτυχίο μου στη Μηχανολογία και συνεχίζοντας με μεταπτυχιακές σπουδές μου στο Δ.Π.Μ.Σ. της Μαθηματικής Μοντελοποίησης στις Σύγχρονες Τεχνολογίες και την Οικονομία. Με τα χρόνια, αυτή η πορεία ήταν μακρά και επίπονη, αλλά την ίδια στιγμή, γόνιμη και αποδοτική. Το ΕΜΠ (προσωπικό και τις εγκαταστάσεις όσο) διαδραμάτισε καίριο ρόλο στη διαμόρφωση επιστημονικών ενδιαφερόντων μου και κατ'επέκταση, την προσωπική μου ωριμότητα. Για όλα τα παραπάνω, είμαι ειλικρινά ευγνώμων.

Επιστρέφοντας στο συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής της παρούσας διατριβής, θα ήθελα να ευχαριστήσω πρώτα και κύρια διατριβή προϊστάμενός μου, κ. Δ. Χαλαμανδάρης, του οποίου η πολύτιμη γνώση ήταν μεγάλη βοήθεια για την ολοκλήρωση αυτής της προσπάθειας.

Δεύτερον, θα ήθελα να σας εκφράσω την ευγνωμοσύνη μου προς τους καθηγητές Α. Gerali, S. Neri, Α. Sessa και FMSignoretti, καθώς και του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου (ΔΝΤ), οι ερευνητές Σ. Roger και J. Vlcek για την τροφοδοσία του κώδικα των αντίστοιχων μακροοικονομικών μοντέλων και την παροχή πληροφοριών σχετικά με τη χρήση και τη φύση τους. Χωρίς τη βοήθειά τους, η προσπάθεια αυτή θα είχε τεράστιες δυσκολίες να ολοκληρώσει. Ιδιαίτερες ευχαριστίες πηγαίνει στο Jaromir Benes, την επέκταση της μοντελοποίησης Matlab add-on IRIS Toolbox για τη βοήθειά του στην κατανόηση και τη συνεργασία με τον κώδικα των μοντέλων, καθώς και ορισμένα μέλη του προσωπικού της Τράπεζας της Ελλάδα για την παροχή μου με την ελληνική μακροοικονομικά στοιχεία.

Τελευταίο αλλά όχι λιγότερο σημαντικό, θα ήθελα να ευχαριστήσω την σύντροφό μου Ελένη Ρήγκου και τους φίλους μου Θάνο Σάκκα, Μηνά Πάλλα και Δημήτρη Χρονόπουλο για την πολύτιμη υποστήριξη καθώς και τους γονείς μου, οι οποίοι με στήριξαν όλα αυτά τα χρόνια της ακαδημαϊκής μελέτης.

Περίληψη

Αυτή η εργασία παρουσιάζει μια επισκόπηση της πολύ-αναμενόμενη Βασιλεία III σύνολο των εποπτικών προτύπων και παρέχει μια εκτίμηση των επιπτώσεων του στην ελληνική οικονομία μέσω της εκτίμησης του κόστους που αναμένεται να ακολουθήσει την εφαρμογή του.

Η έρευνα έχει προοπτική τρεις στόχους: (i) Για την εκτίμηση του κόστους του νέου κανονισμού σχετικά με τη μακροπρόθεσμη (σταθερή κατάσταση) το επίπεδο της παραγωγής, (ii) να επανεξετάσει τον αντίκτυπο της Βασιλείας III για την αστάθεια της παραγωγής με μια κοινή μελέτη σχετικά με την νέα έννοια της αντικυκλικά κεφαλαιακά αποθέματα ασφαλείας και (iii) την ποσοτικοποίηση μια πιθανή επίδραση στην καλή διαβίωση.

Για το σκοπό αυτό, το σύστημα έρευνα θα παράσχει την αξιολόγηση ακολουθεί τις ήδη καθιερωμένες μεθόδους μοντελοποίησης της Μακροοικονομικής Ομάδας Αξιολόγησης (*MAG 2010a, β*) και η Επιτροπή της Βασιλείας για τις ομάδες εργασίας της έρευνας Εποπτείας Τραπεζών (*BCBS, 2010a*). Να αναπαράγουν την παραπάνω ανάλυση, η έρευνα αυτή περιλαμβάνει μια ομάδα Dynamic Stochastic General Equilibrium (DSGE), ρυθμίστηκε για την ελληνική οικονομία μέσω διαθέσιμα ετήσια στοιχεία της δεκαετίας 2000-2010 και χρησιμοποιεί αυτά τα μοντέλα ως υποκατάστατο για τις τριβές μεταξύ της οικονομικής και πραγματικό τομέα.

Τα ευρήματα υποδεικνύουν ότι, σύμφωνα με τα εμπειρικά αποτελέσματα της ομάδας εργασίας της BIS, η εφαρμογή της μεταρρύθμισης της Βασιλείας III αναμένεται να έχει μικρή αλλά αισθητή αρνητικές επιπτώσεις στην παραγωγή της οικονομίας, με μείωση της παραγωγής 0,001% ανά 1% αύξηση του δείκτη κεφαλαιακής και ένα επιπλέον 0,01% μείωση για κάθε 1% αύξηση του δείκτη ρευστότητας, σε σχέση με το σενάριο αναφοράς. Την ίδια στιγμή, δείχνουν πτώση ευημερία των 0,13% για κάθε 1% αύξηση του δείκτη κεφαλαιακής επάρκειας.

Επιπλέον, ο κανονισμός της Βασιλείας III θα περιορίσει την αστάθεια της παραγωγής μακροπρόθεσμα κατά 0,02% για κάθε 1% αύξηση του δείκτη ιδίων κεφαλαίων και επιπλέον 0,02% ανά 1% αύξηση της ρευστότητας. Η παρουσία ενός ενεργού αντικυκλικού κεφαλαίου ενισχύει ελαφρώς τα οφέλη, ειδικά όταν συνδυάζεται με τη ρύθμιση της ρευστότητας. Ωστόσο, τα ευρήματα αυτά δεν στερούνται της αβεβαιότητας, έτσι υποδείξεις για τη μελλοντική έρευνα που θα μπορούσε να προσφέρει καλύτερες ιδέες είναι επίσης προταθεί.

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Οι πρόσφατες αντιξοότητες που έχουν λάβει χώρα σε οικονομικό περιβάλλον του σήμερα είχαν μια βαθιά επίδραση στα δομικά στοιχεία της παγκόσμιας οικονομίας. Ενώ η συζήτηση για τη χρηματοπιστωτική κρίση εξακολουθούν να είναι έντονες, μπορεί να είναι σίγουρα είπε ότι ο ρόλος του τραπεζικού τομέα ως οικονομικός ακρογωνιαίος λίθος για μια ακόμη φορά στερεοποιηθεί.

Οι τράπεζες είχαν πρωταγωνιστικό ρόλο τόσο τις ευνοϊκές οικονομικές συνθήκες που οδήγησαν προς την παγκόσμια ανάπτυξη της τελευταίας δεκαετίας (μέσω της μόχλευσης που παρέχονται από τους ενδιάμεσους χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς), καθώς και την επιβράδυνση που ακολούθησε. Ειδικότερα, το ελάττωμα *s* της λειτουργίας του τραπεζικού τομέα (π.χ. χαμηλή διαφάνεια, η έλλειψη επαρκούς εξωτερικού ή εσωτερικού ελέγχου και την κατάχρηση των επικίνδυνων πρακτικών και την υπονόμηση των εξίσου σημαντικών πολιτικών προληπτικής εποπτείας) έπαιξε ένα ρόλο στην ενεργοποίηση και στη συνέχεια τη διάδοση της ύφεσης.

Αν και θα ήταν παράλογο να ρίξει το φταίξιμο για την ύφεση αποκλειστικά για τις τράπεζες και το χρηματοπιστωτικό σύστημα, δεν αμφισβητείται ότι τα προαναφερθέντα ελαττώματα πρέπει να είχαν την τάση, προκειμένου να διασφαλιστεί η υγεία και η σταθερότητα του τραπεζικού τομέα και, κατά συνέπεια, της οικονομίας στο σύνολό της.

Τέτοιες προσπάθειες σχετικά με τα μέτρα προληπτικής εποπτείας δεν είναι σημερινή είδηση φυσικά? Το πρώτο πλαίσιο των διεθνώς αποδεκτών ρυθμίσεων για τον τραπεζικό τομέα συμφωνήθηκε σχεδόν πριν από 20 χρόνια, όταν η Επιτροπή της Βασιλείας για την Τραπεζική Εποπτεία (BCBS) εξέδωσε το κανονιστικό πλαίσιο της Βασιλείας I το 1988. Η εξέλιξη του οικονομικού περιβάλλοντος ζήτησε την αναθεώρηση της συμφωνίας της Βασιλείας, η οποία δημοσιεύθηκε το 1999, κάτω από το έμβλημα της Βασιλείας II. Ωστόσο, η Βασιλεία II αποδείχθηκαν ανεπαρκή για την αντιμετώπιση της ταχέως μεταβαλλόμενο οικονομικό κλίμα και η BCBS αντιδράσει αναλόγως, με την εισαγωγή της παρακολούθησης, της Βασιλείας III.

Βασιλεία III παρουσιάζει μια βελτιωμένη έκδοση του συμφώνου της Βασιλείας II και στις τρεις πτυχές ενδιαφέροντος (που ονομάζεται «πυλώνες»), οι οποίες είναι ελάχιστες κεφαλαιακές απαιτήσεις, Διαδικασία Εποπτικής Αξιολόγησης και Γνωστοποίηση-πειθαρχία αγοράς. Κύριες καινοτομίες του περιλαμβάνουν μικρο-προληπτικής εποπτείας των κανόνων, ώστε να τοποθετήσετε στοιχεία ελέγχου σε επίπεδο μεμονωμένων τραπεζών, καθώς και η εισαγωγή των αντικυκλικών κεφαλαιακών αποθεμάτων ασφαλείας που επιτρέπει σταθερότητας κεφαλαίου, ανεξάρτητα από την τάση της οικονομίας.

Αυτό το σύνολο των κανόνων που πρόκειται να είναι το πρωταρχικό συμφέρον σ' αυτή την εργασία και πιο συγκεκριμένα, η παρούσα έρευνα θα δώσει απαντήσεις στα

ερωτήματα για το πώς και πόσο η εφαρμογή της συμφωνίας της Βασιλείας III, μπορεί να επηρεάσει την ελληνική οικονομία.

Η ελληνική οικονομία λειτουργεί ως το δοκιμαστικό περιβάλλον στο οποίο η τρέχουσα έρευνα βασίζεται και ως μια οικονομία η οποία βρίσκεται στο επίκεντρο του ενδιαφέροντος σε όλη την κρίση πυροδοτεί περισσότερο από ένα τοπικό ενδιαφέρον. Αξίζει να σημειωθεί ότι σε σχέση με το δημόσιο και πραγματικό τομέα, ο χρηματοπιστωτικός τομέας ήταν αυτός που σε μεγάλο βαθμό unmarred από τις χρόνιες δυσλειτουργίες που παρατηρούνται στις άλλες δύο. Σε περίπτωση που στην Ελλάδα, η κρίση δεν προήλθε από τις τράπεζες, αλλά από μια κατάρρευση του δημόσιου χρέους που με τη σειρά του επηρέασε την άκαμπτη πραγματική οικονομία και να χτυπήσει τους σχετικά υγιείς τράπεζες.

Με όλους τους πυλώνες της οικονομίας που αντιμετωπίζει σήμερα πολλά προβλήματα, είναι προφανές ότι η δημιουργία ενός σταθερού οικονομικού περιβάλλοντος αποτελεί σημαντικό βήμα προς την ανάκαμψη και αυτή η έρευνα έχει ως στόχο να συμβάλει προς το σκοπό αυτό, παρέχουν στοιχεία σχετικά με τις ποσοτικές και ποιοτικές επιπτώσεις από μια αυστηρότερη ρύθμιση του τραπεζικού συστήματος στην έξοδο της οικονομίας.

Η ανασκόπηση της βιβλιογραφίας επικεντρώνεται στην θέσπιση αυστηρότερων κεφαλαίου και ρευστότητας προτύπων για το τραπεζικό σύστημα και τις επιπτώσεις μιας τέτοιας σύσφιξης για τις συνολικές μακροοικονομικές μεταβλητές του οικονομικού συστήματος. Ακόμα κι αν τα μοντέλα και μεθοδολογίες διαφέρουν σε όλη τη βιβλιογραφία, η γενική αντίληψη είναι ότι η πίστωση και ρευστότητα σύσφιξη προκαλεί περιοριστική αποτελέσματα στις περισσότερες μακροοικονομικές μεταβλητές (το Ακαθάριστο Εγχώριο Προϊόν-ΑΕΠ, των επενδύσεων και της κατανάλωσης μεταξού τους). Το μέγεθος των επιπτώσεων σε είναι μάλλον μικρή στις περισσότερες περιπτώσεις και είναι στενά συνδεδεμένη με επόμενη τράπεζας αντιδράσεις και τις αποφάσεις νομισματικής πολιτικής. Επιπλέον, ένας αριθμός δημοσιεύσεων υποστήριξε την επαγωγή αντικυκλικά κεφαλαιακά αποθέματα ασφαλείας, ως μέσο για τη βελτίωση της μεταβλητότητας και την ευημερία της παραγωγής προτύπων.

Με τα παραπάνω κατά νου, θα χρησιμοποιηθεί η μεθοδολογία που περιγράφεται στην *Angelini et al (2011)*, η οποία είναι σύμφωνη με τη μεθοδολογία που χρησιμοποιείται από την ίδια την ΕΤΕΒ. Πιο συγκεκριμένα, θα χρησιμοποιηθεί αναφοράς μακροοικονομικών μοντέλων και τους ρυθμίστηκε για την ελληνική οικονομία. Στη συνέχεια χρησιμοποίησαν τις τεχνικές που περιγράφονται στην προαναφερθείσα χαρτί? Για τα μοντέλα που χαρακτηρίζει τόσο του τραπεζικού κεφαλαίου και ρευστότητας, η εφαρμογή ενός απλού σταδιακή αύξηση από τις ελάχιστες τιμές συνόλου αρκεί. Από την άλλη πλευρά, τα μοντέλα δεν διαθέτει ρητή μεταβλητής ρευστότητας έγιναν για να αντισταθμίσει την έλλειψη αυτή με κατάλληλη αλλαγή της εξάπλωσης των επιτοκίων. Μοντέλα ούτε με το τραπεζικό κεφάλαιο, ούτε ρευστότητας διακριβώνεται χρησιμοποιώντας δύο από τις παραπάνω τεχνικές.

Επιπλέον, έλεγξα για τα μεταβλητότητα και την ευημερία εξόδου στατιστικά της οικονομίας, ακολουθώντας τη μεθοδολογία της προαναφερθείσας χαρτί.

Ως γενική παρατήρηση, η επίπτωση στις προαναφερθείσες μεταβλητές είναι μικρότερη σε σύγκριση με τα ευρήματα σε *Angelini et al.* (Όπου η αύξηση του δείκτη κεφαλαιακής κατά 1 ποσοστιαία μονάδα εκτιμάται ότι θα προκαλέσει μείωση 0,09% στο επίπεδο της παραγωγής. Η μείωση αυτή αναμένεται να είναι μόνιμη). Η εφαρμογή του κανονισμού οδήγησε σε παρόμοια μικρές επιπτώσεις στην πτώση της παραγωγής, ενώ δείχνει σαφή μείωση της μεταβλητότητας της παραγωγής και μέτρια επίδραση στην καλή διαβίωση.

Μια τελευταία σημείωση αποκλειστικά στην παρουσίαση της δομής της διατριβής. Η εργασία είναι διαρθρωμένη ως εξής: το πρώτο κεφάλαιο παρέχει μια σύντομη προοπτικές της ελληνικής οικονομίας και του τραπεζικού τομέα? Τα επόμενα δύο κεφάλαια σκιαγραφούν την εξέλιξη του τραπεζικού κανονιστικού και εποπτικού πλαισίου (Βασιλεία I Βασιλεία III) που εστιάζεται στις αρχές της Βασιλείας III. Η ακαδημαϊκή και εμπειρική επισκόπηση της βιβλιογραφίας σχετικά με τις μεθοδολογίες για την εκτίμηση των επιπτώσεων ενός νέου ρυθμιστικού και εποπτικού πλαισίου για τις τράπεζες στην πραγματική οικονομία αναλύεται στο τέταρτο κεφάλαιο. Το πέμπτο κεφάλαιο, με βάση την ανασκόπηση της βιβλιογραφίας, περιγράφει τις υποθέσεις, τη μεθοδολογία, τους περιορισμούς και τις μεταβλητές που απαιτούνται για την ανάλυση.

Τα εμπειρικά αποτελέσματα που περιγράφονται και να συζητηθεί διεξοδικά κατά το τελευταίο κεφάλαιο, ενώ οι προτάσεις για περαιτέρω έρευνα ολοκληρώσει τη διατριβή.

1.Η ΜΑΚΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ

Πριν από την εξέταση των κανόνων περί τραπεζικού αναμορφωτικά που προτείνονται για την καλύτερη διαρθρωτική και οικονομική σταθερότητα του τραπεζικού συστήματος, θα παρουσιάσω εδώ τη δυναμική του οικονομικού περιβάλλοντος οι κανόνες αυτοί να εφαρμοστούν μέσα Έτσι, το ακόλουθο τμήμα προσφέρει σε thorough απεικόνιση της κατάστασης της ελληνικής οικονομίας, όπως του Q2 και Q3 του 2011 και φέρνει επίσης στοιχεία σχετικά με τις πιο πρόσφατες εξελίξεις μέχρι την πρώτη 1ο τρίμηνο του 2012. Για αυτή την προσπάθεια, θα χρησιμοποιήσει τις πληροφορίες από την *Ευρωπαϊκή Επιτροπή - European Economic Forecast Spring 2011 (ECFIN-2011)*, την *Ελλάδα και τη Νοτιοανατολική Ευρώπη Economic & Financial Outlook (Αύγουστος 2011 & Απρίλιος 2012-Alpha Bank)* και την *Οικονομική Έρευνα στην Ελλάδα 2011 (ΟΟΣΑ -2011)*.

Εισαγωγή

Κατόπιν αιτήματος για διεθνή οικονομική βοήθεια από την Ελλάδα, μια κοινή Ευρωπαϊκή Κοινότητα (ΕΚ) / Διεθνές Νομισματικό Ταμείο (ΔΝΤ) / Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα (ΕΚΤ) επιτροπή συζήτησε και συμφώνησε για την καθιέρωση και την εφαρμογή ενός εκτεταμένου "πακέτο διάσωσης" για τη χώρα. Αυτό το πρόγραμμα, γνωστό ως το τριετές Πρόγραμμα Οικονομικής Προσαρμογής για την Ελλάδα, έχει διττό προοπτική: Περιλαμβάνει ένα διμερές δάνειο με βάση το καθεστώς χρηματοδότησης των 110 δισ. € και μια σειρά από εξωτερικές και δημοσιονομικές μέτρα για τη μείωση του χρέους / ελλείμματος.

Εφαρμογή από την Ελλάδα του προγράμματος ήταν προβληματική από την εισαγωγή του το Μάιο του 2010. Η ανάγκη για σημαντικές διαρθρωτικές μεταρρυθμίσεις και πολλές περικοπές δαπανών στο δημόσιο τομέα είναι επιτακτική. Ωστόσο, το ελληνικό κράτος δεν υπήρξε άμεση και αποτελεσματική στην εφαρμογή των ανωτέρω απαιτήσεων και ως εκ τούτου, οικονομικό περιβάλλον της χώρας παίρνει ένα βαρύ τίμημα.

Η εγχώρια ζήτηση έχει μειωθεί, καθώς οι μισθοί έχουν υποστεί συνεχείς μειώσεις, ιδίως στο δημόσιο τομέα. Επιπλέον, οι συνεχώς μεταβαλλόμενο φορολογικό και επιχειρηματικό νομοθεσίες αποθαρρύνουν την επιχειρηματική προσπάθεια και εξωτερικές επενδυτικές πρωτοβουλίες. Συνολικά, η συρρίκνωση των δαπανών του δημόσιου τομέα προκάλεσε μια σημαντική μείωση της οικονομικής δραστηριότητας, καθώς η ελληνική οικονομία είναι έντονα συνδεδεμένη με την ικανότητα του δημόσιου τομέα της να χρηματοδοτήσει και να υποστηρίξει την τοπική επιχειρηματική σκηνή.

Σε αυτό το ζοφερό και λιτό περιβάλλον, το κλειδί για μια πορεία ανάπτυξης είναι η ανταγωνιστικότητα, μια έννοια που υποστηρίζεται επίσης από τις αρχές της Ευρωζώνης και το ΔΝΤ. Ελλάδα ισορροπία των εμπορικών συναλλαγών έχει βελτιωθεί λόγω της αύξησης της εξωτερικής ζήτησης και το ονομαστικό κόστος εργασίας μειώνεται συνεχώς, μέσα από μια σειρά κρατικών και συνδικαλιστικών διαπραγματεύσεων. Αν οι προσπάθειες καταφέρουμε να μάχεται την (συνεχώς επιδεινούμενη) το πρόβλημα της ανεργίας με μέτρα φιλικά προς την ανάπτυξη, το οικονομικό κλίμα θα μπορούσε ενδεχομένως να βελτιώσουν μέσα στα επόμενα δύο ετών περιόδου.

ΜΙΑ ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ

Η ελληνική οικονομία βρίσκεται εν μέσω μιας βαριάς ύφεσης. Το πραγματικό ΑΕΠ συνεχίζει να μειώνεται με ένα εντυπωσιακό 6,9%, μετά από τις τρομακτικές συνθήκες του 2010.

Επιπλέον, η κατάρρευση του καθεστώτος φερεγγυότητας της ελληνικής οικονομίας (Ελληνικά χρηματοπιστωτικά εργαλεία και θεσμοί έχουν υποβαθμιστεί σοβαρά από τους διεθνείς οίκους αξιολόγησης) σε συνδυασμό με την πτώση του όγκου των καταθέσεων των πελατών έφεραν το δημόσιο αίσθημα και τις προσδοκίες της αγοράς εργασίας σε όλα τα ιστορικά χαμηλά .

Ως αποτέλεσμα της μείωσης της οικονομικής δραστηριότητας, των ευκαιριών απασχόλησης ακολουθούν μια παρόμοια τάση? Θέσεις εργασίας γίνονται όλο και λιγότερο διαθέσιμα, ακόμα και σε βραχυπρόθεσμη βάση και εκείνων που ήδη απασχολούνται πρόσωπο πάγωμα μισθών ή περικοπές. Έτσι, το ποσοστό ανεργίας βρίσκεται πάνω από το 15% και το διαθέσιμο εισόδημα είναι αισθητά συρρικνώνεται, πληγώνει την πραγματική ζήτηση. Μαζί με τη συνεχιζόμενη φορολογική αβεβαιότητα, η ιδιωτική κατανάλωση μειώθηκε δραστικά, σίγουρα περισσότερο από το 7, το 8% πτώση έφτασε το ¹ ο τρίμηνο του 2011.

ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΠΙΣΤΩΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ

Το ελληνικό τραπεζικό σύστημα αντιμετωπίζει γενικά θέματα φερεγγυότητας και πιστοληπτικής της προσφοράς: Η συνεχιζόμενη οικονομική επιβράδυνση και πτώση βάσης καταθέσεων, μαζί με την αύξηση των μη εξυπηρετούμενων δανείων είχαν αρνητική επίδραση στο ρυθμό αύξησης των πιστώσεων προς τον ιδιωτικό τομέα? Ο ετήσιος προσφοράς πιστώσεων είναι ήδη μικρότερη από ό, τι το 2010 και η ζήτηση πιστώσεων, επίσης, πτώση, λόγω της αύξησης των επιτοκίων δανεισμού. Επιπλέον, η πρόσφατη εξέλιξη του Ιδιωτικού Τομέα Συμμετοχή (PSI), το πρόγραμμα-ουσιαστικά η αναδιάρθρωση του χρέους / ομολόγων κούρεμα πρόγραμμα-το οποίο υλοποιήθηκε κατά το τελευταίο τρίμηνο του 2011, εγκατέλειψαν τις ελληνικές τράπεζες βαθιά σημαδεμένη και με μια σημαντική μείωση στην κεφαλαιακή τους βάση, της ποιότητας του ενεργητικού και τα κέρδη.

Η επενδυτική δραστηριότητα είναι επίσης σε παρακμή. Το ιδιωτικό όγκος των επενδύσεων, τόσο σε ατομικό και κατηγορία επιχειρήσεων έχει μειωθεί και οι δημόσιες επενδύσεις δεν είναι μια τρέχουσα κατάσταση προτεραιότητα δεδομένου ότι η κυβέρνηση έχει μετατοπιστεί το μεγαλύτερο μέρος των προσπαθειών της στην τακτοποίηση των δημοσιονομικών ελλειμμάτων και των χρεών.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, είναι σημαντικό ότι μια σειρά από ενέργειες πρέπει να υλοποιούνται, προκειμένου να βοηθήσει τον όγκο των επενδύσεων στην Ελλάδα αναπηδήσει πίσω σε ένα πιο ισχυρό επίπεδο, το οποίο με τη σειρά του θα διευκολύνει την οικονομική ανάκαμψη της χώρας. Οι ενέργειες αυτές περιλαμβάνουν την αύξηση του ποσοστού απορρόφησης των πόρων των διαρθρωτικών ταμείων της ΕΕ και τη διεξαγωγή ενός νέου επενδυτικού νόμου. Επιπλέον, κυβερνητικές πρωτοβουλίες για την ενθάρρυνση των καταθέσεων επαναπατρισμό κεφαλαίων και την επαγωγή των ιδιωτικών αποταμιεύσεων στο τραπεζικό σύστημα θα πρέπει να ενισχύσει την καταθετική βάση των τραπεζών και με τη σειρά ενεργοποιηθούν εκ νέου την αύξηση της προσφοράς πιστώσεων.

ΠΛΗΘΩΡΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΑ ΤΙΜΩΝ

Τα επίπεδα των τιμών στην αγορά των καταναλωτών έχουν δείξει μια αυξανόμενη τάση, επηρεάζεται κυρίως από τους φόρους κατανάλωσης αύξηση. Ωστόσο, αυτό αναμένεται να είναι ένα μεταβατικό φαινόμενο, όπως ορισμένες νομοθεσίες είναι σε εξέλιξη, με στόχο την εξάλειψη των αγκυλώσεων των τιμών της εγχώριας αγοράς. Επιπλέον, η αγορά είναι υποχρεωμένος να βρει ισορροπία νέα χαμηλότερη τιμή, λόγω των μισθών και την επακόλουθη πτώση πραγματική ζήτηση.

Έτσι, τα επίπεδα του πληθωρισμού αναμένεται να μειωθεί αισθητά και το αργότερο το 2012.

ΠΡΟΟΠΤΙΚΕΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ

Ο αγώνας για την ανταγωνιστικότητα είχε μια βαθιά επίδραση στην αγορά εργασίας. Από τη μία πλευρά, οι επιχειρήσεις προσπαθούν να διατηρήσουν τα περιθώρια κέρδους τους και το κόστος σε ένα βιώσιμο επίπεδο, ενώ αντιμετωπίζει ένα μπαράζ της άμεσης και της έμμεσης φορολογίας και της πτώσης της ζήτησης. Από την άλλη πλευρά, η απασχόληση έχει αντιμετωπίσει κατά προσέγγιση 3, 3% μείωση το 2011 και αναμένεται να συνεχίσει προς την ίδια κατεύθυνση στο εγγύς μέλλον.

Παρ' όλα αυτά, μπορεί κανείς να παραμένουν αισιόδοξοι της απασχόλησης bounce-back, θα πρέπει οι διαρθρωτικές μεταρρυθμίσεις προχωρήσουν γρήγορα και απρόσκοπτα σε μείωση του κόστους εργασίας τους και τις προσπάθειες διάδοσης τομέα διαπραγματεύονται φορτηγά.

ΙΣΟΖΥΓΙΟ ΠΛΗΡΩΜΩΝ-ΕΘΝΙΚΟΙ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ

Ο κύριος στόχος των ελληνικών αρχών είναι η μείωση του ελλείμματος του λογαριασμού και φαίνεται να είναι επιτυχής, δεδομένου ότι ήταν περίπου 6% το 2012, από το 8, 5% το 2011. Οι απαιτούμενες διαρθρωτικές μεταρρυθμίσεις, σε συνδυασμό με τις πρόσφατες προσφορές αναδιάρθρωση του χρέους θα μπορούσε να δώσει μια ώθηση των δημόσιων εσόδων και περαιτέρω να κλείσει το χάσμα του ελλείμματος.

Όσον αφορά το εμπορικό ισοζύγιο, τα πράγματα φαίνονται να είναι σε μια θετική πορεία. Η αύξηση της ανταγωνιστικότητας των τιμών και τη συρρίκνωση των πραγματικών εγχώρια ζήτηση έχουν αλλάξει την ισορροπία των εισαγωγών / εξαγωγών σε ευνοϊκή θέση. Ειδικότερα, αύξηση των εξαγωγών d σε ποσοστό περίπου 8% μέσα 2011-2012 και μια περαιτέρω ώθηση είναι για τις κάρτες, κυρίως λόγω της εμπορικής ναυτιλίας και του τουρισμού των υπηρεσιών ανάπτυξης.

Μαζί με τη συρρίκνωση της ζήτησης εισαγόμενων προϊόντων, το εμπορικό ισοζύγιο θεωρείται ότι είναι από τις κινητήριες δυνάμεις της χώρας προς την οικονομική ανάκαμψη.

ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΑ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ

Οι πίνακες που ακολουθούν έχουν τη συσσώρευση από τις πιο εξέχουσες μακροοικονομικών στατιστικών για την Ελλάδα για τα έτη 2006-2011, με πρόβλεψη για το 2012. Θα περιλαμβάνει επίσης μια σειρά των τριμηνιαίων στοιχείων για την εκτέλεση των κύριων τομέων της οικονομίας το 2011 για να απεικονίσει μια λεπτομερή εικόνα των πρόσφατων κατάσταση της χώρας.

ΠΙΝΑΚΑΣ 1: ΒΑΣΙΚΑ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΜΑΚΡΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΜΕΓΕΘΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΤΗΝ ΠΕΡΙΟΔΟ 2006-2011 (ΕΤΗΣΙΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ)

Ετήσιο Δεδομένων	2006	2007	2008	2009	201	2012	2012f
Πραγματική αύξηση του ΑΕΠ	5.5.	3 0	-0.2	3.3.	3.5.	-6.9	{0}4.8.{/0} {1} {/1}{0} {/0}
Gross Fixed Σύνολο Επενδύσεων	8.1.	5.5.	7.7.	11.1.	-15.0	-20.7	6.6.
- Εξοπλισμός	15.6	37.0	1.3.	-24.0	-20.0	-22.1	-10.0
- Κατοικίες	31.4	-9.0	-28.2	-23.5	-18.0	-23.6	-18.0
Ανεργία (τοις εκατό)	8.9	8.3.	7.7.	{0}9.5.{/0} {1} {/1}{0} {/0}	12.5	17.7	19.4
Επάγγελμα.	1	1	1	-1.0	2.7.	6.4.	{0}4.8.{/0} {1} {/1}{0} {/0}
Δείκτης Τιμών Καταναλωτή (μέσος όρος έτους)	3.2.	3 0	4.2.	1.3.	{0}4.7.{/0} {1} {/1}{0} {/0}	3.3.	-0.5
Μονάδα Κόστους Εργασίας	2.3.	1.3.	0 4	4.2.	0 4	2.8.	-8.6
Πιστωτική Επέκταση (Ιδιωτικός Τομέας)	21.1	21.5	15.9	4.1.	0.0	3.1.	3 0
Το δημόσιο έλλειμμα (ως% του ΑΕΠ)	5.7.	-6.8	-10.0	-15.7	-10.6	9.3.	{0}7.3.{/0} {1} {/1}{0} {/0}
Ισοζύγιο Τρεχουσών Συναλλαγών (ως% του ΑΕΠ)	9.6.	-12.4	-13.3	{0}10.3.{/0} {1} {/1}{0} {/0}	{0}9.2.{/0} {1} {/1}{0} {/0}	-8.6	7.5.

	201	2011 (Q1)	2011 (Q2)	2011 (Q3)	2011 (Q4)	2012	2012 (διαθέσιμη περίοδος)
Οικονομική Δραστηριότητα (κατά μέσο όρο)							
Όγκος Λιανικών Πωλήσεων	-6.9	-14.0	11.7.	-8.7	-8.7	-8.7	...
Οικοδομική Δραστηριότητα	-23.7	-54,2	-44,6	-35,5	-36,0	-37,7	...
Βιομηχανικής Παραγωγής (Manufacturing)	5.1.	7.1.	9.6.	-8.0	{0}9.5./{0} {1} {1}{0} {0}	{0}9.5./{0} {1} {1}{0} {0}	-6.3 (Iav)
Δείκτης Υπευθύνων Προμηθειών (PMI) (κατασκευαστική)	43.8	43.7	45.6	43.9	41.1	43.6	41.3 (Mar)
Δείκτης Οικονομικού Κλίματος	79.3	82.2	77.5	76.5	74.2	77.6	74.9 (Iav)
Δείκτης Επιχειρηματικών Προσδοκιών στη Βιομηχανία	75.8	79.2	77.6	78.3	72.5	76.9	71.4 (Iav)
Δείκτης καταναλωτικής εμπιστοσύνης	-63	69	-71	-74	-83	-74	-80.1 (Iav)
Πιστωτική Επέκταση (τέλος της περιόδου)							
Ιδιωτικός Τομέας	0.0	0.4	1.2.	2.2.	3.1.	3.1.	-3.8 (Φεβ)
Καταναλωτική Πίστη	4.2.	-4.6	5.8.	6.5.	6.4.	6.4.	-6.8 (Φεβ)
Στέγαση*	-0.3	1.3.	1.7.	2.1.	2.9.	2.9.	-3.2 (Φεβ)
Επαγγελματικά	1	1	0.2	-0.9	-2.0	-2.0	-2.7 (Φεβ)
Τουρισμός	2.9.	0.2	0.5	-0.8	2.3.	2.3.	-1.1 (Φεβ)
Τιμές (τέλος της περιόδου)							
Δείκτης Τιμών Καταναλωτή	{0}4.7./{0} {1} {1}{0} {0}	{0}4.7./{0} {1} {1}{0} {0}	3.5.	2.4.	2.8.	3.3.	2.3 (Iav)
Δομικός Πληθωρισμός	3.0	2.5.	1.7.	0.7	1.3.	1.5	1.3 (Iav)
Επιτόκια (μέσος όρος)							
Οικονομίες	0.38	0.39	0.40	0.40	0.41	0.40	0.41 (Iav)
Βραχυπρόθεσμα Δάνεια προς Επιχειρήσεις	6.14	6.88	7.35	7.73	7.88	7.46	7.86 (Iav)
Καταναλωτικά Δάνεια (με χρέωση)	11.64	12.25	12.51	12.68	12.04	12.37	11.52 (Iav)
Στεγαστικά Δάνεια (με χρέωση)	3.84	4.48	4.77	4.94	4.66	4.71	4.31 (Iav)
Ευρίβορ 3 μηνών	0.81	1.01	1.42	1.56	1.50	1.39	1.05 (Φεβ)
Απόδοση 10 χρόνια Bond	8.95	11.92	14.76	18.23	28.95	18.69	33.83 (Φεβ)
Εθνικοί Λογαριασμοί							
Πραγματικό ΑΕΠ	3.5.	-8.0	{0}7.3./{0} {1} {1}{0} {0}	-5.0	7.5.	-6.9	...
Τελική Κατανάλωση	-3.6	-8.9	8.3.	4.9.	7.9.	7.5.	...
Επένδυση	-18.0	-24.2	-19.6	-16.4	-22.2	-20.7	...
Εξαγωγές αγαθών και υπηρεσιών	3.8	2.4.	0.8	4.5.	6.1.	-0.3	...
Εισαγωγές αγαθών και υπηρεσιών	{0}4.8./{0} {1} {1}{0} {0}	9.8.	4.5.	-3.8	-14.2	8.1.	...
Ισοζύγιο Πληρωμών (σε € δις - Σωρευτική)							

Εξαγωγές αγαθών	17.1	4.3.	{0}9.5.{/0} {1} {/1}{0} {/0}	15.1	20.2	20.2	1.7 (lav)
Εισαγωγές αγαθών	45.4	{0}11.9.{/0} {1} {/1}	23.7	36.0	47.5	47.5	4.1 (lav)
Εμπορικό ισοζύγιο	-28.3	7.6.	-14.2	-21.0	-27.2	-27.2	-2.3 (lav)

Πηγή: Alpha Bank Research, ΔΝΤ, Μάρτιος, 2012

ΠΙΝΑΚΑΣ 2: ΑΠΟΔΟΣΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΑΣΙΚΟΥΣ ΤΟΜΕΙΣ »ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΕΡΙΟΔΟ 2010-2011 (ΤΡΙΜΗΝΙΑΙΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ)

Πηγή: Ελληνική Στατιστική Αρχή (ΕΛ.ΣΤΑΤ.) Και της Alpha Bank-Οικονομικών Ερευνών

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Κρίνοντας από αυτό που αναφέρεται παραπάνω, είναι προφανές η Ελλάδα βρίσκεται σε μια κατάσταση βαθιάς εσωτερικής οικονομική ύφεση και η συνεχιζόμενη κυβερνητική κακοδιαχείριση έχει πλήξει επίσης εξωτερική φήμη και την αγορά ικανότητας της χώρας. Δεδομένου ότι η πράξη της συνεχώς συγκάλυψης εγχώρια αγκυλώσεων της αγοράς, ευρέως διαδεδομένες πρακτικές φοροδιαφυγής και αδιαφανείς πολιτικές αποφάσεις από το δανεισμό των χρημάτων από τις χρηματοπιστωτικές αγορές δεν είναι πλέον μια επιλογή για το κράτος, οι προτεινόμενες διαρθρωτικές μεταρρυθμίσεις πρέπει να υλοποιηθούν προκειμένου η Ελλάδα να διασφαλίσει τη δημοσιονομική επιβίωση της και να ανακτήσει την αξιοπιστία της Ευρωζώνης συμμαθητές του.

Ωστόσο, οι στόχοι που τέθηκαν στα τέλη του 2010 και το 2011 έχουν ήδη θεωρείται ρεαλιστικό, εν μέρει λόγω της συνεχούς παγκόσμιας ύφεσης, αλλά και λόγω της ασταθούς πολιτικού περιβάλλοντος στην Ελλάδα, η οποία βρίσκεται αντιμέτωπη με μια ευρεία εσωτερική φασαρία γύρω από τα μέτρα που εξετάζονται και δισταγμό για την εφαρμογή των μέτρων αυτών, το φόβο των μεγάλων πολιτικό κόστος.

Για να αντιμετωπίσει αυτές τις υπερβάσεις, έχουν πολλά πακέτα λιτότητας έχουν προταθεί και εφαρμοστεί από την ελληνική κυβέρνηση μέχρι τον Φεβρουάριο του 2012. Οι αρχές της ΕΕ / ΔΝΤ έχουν επίσης αναλάβει δράση, η ψηφοφορία για μια σειρά από πρόσθετα πακέτα διάσωσης που περιλαμβάνει τολμηρά μέτρα αναδιάρθρωσης του

χρέους, μαζί με επιπλέον οικονομική βοήθεια και ένα σχέδιο ανασυγκρότησης για την Ελλάδα, προκειμένου να διευκολυνθεί η ταχεία οικονομική ανάκαμψη.

Έτσι, η Ελλάδα πρέπει να χρησιμοποιήσει την βοήθεια που προσφέρεται από τους αντισυμβαλλομένους του και να βρει την ανθεκτικότητα που απαιτείται για να ωθήσει προς μια νέα, πιο αξιόπιστη και λιγότερο δαπανηρή λειτουργία του κράτους. Σε περίπτωση που τα μέτρα αυτά να επιτύχει σε συνδυασμό με την αύξηση των εξαγωγικών επιδόσεων και την αύξηση της ανταγωνιστικότητας, μπορεί να αναμένει κανείς θετικά στατιστικά στοιχεία του ελλείμματος-σοφός και ίσως ένα πρωτογενές πλεόνασμα μέσα στα επόμενα δύο χρόνια.

(II)ΤΟ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΤΡΑΠΕΖΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ: ΜΙΑ ΔΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗ

Η περιγραφή του ελληνικού οικονομικού περιβάλλοντος θα πρέπει να συναφθεί από αφιερώνει ένα κεφάλαιο στα Ελληνικά τραπεζικά ιδρύματα και το υποκείμενο σύστημα στο οποίο λειτουργούν. Συνοπτική κριτικές της Ελληνικής Ένωσης Τραπεζών του ελληνικού τραπεζικού συστήματος κατά την περίοδο 2010-2012 παρέχουν χρήσιμες γνώσεις για να συνοψίσουμε το θέμα του ενδιαφέροντος και ήταν καθοριστική για την δόμηση αυτή επισκόπηση. Θα γίνει κυρίως σε δεδομένα από το 2011 το επίκεντρο, υπαινίχθηκε για τις εξελίξεις που ακολούθησαν, όπου είναι διαθέσιμα.

ΔΟΜΗ ΤΟΥ ΤΡΑΠΕΖΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ

Το μέγεθος και η ταξινόμηση των παρόχων υπηρεσιών Banking στο ελληνικό χρηματοπιστωτικό σύστημα

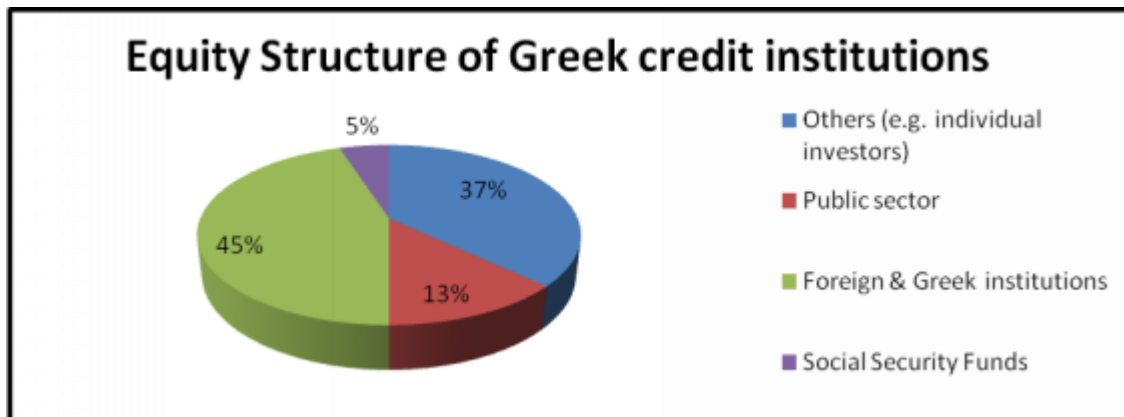
Δεδομένου ότι η Ελλάδα είναι ενεργό μέλος του παγκοσμιοποιημένου χρηματοπιστωτικού συστήματος, διαθέτει ένα εκτεταμένο δίκτυο των παρόχων χρηματοπιστωτικών υπηρεσιών, τόσο στις εγχώριες όσο και ξένες-που βασίζεται.

Σύμφωνα με τις στατιστικές που αφορούν τα εποπτευόμενα ιδρύματα από την Τράπεζα της Ελλάδα (ΤτΕ) (εκδόθηκε το 2012) [\[1\]](#) , η Ελλάδα έχει σήμερα 467 εταιρείες ιδρυμάτων / χρηματοοικονομικών υπηρεσιών / ανταλλακτήρια συναλλάγματος κλπ. που προσφέρουν διάφορες χρηματοπιστωτικές υπηρεσίες (έναντι 462 το προηγούμενο έτος). Από αυτά, τα 62 πιστωτικά ιδρύματα που εδρεύουν και δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα.

Μετοχική δομή των εισηγμένων εμπορικών ελληνικές τράπεζες

Η μετοχική δομή των εμπορικών τραπεζών με μετοχές εισηγμένες στο Χρηματιστήριο Αθηνών, που αποτελείται από άτομα, Έλληνες και ξένους θεσμικούς επενδυτές, συνταξιοδοτικά ταμεία και φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα (*Σχήμα 1*), η οποία χαρακτηρίζεται από έντονη διασπορά, καθώς και αυξημένη διαπραγματεύσιμα σε μια καθημερινή βάση. Όπως φαίνεται στο παρακάτω σχήμα, οι θεσμικοί επενδυτές, Έλληνες και ξένοι, καταλαμβάνουν περίπου το 45% των μετοχών των τραπεζών, που ακολουθείται από ιδιώτες μέτοχοι κατέχουν το 37% και η κυβέρνηση μαζί με τα συνταξιοδοτικά ταμεία για ανάληψη 18% της μετοχικής δομής . Πιο πρόσφατα στοιχεία έδειξαν ότι οι ξένοι θεσμικοί επενδυτές δείχνουν μειωμένη συμμετοχή, ως επί το πλείστον οφείλεται στο Ιδιωτικό πρόγραμμα Τμήμα Συμμετοχή (PSI +), που λαμβάνουν χώρα το Μάρτιο 2012.

ΣΧΗΜΑ 1: ΔΟΜΗ ΙΔΙΩΝ ΚΕΦΑΛΑΙΩΝ ΤΩΝ ΕΙΣΗΓΜΕΝΩΝ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΕΣ ΤΡΑΠΕΖΕΣ



Πηγή: Ελληνική Ένωση Τραπεζών: Ελληνικό Τραπεζικό σύστημα το 2011 και το 2012 (στοιχεία 2011).

Εξελίξεις Χρηματιστήριο

Η συνεχιζόμενη οικονομική κρίση έχει σημαδέψει τις ελληνικές τιμές των μετοχών σε όλους τους τομείς και ιδιαίτερα οι τράπεζες. Η πτώση των τιμών υπήρξε τεράστια, κυρίως λόγω της γενικευμένης αβεβαιότητας για την πορεία της ελληνικής οικονομίας. Ο τραπεζικός τομέας χρηματιστηριακού δείκτη στο ck μειώθηκαν κατά 78,99% το 2011 έναντι 53,59% το 2010. Χρηματοδότηση χρηματιστηριακή αγορά μειώθηκαν κατά 17% σε σύγκριση με το 2010, αλλά παρέμεινε πάνω στον τομέα της χρηματιστηριακής αγοράς από investo επιλογή r (τραπεζικές μετοχές αυξηθεί 92,9% του συνόλου των διαθέσιμων κεφαλαίων μέσω του χρηματιστηρίου).

Η ελληνική κεφαλαιοποίηση των τραπεζών (με εξαίρεση την Τράπεζα της Ελλάδα) συνεχιστεί η αρνητική τάση της το 2011, φθάνοντας το 11% της συνολικής κεφαλαιοποίησης της χρηματιστηριακής αγοράς (26% το 2010 και 33% το 2009). Δεδομένου ότι η εμπιστοσύνη των επενδυτών στον τραπεζικό τομέα παραμένει υψηλό, η συνεχόμενη μείωση μπορεί να αποδοθεί στη γενικότερη δυσμενή οικονομική συγκυρία και μπορεί να επισημανθεί με βεβαιότητα ότι η ελληνική τράπεζα κεφαλαιοποίηση ακολουθεί τη συνολική χρηματιστηριακή αγορά πτώση κεφαλαιοποίηση.

ΒΑΣΙΚΟΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΔΕΙΚΤΕΣ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΤΡΑΠΕΖΩΝ

Δάνειο-το-χρηματοκιβώτιο Λόγος

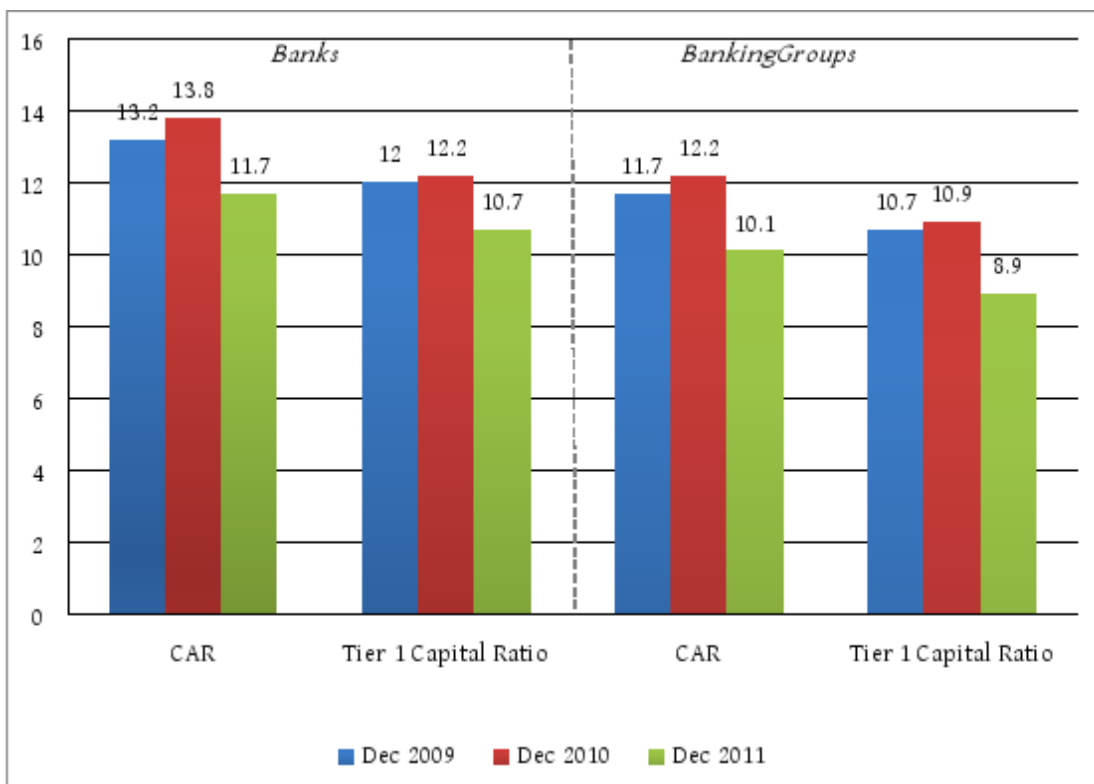
Η συνεχής μείωση των καταθέσεων κατά περίπου 70 δις. € από τις αρχές του 2010 μέχρι το Φεβρουάριο, 2011 συνέβαλε στην αύξηση του δείκτη δανείων προς καταθέσεις, που υπερέβαινε το 100%. Συγκεκριμένα, ο δείκτης δανείων προς καταθέσεις και repos το 2011 ανήλθαν σε 130,1%, η αύξηση σε σχέση με το 2010 (2010: 116,8%). Η ίδια τάση σε επίπεδο τραπεζικών ομίλων, όπου ο δείκτης δανείων προς καταθέσεις διαμορφώθηκε σε 132,7% έναντι 120,9% το 2010.

Ο δείκτης κεφαλαιακής επάρκειας

Η κεφαλαιακή επάρκεια των ελληνικών τραπεζών και των συνδεδεμένων ομάδων τους επηρεάστηκε αρνητικά από την οικονομική αντιξοότητα της εποχής, αλλά ήταν ακόμα πάνω από το ελάχιστο εποπτικό ποσοστό μετρήσεις (Σχήμα 2).

Πιο συγκεκριμένα, οι τράπεζες το 2011 ανήλθαν σε ποσοστό 11,7% (από 13,9% το 2010) και των τραπεζικών ομίλων αυξήθηκε από 10,1% σε 12,3%, ενώ ο δείκτης Tier 1 capital μειώθηκε σημαντικά κατά την ίδια περίοδο, σε 10,7% από 12,5% για τις τράπεζες και κατά 9,2% από 11,2% για τους τραπεζικούς ομίλους.

ΣΧΗΜΑ 2: ΔΕΙΚΤΕΣ ΚΕΦΑΛΑΙΑΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΤΡΑΠΕΖΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΕΡΙΟΔΟ 2008-2010



Πηγή: Τράπεζα της Ελλάδα, Έκθεση Νομισματικής Πολιτικής 2011-2012 (Μάρτιος 2012)

Αποδοτικότητα και αποτελεσματικότητα των ελληνικών τραπεζών

Το ελληνικό τραπεζικό σύστημα άντεξε συνεχή πίεση σε όλο το 2011 μέχρι το πρώτο τρίμηνο του 2012. Ως αποτέλεσμα, ανέφερε απώλειες για τις τράπεζες ήταν πάνω από 8 δις €. Η μείωση των λειτουργικών εξόδων που σημειώθηκε τα τρία πρώτα τρίμηνα του 2011 βελτίωσε την κατάσταση μόνο ελαφρώς.

Πιο συγκεκριμένα, το 2011 η επιστροφή Q1-Q3 επί των περιουσιακών στοιχείων και την απόδοση των ιδίων κεφαλαίων αναλογίες των τραπεζικών ομίλων ήταν -1,9% (2010: -0,3%) και -28,2% (2010: -3,8%), αντίστοιχα. Σε επίπεδο τράπεζας οι δείκτες αυτοί διαμορφώθηκαν σε -2,1% και -34,2% (2010: -0,5% -8,6%).

Ο δείκτης αποτελεσματικότητας (λειτουργικά έξοδα προς λειτουργικά έσοδα) παρουσίασε μικρή βελτίωση, όπως φαίνεται από τη μείωση του δείκτη, από 58,6% το 2010 σε 63,9% το 2011 και από 63,9% έως 58,6% σε 2011, και στις δύο τραπεζικών ομίλων και των τραπεζών, αντίστοιχα.

Το καθαρό επιτοκιακό περιθώριο (NIM) παρέμεινε κάτω από το 3%. Πιο συγκεκριμένα, των τραπεζικών ομίλων NIM πήγε από 2,7% το 2010 σε 2,6% το 2011, ενώ των τραπεζών NIM αυξήθηκαν από 2,0% σε 1,9% το 2011.

Τα αποτελέσματα συνοψίζονται στον παρακάτω πίνακα.

ΠΙΝΑΚΑΣ 3: ΔΕΙΚΤΕΣ ΑΠΟΔΟΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΕΙΣΗΓΜΕΝΩΝ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΤΡΑΠΕΖΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΜΙΛΩΝ

Δείκτες%	Τράπεζες		Τραπεζικών Ομίλων	
	Ιαν.-Σεπ 2010	Ιαν.-Σεπ 2011	Ιαν.-Σεπ 2010	Ιαν.-Σεπ 2011
	Επιστροφή στο Σταθμισμένο Ενεργητικό	-0,5	2.1.	-0,3
Απόδοση Ιδίων Κεφαλαίων	-8,6	-34.2	-3,8	-28,2
Καθαρό επιτοκιακό περιθώριο	1	2,0	2.7.	2.6.
Λόγος Απόδοσης	63,9	58,6	58,2	56,5

Πηγή: Τράπεζα της Ελλάδα, Έκθεση Νομισματικής Πολιτικής 2011-2012 (Μάρτιος 2012)

Η ΣΥΜΒΟΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΤΡΑΠΕΖΩΝ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ

Οι ελληνικές τράπεζες και το ΑΕΠ

Η άμεση συμμετοχή του στον τραπεζικό και ασφαλιστικό τομέα της χώρας Ακαθάριστο Εγχώριο Προϊόν (ορίζεται ως η Ακαθάριστη Προστιθέμενη Αξία των χρηματοπιστωτικών και ασφαλιστικών δραστηριοτήτων [2] με το ΑΕΠ) παραμένει σταθερά κοντά στο 4% κατά την περίοδο 2004-2010 (Πίνακας 4). Τα στοιχεία αυτά υπογραμμίζουν τη σημαντική συμβολή του τραπεζικού συστήματος στη δυναμική ανάπτυξη της ελληνικής οικονομίας, ακόμη και σε δύσκολες περιόδους όπως η τρέχουσα. Σημειώστε ότι αυτή η συμβολή αναφέρεται μόνο σε "άμεση" συμβολή, χωρίς να λαμβάνονται υπόψη τα εξής:

- Η αλλιώς θετική συμβολή στη συνολική οικονομική μεγέθη (π.χ. φόρο εισοδήματος, της απασχόλησης, κ.λπ.), και
- Κάθε τύπος πολλαπλασιαστικό αποτέλεσμα για την «έμμεση» συμβολή στην ελληνική οικονομία από τον τραπεζικό τομέα.

ΠΙΝΑΚΑΣ 4: ΣΥΜΒΟΛΗ ΤΗΣ ΧΡΗΜΑΤΟΠΙΣΤΩΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΣΤΟ ΑΕΠ

(Τρέχουσες τιμές, σε εκατ. €)	2004	2005	2006	2007	2008	2009	201
Ακαθάριστη Προστιθέμενη Αξία	8.153	8.463	8.929	8.898	8.990	9.191	8.786
Ακαθάριστο Εγχώριο Προϊόν	185.266	193.050	208.893	222.771	232.920	231.641	227.318
Συνεισφορά του χρηματοπιστωτικού ύ τομέα ΑΕΠ (%)	4,40%	4,38%	4,27%	3,99%	3,86%	3,97%	3,86%

Πηγή: (ΕΛ.ΣΤΑΤ.) Ελληνική Στατιστική Αρχή

Το χρέος των νοικοκυριών και των επιχειρήσεων

Κατά τη διάρκεια του 2011 υπήρξε συνέχιση της αρνητικής τάσης ροής πίστωσης μεταξύ του εγχώριου τραπεζικού και του ιδιωτικού τομέα. Η εντονότερη μείωση παρατηρήθηκε στα δάνεια προς τα νοικοκυριά, τα οποία μειώθηκαν περαιτέρω κατά 4,6 δισ. € το 2011, σε σύγκριση με € 1,4 δισ. το 2010 μείωση. Αυτή η πτώση μπορεί να αποδοθεί στη μειωμένη ζήτηση για δάνεια των νοικοκυριών, οι πιέσεις ρευστότητας και το αυστηρότερο πλαίσιο δανεισμού που εγκρίθηκε από τις ελληνικές τράπεζες. Η αρνητική αυτή τάση αναμένεται να συνεχιστεί, ακόμη και το 2012. Η αναλογία των πιστώσεων προς το ΑΕΠ παρουσίασε μικρή αύξηση, κυρίως λόγω της πτώσης του ΑΕΠ το 2011 (-6% σε σύγκριση με το 2010).

Τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια από νοικοκυριά και επιχειρήσεις

Σύμφωνα με πρόσφατα στοιχεία από την Τράπεζα της Ελλάδας, υπήρξε μια αύξηση το Δεκέμβριο του 2011 το ποσοστό των μη εξυπηρετούμενων δανείων (NPLs) προς το σύνολο των δανείων (Δεκέμβριος 2011: 16% 2010: 10,5%). Η αύξηση αυτή πρέπει να αποδοθεί σε περαιτέρω επιδείνωση του οικονομικού περιβάλλοντος στην Ελλάδα το 2011 και την επιβράδυνση των νοικοκυριών inco mes. Ταυτόχρονα, κατά τη διάρκεια του 2011, οι τράπεζες συνέχισαν να γυμνάζονται περισσότερο συντηρητικές πολιτικές δανεισμού, προκειμένου να βελτιωθεί σταδιακά το χαρτοφυλάκιο των νοικοκυριών και επιχειρήσεων δάνεια. Οι αυξημένες προβλέψεις που τέθηκαν σε εφαρμογή από το 2010 και μετά για την αντιμετώπιση του προβλήματος αυτού, έχουν επηρεάσει σαφώς τα οικονομικά μεγέθη των τραπεζών και των δεικτών απόδοσης. Ωστόσο, η πολιτική διάταξη είναι μόνο ένα μέρος μιας σειράς μέτρων με στόχο εισαχθεί προς τη διατήρηση του τομέα (διατήρηση ενός υψηλού δείκτη κάλυψης επισφαλών απαιτήσεων και μια πολιτική διασποράς του δανείου είναι μεταξύ τους).

Επιπλέον, οι τράπεζες έχουν δείξει μεγάλη κοινωνική ευαισθητοποίηση, κάνοντας ένα σημαντικό αριθμό συμφωνιών αναδιάρθρωσης των δανείων με τους δανειολήπτες που αντιμετωπίζουν difficulties στην εξυπηρέτηση των δανείων τους. Οι ρυθμίσεις αυτές περιλαμβάνουν συχνά την επέκταση ωριμότητας ή / και μείωση του μεγέθους των μηνιαίων δόσεων.

ΟΙ ΡΥΘΜΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΤΩΝ ΝΟΙΚΟΚΥΡΙΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΣΜΟΥ ΤΩΝ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ: ΠΙΝΑΚΑΣ 5

(Μεταβολή% σε ετήσια βάση)	2007	2008	2009	2010	2012
Γραφεία	20,8%	18,9%	5.2.	1.1.	-2,0%
Ελεύθερος επαγγελματίας, γεωργικές δραστηριότητες, ατομικές επιχειρήσεις	-	-	-	-	6.6.
Νοικοκυριά και άλλα μη κερδοσκοπικά ιδρύματα	22,2%	12,6%	3.1.	1.2.	-3,9%
Σύνολο	21,5%	15,9%	4.2.	0.0	3.2.

Πηγή: (ΕΛ.ΣΤΑΤ.) Της Τράπεζας της Ελλάδας, Ελληνική Στατιστική Αρχή

ΠΙΝΑΚΑΣ 6: ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ CREDIT-ΩΣ ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΑΕΠ

	2007	2008	2009	201	2012
Γραφεία	50	50	56%	54%	56%
Ελεύθερος επαγγελματίας, γεωργικές δραστηριότητες, ατομικές επιχειρήσεις	-	-	-	-	7.
Νοικοκυριά και άλλα μη κερδοσκοπικά ιδρύματα	47%	57%	52%	52%	53%
Σύνολο	97%	107%	108%	106%	116%

Πηγή: (ΕΛ.ΣΤΑΤ.) Της Τράπεζας της Ελλάδα, Ελληνική Στατιστική Αρχή

Συμπέρασμα

Θα ολοκληρώσω αυτή τη μικρή αναθεώρηση του ελληνικού τραπεζικού συστήματος με τα λόγια του **C.Gortsos**, που εύγλωττα συνόψισε τα πλεονεκτήματα και τις προκλήσεις της, στην παρουσίασή του για την ελληνική δημοσιονομική κρίση και οι επιπτώσεις της στο εγχώριο τραπεζικό σύστημα Σεπτεμβρίου 2010.

"Παρά τα προβλήματα, οι ελληνικές τράπεζες έχουν δείξει αξιοσημείωτη αντοχή και ήταν σε θέση να ξεπεράσει τις δύσκολες μέρες λόγω, μεταξύ άλλων, σε μια σειρά από παράγοντες:

Πρώτα απ' όλα, οι ελληνικές τράπεζες δεν είχαν εκτεθεί σε κινδύνους που προκάλεσε τα αίτια της πρόσφατης παγκόσμιας χρηματοπιστωτικής κρίσης και έχουν μια ισχυρή κεφαλαιακή βάση. Μαζί με τη σταθερή αύξηση των προβλέψεων τους, έχουν λάβει βασικά βήματα για να εξασφαλίσει τη μακροζωία τους. Επιπλέον, οι τράπεζες αυτές διευκολύνθηκαν από τα μέτρα που λαμβάνονται από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα και την ελληνική κυβέρνηση.

Η Τράπεζα της Ελλάδα, επίσης, έπαιξε το ρόλο της ως αποτελεσματική προληπτική εποπτεία της, εξασφάλιζαν τη σταθερότητα του ελληνικού τραπεζικού συστήματος.

Υπό τις παρούσες συνθήκες, η πρόκληση για το ελληνικό τραπεζικό σύστημα έχει κυρίως τρεις πτυχές:

- Για να διατηρηθεί η σταθερότητα, με επαρκείς δείκτες κεφαλαιακής επάρκειας και επαρκούς ρευστότητας
- Για να βοηθήσει τις επιχειρήσεις και τα νοικοκυριά να φιλοξενήσει με τις δυσκολίες που προκαλούνται από την πρόσφατη οικονομική ύφεση
- Σε μεσοπρόθεσμο ορίζοντα, να συμμορφωθεί ομαλά με τις νέες απαιτήσεις κεφαλαιακής επάρκειας και ρευστότητας υπό τον τίτλο "Βασιλεία III" "

ΠΡΟΣΦΑΤΕΣ ΕΞΕΛΙΞΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΟΚΛΗΣΕΙΣ

Η ανωτέρω αναθεώρηση απεικονίζεται η κατάσταση του ελληνικού τραπεζικού συστήματος κατά την περίοδο 2010-2011. Παρουσιάζει μια εικόνα ενός εύρωστου τραπεζικού τομέα, η οποία έχει μια σημαντική συμβολή στην οικονομική δραστηριότητα της χώρας και πρέπει να θεωρείται ως αιχμή του δόρατος προς τη γενική οικονομική αναπήδηση-πίσω. Ωστόσο, τα πράγματα φαίνεται να επιδεινώνεται κατά το δεύτερο εξάμηνο του 2011 και βεβαίως καθ' όλο το 2012. Ο κύριος λόγος για αυτή την απώλεια τραπεζική δύναμη είναι η Ιδιωτική Συμμετοχή τμήμα του προγράμματος (PSI), ένα ελληνικό κυρίαρχο πρόγραμμα ανταλλαγής ομολόγων που στην πράξη μείωσε την ονομαστική αξία των ελληνικών κρατικών ομολόγων κατά περίπου 50%. Ακόμα κι αν αυτή η πολιτική αναδιάρθρωσης του χρέους λειτούργησε ως επιλογή διάσωσης για την Ελλάδα και αφανίστηκαν ένα μεγάλο μέρος του χρέους της χώρας, οι κάτοχοι των ελληνικών ομολόγων υπέστησαν βαθιά απώλειες, ιδιαίτερα σε εκείνους που δομημένων χαρτοφυλακίων τους γύρω τους (όπως οι ελληνικές τράπεζες και την ελληνική συνταξιοδοτικά ταμεία) .

Όσον αφορά τις επιπτώσεις του προγράμματος αναδιάρθρωσης του χρέους για τις ελληνικές τράπεζες και τις προκλήσεις του μέλλοντος, η Moodys Analytics βλέπει περαιτέρω πτωτικούς κινδύνους (Φεβρουάριος 2012):

"Το ονομαστικό κούρεμα της τάξης του 53,5% θα οδηγήσει σε μεγαλύτερες ζημιές για τις ελληνικές τράπεζες, όπως η απώλεια NPV θα μπορούσε να είναι τόσο υψηλό όπως 75%. Η εκτίμηση είναι περίπου € 25 δισεκατομμύρια υποτιμήσεις στην κεφαλαιουχική βάση. Αυτή η απώλεια σκουπίζει σχεδόν από την πρωτεύουσα του συστήματος (από το Σεπτέμβριο). Οι κεφαλαιακές ανάγκες του τραπεζικού συστήματος μπορεί να υπερβεί € 40 δισεκατομμύρια, επίσης, σχετικά με τις απώλειες στα χαρτοφυλάκια δανείων. Οι ελληνικές τράπεζες θα συνεχίσουν να αντιμετωπίζουν προκλήσεις μετά την ανακεφαλαιοποίηση, λόγω καθοδικού κίνδυνου από την τοπική οικονομία. Ποιότητας του ενεργητικού και τα κέρδη θα παραμείνουν υπό πίεση κατά τη διάρκεια των επόμενων 24-36 μηνών. "

Με τα θέματα αυτά κατά νου, είναι προφανές ότι η ανθεκτικότητα του ελληνικού τραπεζικού τομέα θα δοκιμαστεί σοβαρά μέσα στα επόμενα χρόνια.

(iii) Η ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΑΣ: ORIGINS, ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΕΙΣ

Το πλαίσιο της Βασιλείας είναι ένα σύνολο των διεθνών τραπεζικών κανονισμών, που αρχικά διατυπώθηκε το 1988 από την Επιτροπή της Βασιλείας για την Τραπεζική Εποπτεία (BCBS). Οι κανόνες αυτοί ορίζουν τις ελάχιστες κεφαλαιακές απαιτήσεις των χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων με στόχο την ελαχιστοποίηση του πιστωτικού κινδύνου. Το πλαίσιο της Βασιλείας έχει σήμερα θεωρείται η επικρατέστερη δέσμη ρυθμίσεων για τον χρηματοπιστωτικό και τραπεζικό τομέα σε παγκόσμιο επίπεδο. Μετά την εξέλιξη των χρηματοοικονομικών αγορών κατά τη διάρκεια των τελευταίων είκοσι ετών, η συμφωνία της Βασιλείας και η ίδια ενημέρωση: Μετά την απελευθέρωση της Βασιλείας I το 1988, υπήρξαν δύο σημαντικές αναθεωρήσεις: Basel II το 1999 και η πιο πρόσφατη, της Βασιλείας III, το οποίο πρόκειται να εφαρμοστεί σταδιακά κατά τη διάρκεια των επομένων ετών (2019). Θα κάνω μια λεπτομερή περιγραφή όλων των συμφωνιών της Βασιλείας στην παρούσα διατριβή, εστιάζοντας σε αυτή την ενότητα για τη Βασιλεία I και της Βασιλείας II.

ΠΡΩΡΗ ΣΠΟΥΔΕΣ: ΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΑΣ I

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΑΣ

Η Επιτροπή της Βασιλείας είναι μια συνεργατική ομάδα, που αποτελείται από τις κεντρικές τράπεζες και οι επικεφαλής των αρχών τραπεζικής εποπτείας των G-10 χώρες: Γαλλία, Γερμανία, Ιταλία, Ιαπωνία, Ολλανδία, Σουηδία, Ελβετία, το Λουξεμβούργο, το Ηνωμένο Βασίλειο και τις Ηνωμένες Πολιτείες. Στόχος του είναι να παράσχει επαρκή κανονιστικό πλαίσιο και να προωθήσει την έννοια και τις πρακτικές της επαρκούς εποπτείας των τραπεζών. Η Επιτροπή της Βασιλείας δημιουργήθηκε με την ευκαιρία της προβληματικής εκκαθάρισης της Κολωνίας τράπεζα που εδρεύει Herstatt, το 1974. Από τότε, η επιτροπή συνεδριάζει σε τριμηνιαία συνάντηση, προκειμένου να συζητήσουν την κατάσταση του διεθνούς τραπεζικού συστήματος και να υποβάλει προτάσεις για την εναρμόνιση των ρυθμιστικών προτύπων σε όλο τον κόσμο. Οι ίδιες οι προτάσεις, ωστόσο δεν είναι υποχρεωτική, η εφαρμογή των προτύπων αυτών εναπόκειται σε κάθε κράτος μέλος.

ΒΑΣΙΛΕΙΑ Ι

Το πρώτο πλαίσιο για να βγει από αυτή τη σύνοδο "Η Διεθνής Σύγκλιση των Μετρήσεων Ιδίων Κεφαλαίων και των Προτύπων», πιο γνωστό ως "Βασιλεία Ι".

Είχε ως στόχο να θεσπίσει ένα κοινό κανονιστικό έδαφος για τις διεθνείς τράπεζες, ώστε να σταματήσει η αμφισβητήσιμη τραπεζικές πρακτικές, όπως η μετεγκατάσταση των τραπεζών σε άλλες χώρες με χαλαρότερα τραπεζικής νομοθεσίας. Μαζί με τον τότε ενοχλητικό μακροοικονομικό περιβάλλον, η ανάγκη για αυτό το πλαίσιο ήταν επικείμενη. Έτσι, μετά από έξι χρόνια διαπραγματεύσεων, Βασιλεία Ι συμφωνήθηκε τον Ιούλιο του 1988.

Η Συμφωνία-η έννοια των «πυλώνων»

Η Συμφωνία της Βασιλείας Ι χρησιμοποιεί τέσσερις "πυλώνες" των νομοθεσιών, για να επιτύχει τους στόχους της.

Η πρώτη, που ονομάζεται *Τα συστατικά του Κεφαλαίου* ορίζει τους τύπους των επιλέξιμων πρέπει να περιλαμβάνονται στα αποθεματικά των τραπεζών του κεφαλαίου και το ποσοστό του κάθε κεφαλαίου στο εσωτερικό τους.

Το δεύτερο «πυλώνα», *Risk στάθμισης*, περιλαμβάνει ένα συνοπτικό σύστημα να διακινδυνεύσουν-αξιολόγηση κάθε περιουσιακό στοιχείο μια τράπεζα κατέχει.

Ο πυλώνας κατατάσσει κάθε περιουσιακό στοιχείο μια τράπεζα κατέχει στο χαρτοφυλάκιο χορηγήσεων σε μία από τις πέντε κατηγορίες περιουσιακών στοιχείων και εκχωρεί τα αντίστοιχα βάρη.

Ο παρακάτω πίνακας περιγράφει την ταξινόμηση και στάθμιση κινδύνου της Βασιλείας Ι.

ΠΙΝΑΚΑΣ 7: ΚΙΝΔΥΝΟΣ-ΣΤΑΘΜΙΣΗΣ ΣΤΗΝ ΒΑΣΙΛΕΙΑ Ι

Asset Class	Χαρακτηρισμός κινδύνου	Κίνδυνος Βάρος
Μετρητά, δημόσιο χρέος σε εγχώριο νόμισμα, το χρέος του ΟΟΣΑ, απαιτήσεις έναντι κεντρικών κυβερνήσεων του ΟΟΣΑ	<i>Ακίνδυνο</i>	0%
Πολυμερής τράπεζα αναπτύξεως του χρέους, τράπεζα που δημιουργήθηκε από τις τράπεζες στο πλαίσιο του ΟΟΣΑ, το τραπεζικό χρέος μη μέλη του ΟΟΣΑ με διάρκεια μικρότερη του ενός έτους, ταμειακά στοιχεία στη συλλογή, δάνεια εγγυημένα από τον ΟΟΣΑ φορείς του δημόσιου τομέα	<i>Χαμηλού κινδύνου</i>	20
Κατοικίες Υποθήκες	<i>Μέτρια Κινδύνου</i>	50
Απαιτήσεις σχετικά με την του ιδιωτικού τομέα, το τραπεζικό χρέος μη μέλη του ΟΟΣΑ με διάρκεια άνω του ενός έτους, οι απαιτήσεις του χρέους ή ευρωομόλογα δολάρια μη μέλη του ΟΟΣΑ, τα περιουσιακά στοιχεία της καθαρής θέσης που κατέχει η τράπεζα, όλα τα άλλα περιουσιακά στοιχεία	<i>Υψηλού Κινδύνου</i>	100%
Απαιτήσεις σε τοπικούς φορείς του δημόσιου τομέα, ανάλογα με την αξιολόγηση της τράπεζας	<i>Μεταβλητή Κινδύνου</i>	Οποιαδήποτε από τις παραπάνω συντελεστών στάθμισης, με ειδική για την περίπτωση εκχώρησης

Πηγή: *Balin (2008)*

Το τρίτο «πυλώνα», *A Standard Target Ratio*, θέτει ένα καθολικό κανόνα κεφαλαιακής επάρκειας, όπου ο δείκτης κεφαλαιακής επάρκειας (Tier 1 + Tier 2 capital / Risk Weighted Assets) είναι τουλάχιστον 8%. Επιπλέον, ο δείκτης κεφαλαιακής Tier 1 (= Tier 1 / Risk Weighted Assets) πρέπει να ισούται ή υπερβαίνει το 4%.

Θα πρέπει να σημειώσουμε ότι τώρα Tier 1 στοιχεία κεφαλαίου στην συμφωνία της Βασιλείας μπορούν να θεωρηθούν τα εξής:

- Αποθεματικά μετρητά
- Μετοχών και προνομιούχων μετοχών

Εκτιμώντας Tier 2 στοιχεία κεφαλαίου είναι τα ακόλουθα:

- Αποθεματικά απορρόφησης ζημιών
- Μειωμένης εξασφάλισης εκμεταλλεύσεις του χρέους
- Υβριδικά ίδια κεφάλαια / χρέος
- Δυνητικά κέρδη από πώληση μετοχών

Έτσι, ο τρίτος πυλώνας λειτουργεί αποτελεσματικά ως ενοποιητικό παράγοντα για πυλώνες I και II.

Ο τέταρτος «πυλώνα», *Μεταβατικές και εφαρμογής συμφωνιών που προβλέπονται* συστάσεις για την εφαρμογή της συμφωνίας.

Οι κανονισμοί της Βασιλείας I έγιναν αποδεκτές και εφαρμόζονται στα κράτη της επιτροπής της Βασιλείας με μεθοδευμένο τρόπο μέχρι το τέλος του 1992. Είναι ενδιαφέρον να σημειωθεί ότι ακόμη και οι αναδυόμενες οικονομίες της αγοράς που υιοθετήθηκε το πλαίσιο της Βασιλείας I, αν και αναφέρεται σαφώς ότι το πλαίσιο έχει σχεδιαστεί για τους G-10 οικονομίες και αυτών που είναι ήδη μέλη της επιτροπής της Βασιλείας.

Επικρίσεις της Βασιλείας I

Αν πρωτοποριακή και ωφέλιμη εμβέλεια και την εφαρμογή της Βασιλείας I επικρίθηκε επίσης για τα ελαττώματά του.

Ένα προφανές μειονέκτημα του συμφώνου της Βασιλείας I είναι περιορισμένη αντίληψη του κινδύνου. Δεδομένου ότι μιλά μόνο για τον πιστωτικό κίνδυνο και είναι ειδικά προσαρμοσμένη για την G-10 χωρών, παραλείπει άλλους τύπους κινδύνων (όπως είναι ο κίνδυνος αγοράς, ο συναλλαγματικός κίνδυνος, επιτόκιο κλπ κινδύνου) και, συνεπώς, οδηγίες κεφαλαιακής επάρκειας της δεν είναι πλήρως αποτελεσματική. Επιπλέον, δεν περιλαμβάνει ένα μηχανισμό δράσης της πειθαρχίας της αγοράς, περιορίζει τη δυνατότητά του να επιβάλει τις κατευθυντήριες γραμμές της στα εμπλεκόμενα μέρη.

Δεύτερον, ο ενθουσιασμός που περιβάλλει τη δημοσίευση και την εφαρμογή της Βασιλείας I, μαζί με υπερβολικά τεχνική γλώσσα του, οδήγησε δημόσια της G-10 να πιστεύουν ότι η συμφωνία ήταν μια πανάκεια για τη σταθερότητα του τραπεζικού τομέα.

Τρίτον, η ακαμψία και η γενίκευση των συντελεστών στάθμισης κινδύνου και κατηγορίες κινδύνου-στάθμιση στην συμφωνία επέτρεψε στις τράπεζες να βρουν τρόπους για να παρακάμψει τον κανονισμό και να προσθέσετε περισσότερα στοιχεία ενεργητικού υψηλού κινδύνου στα βιβλία των δανείων τους.

Τέλος, Basel I τέθηκε σε εφαρμογή στις αγορές δεν σχεδιάστηκε για να είναι: αν και ένα G-10 ειδικές ρυθμίσεις, οι πιέσεις στις αναδυόμενες οικονομίες της αγοράς ενθάρρυνε την υλοποίηση της και δημιούργησε πολλές στρεβλώσεις. Μεταξύ αυτών ήταν η «συγκάλυψη» του αυξημένου κινδύνου του χρηματοπιστωτικού τομέα μίας αναδυόμενης αγοράς.

ΒΑΣΙΛΕΙΑ II

Οι παραπάνω παρατηρήσεις, σε συνδυασμό με τις τραπεζικές κρίσεις της δεκαετίας του 1990, έδωσε το έναυσμα για τη δημιουργία ενός αναθεωρημένου και πιο λεπτομερή δέσμη κανονισμών.

Η συμφωνία αυτή δημοσιεύτηκε το 1999 στο πλαίσιο της επίσημης τίτλο ενός αναθεωρημένου πλαισίου για τη διεθνή σύγκλιση των Μέτρησης Κεφαλαίων και Κεφαλαιακών Προτύπων και κατέληξε να είναι γνωστό υπό το ανεπίσημο όνομα της «Βασιλείας II».

Η Βασιλεία II αποτελείται από τρεις «πυλώνες», μοιάζει πολύ με τον προκάτοχό του.

Πυλώνας I

Το πρώτο «πυλώνα» της ελάχιστες κεφαλαιακές απαιτήσεις έλαβε μια πολύ σημαντική αναθεώρηση, προκειμένου να κατευνάσει τα ζητήματα που προέκυψαν από την εφαρμογή της Βασιλείας I.

Συγκεκριμένα, έχει σχεδιαστεί για να προσφέρει μια πιο περίπλοκη πλαίσιο στάθμισης κινδύνου για τις τράπεζες και την εξάλειψη τακτική συγκάλυψης υψηλού κινδύνου που θα μπορούσε να προωθηθεί με την παλιά συμφωνία.

Κατά την πρώτη, ο ελάχιστος δείκτης κεφαλαιακής επάρκειας του 8% και η απαιτούμενη ισότητα νομισματική αξία των Tier 1 και Tier 2 capital παραμένουν αμετάβλητες.

Τι άλλαξε είναι η μέθοδος υπολογισμού των υποχρεωτικών αποθεματικών κεφαλαίων.

Βασιλεία II περιλαμβάνονται τρεις πτυχές του κινδύνου στον υπολογισμό:

- Πιστωτικού Κινδύνου,
- Κίνδυνος Αγοράς
- Λειτουργικού Κινδύνου

Ο πιστωτικός κίνδυνος περιλαμβάνει τον κίνδυνο στάθμισης των δύο στοιχείων της λογιστικής εντός και εκτός ισολογισμού.

Ο κίνδυνος αγοράς υπολογίζεται με βάση τις ιδιαιτερότητες του κάθε περιουσιακού στοιχείου στην ερώτηση? Για ένα εταιρικό ομόλογο, για παράδειγμα, κάποιος θα πρέπει να αναλάβει τον κίνδυνο επιτοκίου υπόψη, καθώς και ένα ειδικό πιστωτικό κίνδυνο, σε σχέση με δικό του κίνδυνο του εκδότη.

Ο λειτουργικός κίνδυνος υπολογίζονται με διάφορους τρόπους. Ένα επεξηγηματικό μέθοδος είναι η βασική προσέγγιση δείκτη, όπου η έκθεση του λειτουργικού κινδύνου υπολογίζεται ως το μέσο ετήσιο ακαθάριστο εισόδημα της τράπεζας σε διάστημα τριών ετών πολλαπλασιάζεται με 0,15. Άλλοι τρόποι υπολογισμού του λειτουργικού κινδύνου είναι η τυποποιημένη προσέγγιση και η προηγμένη προσέγγιση μέτρησης.

Έχοντας βρει τους κινδύνους που συνεπάγεται, μπορεί κανείς να υπολογίσει τα υποχρεωτικά αποθεματικά κεφάλαια για κάθε κατηγορία κινδύνου.

Τέλος, μπορούμε να υπολογίσουμε το συνολικό απαιτούμενο κεφάλαιο, χρησιμοποιώντας τον ακόλουθο τύπο:

Σύνολο Υποχρεωτικά Αποθεματικά = 0,08 x σταθμισμένων στοιχείων ενεργητικού + Επιχειρησιακού Αποθεματικά Κινδύνου + Αποθεματικά Κινδύνου Αγοράς.

Πυλώνας II

Η συμφωνία της Βασιλείας II θέτει νέα πρότυπα στην εποπτεία των τραπεζών, με την ενδυνάμωση των ρυθμιστικών αρχών και χορηγώντας του την άδεια να διενεργούν ελέγχους μέσα σε μια τράπεζα.

Για παράδειγμα, οι ρυθμιστικές αρχές μπορούν να εξετάσουν την αξιολόγηση της εσωτερικής επικινδυνότητας που εκτελείται από μια τράπεζα και εάν το κρίνουν σκόπιμο, μπορούν να αλλάξουν την πρακτική της αξιολόγησης σε ένα απλούστερο, προκειμένου να βοηθήσει την τράπεζα επιτευχθεί η επιθυμητή κατάσταση κινδύνου. Επιπλέον, οι ρυθμιστικές αρχές μπορούν να εξετάσουν τη δομή του κεφαλαίου μιας τράπεζας και να λάβει πειθαρχικά μέτρα σε περιπτώσεις κανονιστικών τακτική αρμπιτράζ.

Επίσης, οι τράπεζες είναι υποχρεωμένες να δημιουργήσουν τα δικά τους προφίλ κινδύνου. Η αποτυχία να κάνει έτσι μπορεί να καταλήξει στην επιβολή κυρώσεων από τις αρχές.

Οι εποπτεία αρχές μπορούν επίσης να δημιουργήσουν επιπλέον κεφαλαιακά αποθέματα ασφαλείας, έτσι ώστε να προωθηθεί η κεφαλαιακή επάρκεια του συστήματος όταν οι τράπεζες φαίνεται να είναι οριακά επίτευξη των στόχων τους και έχουν τη δύναμη να αναλάβει άμεση δράση σε περιπτώσεις στις οποίες η τράπεζα αποθεματικά κεφάλαια υπολείπονται των ελαχίστων που προβλέπονται επίπεδα.

Πυλώνας III

Πυλώνας III στοχεύει στην προώθηση της πειθαρχίας της αγοράς στον τραπεζικό τομέα. Επιτυγχάνει ότι μέσα από την αποκάλυψη των ρυθμιστικών υποχρεώσεων κάθε τράπεζας και των μέτρων του κεφαλαίου στο ευρύ κοινό. Οι τράπεζες καλούνται να αποκαλύπτουν σε τριμηνιαία βάση βασικά μεγέθη της κεφαλαιακής τους διάρθρωσης, όπως Tier 1 και Tier 2 κεφάλαιο ανέρχεται, μετά από τα περιουσιακά στοιχεία στάθμιση κινδύνου, οι δείκτες κεφαλαιακής επάρκειας, τα αποθεματικά για όλους τους τύπους των κινδύνων και τις πρακτικές μείωσης του κινδύνου. Αυτό αναμένεται να οδηγήσει τις τράπεζες σε πιο λογικές αποφάσεις για τη διαχείριση του κινδύνου.

Κριτική για τη Βασιλεία II

Βασιλεία II ήταν μια απότομη βελτίωση σε σχέση με τον προκάτοχό του. Τα περισσότερα από τα μειονεκτήματα που απορρέουν από τις τεχνικές πτυχές της συμφωνίας της Βασιλείας I έχουν εξαλειφθεί.

Παρ' όλα αυτά, ακόμα και αυτή η εκδοχή του συμφώνου της Βασιλείας είναι G-10 συγκεκριμένη χώρα και δεν μπορεί να φιλοξενήσει αρκετά αναδυόμενες οικονομίες της αγοράς. Προκειμένου να ασχοληθεί με το θέμα αυτό, η Επιτροπή της Βασιλείας εξέδωσε ένα σύνολο κανόνων για τις αναδυόμενες αγορές, που ονομάζεται *Βασικές Αρχές για την αποτελεσματική τραπεζική εποπτεία (1997)*. Οι κανόνες αυτοί έχουν σχεδιαστεί ειδικά για τις αναδυόμενες οικονομίες της αγοράς, αλλά η κατεστημένη απελευθέρωση της συμφωνίας της Βασιλείας II είχε μια επικάλυψη επίδραση μεταξύ των τραπεζικών και χρηματοπιστωτικών κοινότητας, οι οποίοι επέλεξαν ενεργά την πιο συνοπτική και του "επίσημου" ομόλογό του. Έτσι, οι "*Βασικές Αρχές ...*" έμειναν σχετικά ασαφής.

Ένα άλλο πρόβλημα που είχε αυξηθεί είναι η προώθηση της υπερκυκλικότητας στον τραπεζικό τομέα με την εφαρμογή του παρόντος κανονιστικού πλαισίου.

Ο λόγος για αυτό είναι η πρακτική της μέτρησης των κινδύνων κατά τον καθορισμό των απαιτούμενων αποθεματικών των τραπεζών κεφαλαίου. Κίνδυνος η ίδια σχετίζεται με την πιθανότητα αβέβαιων μελλοντικών γεγονότων, έτσι στάθμισης κινδύνου κατατάσσει πρακτικά στοιχεία ενεργητικού μιας τράπεζας με βάση τις μελλοντικές προσδοκίες (αλλά όχι μόνο, φυσικά). Αυτό μπορεί να οδηγήσει τις τράπεζες να αποσύρουν κεφάλαια σε μια εποχή που οι βουτιές οικονομικής δραστηριότητας (γνωστή ως «πιστωτική κρίση» event) και να προσφέρουν περισσότερα πιστωτικά σε περιόδους οικονομικής ανάπτυξης.

Η συμφωνία της Βασιλείας III, η οποία θα λάβει έναν εκτενή παρουσίαση στις σελίδες που ακολουθούν, προσπαθεί να αντιμετωπίσει αυτά τα ζητήματα.

IV. ΒΑΣΙΛΕΙΑ III: ΜΙΑ ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗ

Έχοντας ήδη μελετήσει τα δύο πρώτα ρυθμιστικά πλαίσια για τις τράπεζες, είναι τώρα σημαντικό να παρουσιάσει τα βασικά στοιχεία της συμφωνίας της Βασιλείας III και να δώσει μια διάταξη της ευρείας προσωρινών και κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο θα λαμβάνει υπόψη τις πολλαπλές όψεις του σύγχρονου χρηματοπιστωτικού συστήματος. Θα χρησιμοποιήσω τη δημοσίευση της *Al-Darwish et al (2011)* με τίτλο: «πιθανές ανεπιθύμητες συνέπειες της Βασιλείας III και Φερεγγυότητα II» ως κατευθυντήρια γραμμή για αυτή την εικόνα.

ΒΑΣΙΛΕΙΑ III: ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΚΑΙ ΣΚΟΠΟΣ

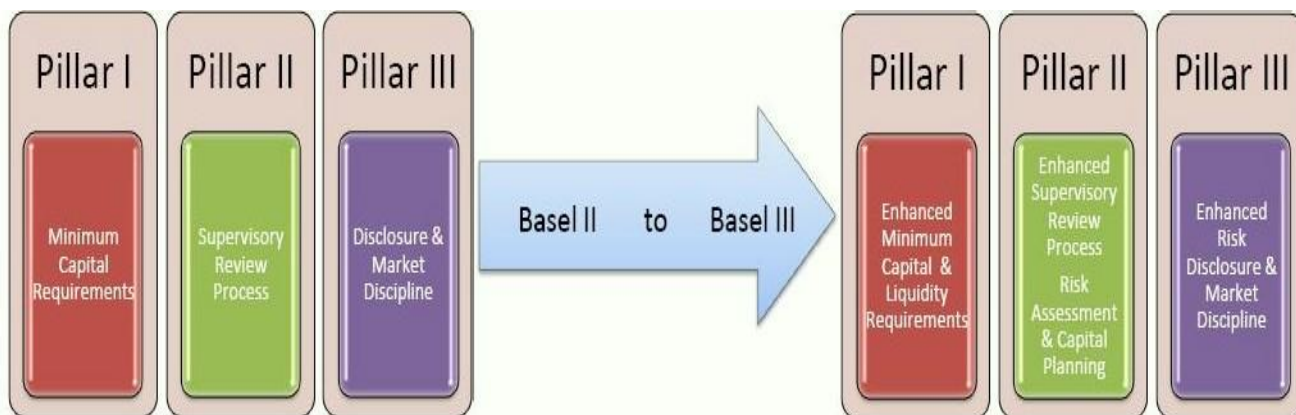
Όπως προαναφέρθηκε, η Βασιλεία III είναι ένα νέο σύνολο κανόνων, που αποφασίστηκε από την BCBS ως ένα βήμα μπροστά από το πλαίσιο της Βασιλείας II. Η πρόσφατη χρηματοπιστωτική κρίση οδήγησε την BCBS να αναζητήσουν τρόπους για την αντιμετώπιση των τρεχουσών συστημικά ζητήματα, όπως η συρρίκνωση της ρευστότητας και την προστασία του χρηματοπιστωτικού συστήματος από την επίδραση των δυσμενών οικονομικών συνθηκών.

Για να διασφαλίσει την εκπλήρωση των παραπάνω στόχων, η Βασιλεία III απαιτεί την σταδιακή ενίσχυση των τραπεζών και των ασφαλιστών των εποπτικών κεφαλαίων, τόσο σε ποιότητα όσο και την ποσότητα και περιλαμβάνει ένα νέο σύστημα για τη σταδιακή βελτίωση της διαχείρισης του κινδύνου ρευστότητας των τραπεζών. Θα παρουσιάσουμε το μεγαλύτερο μέρος των νέων προτεινόμενων κανονισμών παρακάτω.

ΒΑΣΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΑΣ III

Βασιλεία III προσπαθεί να ενισχύσει το υπάρχον πλαίσιο της Βασιλείας από μεμονωμένα βελτιώνοντας τους τρεις πυλώνες της συμφωνίας της Βασιλείας (ελάχιστες κεφαλαιακές απαιτήσεις, η εποπτεία και η αποκάλυψη και της πειθαρχίας της αγοράς). Βασιλεία III περιλαμβάνει μια ελάχιστη απαίτηση ρευστότητας και παράλληλα να ενισχύσει τις υπάρχουσες κεφαλαιακές απαιτήσεις. Επίσης, εισάγει μια ενισχυμένη εποπτική διαδικασία αναθεώρησης, με έμφαση στη διαχείριση των κινδύνων και τον προγραμματισμό του κεφαλαίου. Πυλώνας III της συμφωνίας αναθεωρήθηκε επίσης. (Σχήμα 3).

ΣΧΗΜΑ 3: ΟΙ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΑΣ III ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΛΗΨΗ.



Πηγή: *Bhimalingam & Burns (2011)*

- Βασιλεία III εστιάζει στην υψηλότερη ποιότητα κεφαλαιακά μέσα Tier 1 (όπως κοινές μετοχές) και στη συνέχεια στοχεύει στην εγκατάλειψη της χρήσης της κατηγορίας 3 κεφαλαιακών μέσων για τις στρατηγικές αντιστάθμισης κινδύνου αγοράς. Για την περαιτέρω ασπίδα έναντι διαφόρων μοντέλο και τη μέτρηση των κινδύνων, η Βασιλεία III βλέπει την καθιέρωση ενός δείκτη μόχλευσης. Η ενισχυμένη ελάχιστες κεφαλαιακές απαιτήσεις κανόνας εφαρμόζεται επίσης για πιο εξελιγμένες χρηματοδοτικών και επενδυτικών τακτικές, όπως τα παράγωγα, γeros και τα χρεόγραφα.
- Βασιλεία III έχει σχεδιαστεί για να μειώσει της φιλοκυκλικότητας και να ενθαρρύνει τη διατήρηση και τον πολλαπλασιασμό του κεφαλαίου μέσω της χρήσης των κεφαλαιακών αποθεμάτων ασφαλείας. Αυτά τα ρυθμιστικά σχεδιαστεί για να ενισχύσει την κεφαλαιακή της επάρκεια σε στάσιμες χρονικές περιόδους και με την επιφύλαξη προσαρμογής, σε συνδυασμό με το τρέχον οικονομικό περιβάλλον.
- Η νέα συμφωνία θεωρεί ότι η θέσπιση διεθνώς εναρμονισμένων προτύπων ρευστότητας μέσω νέων δεικτών: Ο δείκτης κάλυψης ρευστότητας (LCR) και ο δείκτης καθαρής σταθερής χρηματοδότησης (EΣΠΑ). Τόσο χρησιμεύσει ως μια μέτρηση της φερεγγυότητας των τραπεζών και την αξιοπιστία. Η LCR ελέγχει τη

διαθεσιμότητα της υψηλής ποιότητας της ρευστότητας σε μια τράπεζα, με την εισαγωγή μιας οξείας σενάριο στρες μηνιαίας διάρκειας και την αξιολόγηση των συνεπειών του σε μεταγενέστερο στάδιο. Το ΕΣΠΑ έχει ετήσιο ορίζοντα και χρησιμοποιείται για να αξιολογήσει την κατάσταση ωριμότητας των στοιχείων του ενεργητικού και του παθητικού των τραπεζών, καθώς και τη βιωσιμότητά τους.

➤ Το καλοκαίρι του 2009 σηματοδότησε τα πρώτα μέτρα της Βασιλείας III που θα συμφωνηθεί για την εφαρμογή. Τα μέτρα αυτά θα αυξήσουν τις κεφαλαιακές απαιτήσεις του χαρτοφυλακίου συναλλαγών και πρακτικών τιτλοποίησης και θα αναθεωρήσει επίσης την εποπτική διαδικασία Πυλώνα II. Η υλοποίηση έχει ήδη ξεκινήσει, αφού ξεκίνησε στα τέλη του 2011.

Εφαρμογή και μετάβαση σε Βασιλεία III

Η εφαρμογή της Βασιλείας III, σε μια συγκεκριμένη περιοχή ή το κράτος απαιτεί συμφωνία μεταξύ των ίδιων των κανονισμών και της τοπικής νομοθεσίας. Αυτό μπορεί μερικές φορές να οδηγήσει σε τροποποιήσεις του νόμου. Παρά τις σχετικά δυσκίνητες γραφειοκρατικές διαδικασίες, οι συμφωνίες της Βασιλείας επιδιώκεται να εφαρμοστεί σε πολλές χώρες μη μέλη BCBS και ακόμη δεν είναι τράπεζες που δραστηριοποιούνται διεθνώς, προκειμένου να συμμορφώνονται με τις παγκοσμίως αποδεκτές προδιαγραφές.

Η μεταβατική περίοδος για την εφαρμογή της Βασιλείας III αναμένεται να παραταθεί. Παρά το γεγονός ότι η Βασιλεία III έρχεται να πραγματοποιήσει από 1/1/2013, ορισμένα στοιχεία της θα περάσουν από μια περίοδο σταδιακής εφαρμογής. Μερικά ανακοίνωσε ρυθμίσεις ακολουθούν:

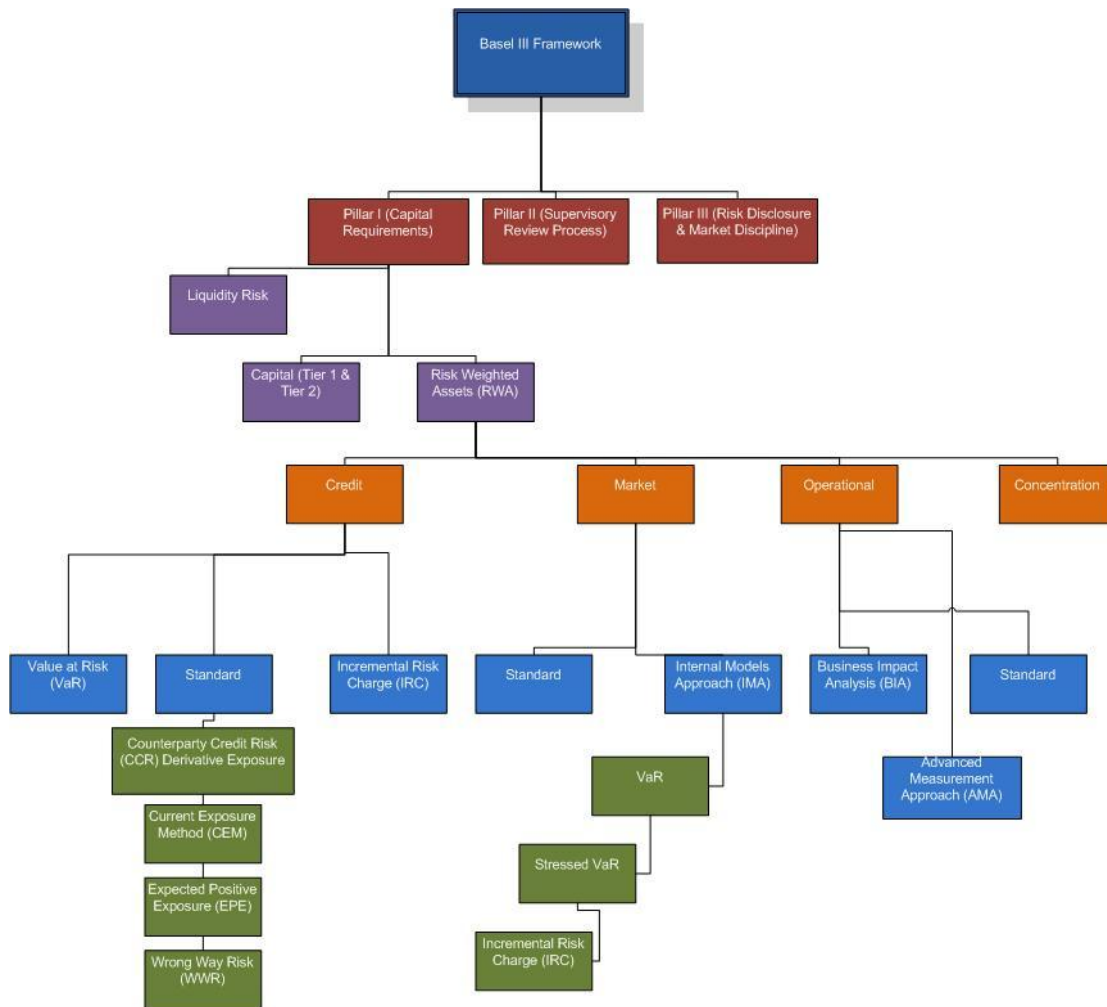
- Ο δείκτης μόχλευσης ξεκινά η εφαρμογή του το 2015 και γίνεται μια απαίτηση του Πυλώνα 1 το 2018
- Ο Λόγος ελάχιστα κοινά Ίδια Κεφάλαια είναι πλήρως αποτελεσματικό το 2015
- Οι ορισμένων εκπώσεων κοινών μετοχών σταδιακά μεταξύ 2014 και 2018
- Η ελάχιστη απαίτηση Tier 1 Capital φτάνει μέγιστη τιμή της το 2015
- Το Απόθεμα Ασφαλείας Διατήρησης Κεφαλαίου εισάγεται το 2016 και θα καταστεί πλήρως αποτελεσματικό το 2019
- Μια περίοδος σταδιακής κατάργησης 10-έτους αποφασίστηκαν για κεφαλαιακά μέσα που δεν είναι πλέον κάτω από το κεφάλαιο banner μη-core Tier 1 ή της Κατηγορίας 2 που αρχίζει το 2013.
- Οι ελάχιστες προδιαγραφές για την LCR και το NFSR θα είναι αποτελεσματικό το 2015 και το 2018, αντίστοιχα.
- Ως τελική παρατήρηση, δημοσίευσε τον κρατάει ακόμα το κανονιστικό πλαίσιο υπό συνεχή αναθεώρηση, με στόχο να βελτιωθεί η λειτουργική αλληλεπίδραση όλους τους άξονες που περιγράφονται.

ΠΥΛΩΝΑΣ Ι: ΒΑΣΙΛΕΙΑ ΙΙΙ ΝΕΟΥΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥΣ ΤΟΥ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ

Οι νέοι κανονισμοί της συμφωνίας της Βασιλείας, που περιλαμβάνονται στο πλαίσιο της Βασιλείας ΙΙΙ, έχουν ως στόχο να ενισχυθεί η ικανότητα των τραπεζών να αντεπεξέλθουν σε απώλειες από τη χρήση των επιπλέον κεφαλαίων. Τα κίνητρα αυτά, σε συνδυασμό με τις νέες απαιτήσεις ρευστότητας, μπορεί να βοηθήσει προς την κατεύθυνση ενός πιο σταθερού χρηματοπιστωτικού συστήματος. Όπως αναφέρθηκε πριν, Βασιλεία ΙΙΙ έχει σχεδιαστεί για να δώσει στις τράπεζες μια ώθηση στην ποσότητα και την ποιότητα του κεφαλαίου. Οι ανάγκες ρευστότητας που χρησιμοποιούνται ως λιγότερο επικίνδυνη ομολογία του για τις ελάχιστες κεφαλαιακές απαιτήσεις για να εξασφαλίσει τη χρηματοδότηση της επάρκειας των τραπεζών ανά πάσα στιγμή.

Αυτές οι κεφαλαιακές απαιτήσεις να έχουν όχι μόνο έχει ενισχυθεί, αλλά έχουν επίσης πιο εξειδικευμένα σε διάφορα είδη των πιστωτικών και τον κίνδυνο αγοράς. Ως εκ τούτου, οι νέες κεφαλαιακές απαιτήσεις έχουν εισαχθεί για Value προσαρμογή της πιστωτικής (CVA), αυξημένο κίνδυνο (IR), Value at Risk στρες, και λανθασμένος τρόπος Κινδύνου (WWR) (Σχήμα 4).

ΕΙΚΟΝΑ 4: ΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΑΣ III



Πηγή: Bhimalingam & Burns (2011)

Ως μέτρο ποιότητας κεφαλαιακή ενίσχυση, οι νέοι κανόνες προβλέπουν ότι οι τράπεζες θα πρέπει να ενισχύσει το μερίδιο των κοινών μετοχών στο σύνολο των καταστατικών κεφαλαιακών τους. Αυτό μπορεί να επιτευχθεί με την αύξηση των ελάχιστων κοινών μετοχών σταθμισμένο δείκτη απόδοσης ενεργητικού σε από το σημερινό 2% σε 4,5% το 2015. Παράλληλα, θα υπάρξει μια βοτάνισμα-από τα μέσα του παρόντος χαρακτηρίζονται ως Tier 1 capital: Tier 1 στοιχεία κεφαλαίου πλέον θα είναι μόνο τα ακόλουθα (αρχίζοντας από τον Ιανουάριο του 2013):

- Κοινές μετοχές
- Δικαιώματα μειοψηφίας
- Αποτελέσματα εις νέον

Όλα τα άλλα μέσα δεν πληροί τις προϋποθέσεις για Tier 1 capital ένταξης θα πρέπει να εξαλειφθούν σε μια περίοδο 10 ετών.

Κεφαλαιακά αποθέματα ασφαλείας

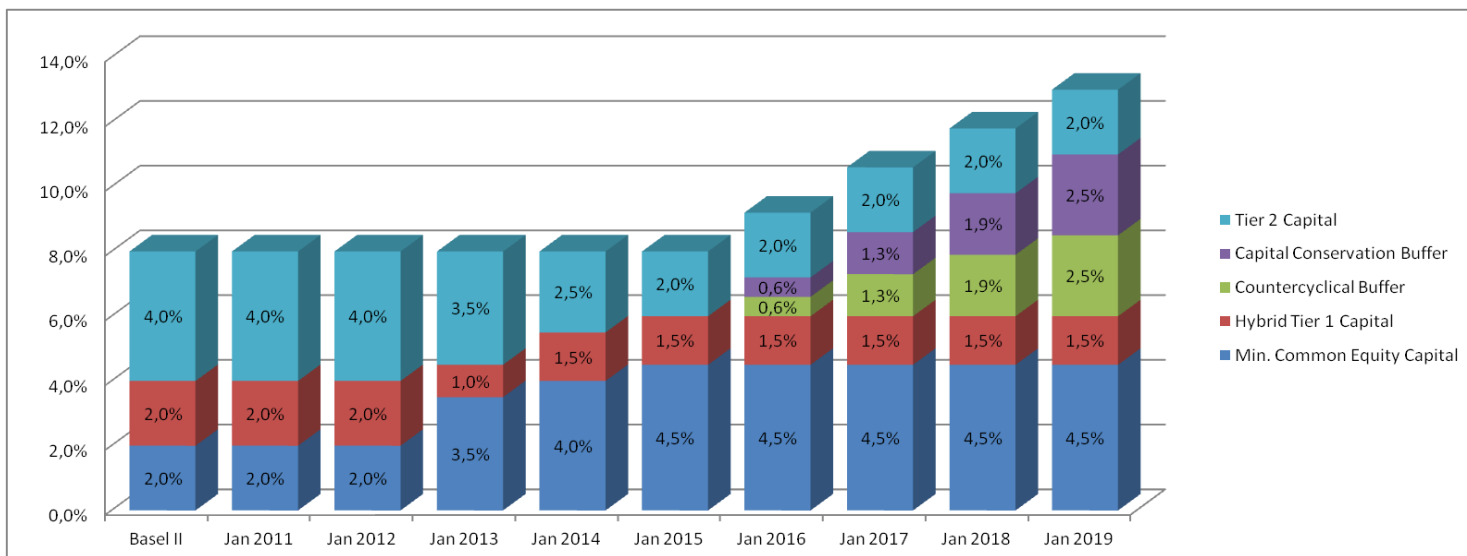
Βασιλεία III βλέπει την εισαγωγή δύο κεφαλαιακές εφεδρείες: Το Απόθεμα Ασφαλείας Διατήρησης Κεφαλαίου και το αντικυκλικό κεφαλαιακό απόθεμα ασφαλείας. Και οι δύο θα χρησιμεύσει ως μια Εκτός από τις κοινές απαιτήσεις ιδίων κεφαλαίων.

Το Απόθεμα Ασφαλείας Διατήρησης Κεφαλαίου θα χρησιμεύσει ως ένα επιπλέον επίπεδο προστασίας (αποκλειστικά μέσω κοινού μετοχικού κεφαλαίου) έναντι δεν πληρούν τις ελάχιστες κεφαλαιακές απαιτήσεις, ειδικά κατά τη διάρκεια δυσμενείς περιόδους. Η εφαρμογή του θα αρχίσει σταδιακά το 2016 σε 0,6% των σταθμισμένων στοιχείων ενεργητικού (ΠΣΣΚ), προκειμένου να επιτευχθεί η μέγιστη αξία του 2,5% του ΠΣΣΚ το 2019. Τα ποσοστά αυτά θα είναι υπό αναθεώρηση και τοπική εποπτεία, προκειμένου να αποφασίσει μια βιώσιμη φάσμα ρυθμιστικό για ορισμένες χρονικές περιόδους.

Το αντικυκλικό κεφαλαιακό απόθεμα ασφαλείας από την άλλη πλευρά, δεν είναι κοινή μετοχικές αποκλειστική? Μπορεί επίσης να περιλαμβάνει άλλα πλήρως απορρόφησης μέσα κεφαλαίου. Σχήμα 5. Έχει μια ελάχιστη τιμή μηδέν σε περιόδους χαμηλής διαθεσιμότητας κεφαλαίων, αλλά σε περιόδους ανάπτυξης, το ρυθμιστικό μπορεί να φθάσει την τιμή των 2,5% των ΠΣΣΚ. Ως αποτέλεσμα, η μέγιστη απαιτούμενη αξία του κεφαλαίου απορρόφησης ζημιών (Αποθέματος Ασφαλείας Διατήρησης Κεφαλαίου περιλαμβάνεται) μπορεί να είναι περίπου 9,5% των ΠΣΣΚ.

ΣΧΗΜΑ 5: ΓΙΑ ΤΙΣ ΚΕΦΑΛΑΙΑΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΑΣ III (ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΩΝ ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ)

Πηγή: BCBS (2010) και Bhimalingam & Burns (2011).



Εκτός από τα παραπάνω μέτρα, Βασιλεία III απαιτεί ένα επιπλέον Tier 1 Capital ποσοστό 1,5% και Tier 2 Capital ποσοστιαία αύξηση της τάξης του 2% των ΠΣΣΚ αντίστοιχα, αυξάνοντας το συνολικό εποπτικά κεφάλαια στο 10,5% των ΠΣΣΚ από το 2019. Και σε αυτές τις απαιτήσεις μπορούν να ικανοποιηθούν με κάθε χρηματοοικονομικό μέσο που προάγει την απώλεια απορρόφησης.

Απαιτήσεις ρευστότητας

Αυξάνοντας τις επιλογές για τη μείωση του κινδύνου ρευστότητας, της Βασιλείας III περιλαμβάνει δύο νέες αναλογίες που είναι η αναλογία κάλυψης ρευστότητας (LCR) και ο δείκτης καθαρής σταθερής χρηματοδότησης (ΕΣΠΑ). Το πεδίο εφαρμογής και τον ορισμό τους ακολουθεί.

- Η LCR έχει ως στόχο να διαπιστωθεί αν μια τράπεζα έχει επαρκή υψηλής ποιότητας υγρό πόρους για να διαρκέσει καθ' όλη οξεία σενάριο στρες lasti ng για ένα μήνα (30 ημέρες). Η φόρμουλά του είναι η ακόλουθη:

Ενεργητικού LCR = υψηλής ποιότητας ρευστότητας / Καθαρή εκροή μετρητών πάνω από 30 ημέρες.

Η LCR πρέπει να είναι πάνω από 100%. Θα πρέπει να σημειωθεί, ωστόσο, ότι τα περιουσιακά στοιχεία ρευστότητας που χρησιμοποιούνται στον τύπο είναι διαφορετικής ποιότητας και το ποσοστό στο συνολικό μείγμα του ενεργητικού.

- Η NFSR ασχολείται με τη διάρθρωση της ληκτότητας των στοιχείων του ισολογισμού της τράπεζας και βοηθά να υπολογίσει τη βιωσιμότητά της. Το ΕΣΠΑ έχει ένα ετήσιο χρονικό ορίζοντα και έχει τον ακόλουθο τύπο:

ΕΣΠΑ = Διαθέσιμο σταθερής χρηματοδότησης / Απαιτούμενη σταθερής χρηματοδότησης ή ΕΣΠΑ = Διαθέσιμο σταθερής χρηματοδότησης / Σταθμισμένη μακροπρόθεσμων περιουσιακών στοιχείων

- Σταθερή χρηματοδότηση περιλαμβάνει: καταθέσεις πελατών, μακροπρόθεσμη χρηματοδότηση χονδρικής (από την δανεισμού στην διατραπεζική αγορά), και τα Ίδια Κεφάλαια.

Μακροπρόθεσμες απαιτήσεις ή «διαρθρωτική όρος περιουσιακά στοιχεία" νοούνται:

- 100% των δανείων υπερβαίνει το ένα έτος?
- 85% των δανείων προς ιδιώτες πελάτες με υπολειπόμενη διάρκεια ζωής μικρότερη του ενός έτους?

- 50% των δανείων σε εταιρικούς πελάτες με εναπομένουσα διάρκεια μικρότερη του ενός έτους?
- 20% των κρατικών και εταιρικών ομολόγων.
- Εκτός ισολογισμού κατηγορίες είναι επίσης σταθμισμένες.

Η αναλογία αυτή πρέπει επίσης να είναι μεγαλύτερη από 100%

Βασιλεία III προβλέπει επίσης τέσσερις επιπλέον δείκτες για τον έλεγχο της ρευστότητας, οι οποίες είναι: LCR με συμβατικές Ασυμφωνία Λήξης, με σημαντικές νομίματα, Διαθέσιμο βεβαρημένων στοιχείων του ενεργητικού και συγκέντρωση της χρηματοδότησης.

Δείκτης μόχλευσης

Προκειμένου να αντιμετωπιστούν τα προβλήματα που προκύπτουν από την υπερβολική χρήση μόχλευσης ή / και διάφορα συγκεκριμένα μοντέλα σφαλμάτων, Βασιλεία III θα περιλαμβάνει ένα δείκτη μόχλευσης, που θα αποκαλυφθεί σταδιακά, από το 2013 και να παρουσιαστεί επίσημα μετά το 2015. Μετά την κοινοποίηση της, ο δείκτης μόχλευσης αναμένεται να τοποθετηθούν στις κεφαλαιακές απαιτήσεις του Πυλώνα 1 το 2018.

Ο δείκτης μόχλευσης ορίζεται ως ο λόγος ιδίων κεφαλαίων Tier 1 στο σύνολο των μη σταθμισμένα στοιχεία του ενεργητικού. Μέσα σε αυτά τα περιουσιακά στοιχεία περιλαμβάνονται μια σειρά από μαθήματα φύλλο περιουσιακών στοιχείων εκτός ισολογισμού, όπως οι διατάξεις, δάνεια, παράγωγα κ.λπ.

Ο δείκτης μόχλευσης είναι υπόκειται σε ελάχιστο απαιτούμενο από 3%.

ΠΥΛΩΝΑΣ II: ΕΝΙΣΧΥΜΕΝΗ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΚΙΝΔΥΝΩΝ ΚΑΙ ΕΤΑΙΡΙΚΗ ΕΠΟΠΤΕΙΑ

Βασιλεία III αποσκοπεί στην ενίσχυση της μακρο-προληπτικής διατάξεις της συμφωνίας για τον Πυλώνα II, εστιάζοντας περισσότερο σε ατομικό επίπεδο τράπεζας. Αυτό το καταφέρνει αυτό με την προσθήκη απαιτήσεων για την καλύτερη αξιολόγηση των κινδύνων των εντός και εκτός ισολογισμού στοιχεία και σύγχρονες πρακτικές, όπως η τιτλοποίηση. Επίσης, παρέχει κίνητρα για τη βελτίωση της μακροπρόθεσμης διαχείρισης των κινδύνων και αποδόσεων και προσθέτει ένα πλαίσιο λογιστικών προτύπων για τα χρηματοπιστωτικά εργαλεία και πρακτικές.

Η αναθεωρημένη Πυλώνας II ασχολείται επίσης με το ζήτημα της εταιρικής διακυβέρνησης, προτείνοντας μεταξύ άλλων διατάξεων, πιο λογικό πρακτικές για την αποζημίωση των εργαζομένων (ώστε να εξαιρεθούν οι high-bonuses/high αμοιβές κινδύνου που προωθούνται δραστηριότητες ανάληψης κινδύνων).

Επιπλέον, οι εποπτικές αρχές θα πρέπει να ενισχυθεί με την προώθηση της συνεργασίας και της ανταλλαγής ιδεών και πρακτικών μέσω σωμάτων εποπτών. Ο ορισμός και το πεδίο εφαρμογής των εποπτικών σωμάτων αναφέρεται από την Τράπεζα Διεθνών Διακανονισμών (BIS): «*Εποπτική κολέγια είναι πολυμερείς ομάδες εργασίας των σχετικών εποπτικών αρχών που έχουν συσταθεί για τη συλλογική σκοπό την ενίσχυση η αποτελεσματική ενοποιημένη εποπτεία του διεθνούς τραπεζικού ομίλου σε συνεχή βάση* "(Αρχές καλής πρακτικής για Κολεγίων Εποπτείας, BIS, 2010).

Ως εκ τούτου, μπορεί κανείς να δει το αυξημένο ενδιαφέρον για την αποτελεσματική εποπτεία και η διαφάνεια των διεθνών τραπεζικών ομίλων.

ΠΥΛΩΝΑΣ ΙΙΙ: ΕΝΔΥΝΑΜΩΣΗ ΤΗΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΑΣ ΤΗΣ ΑΓΟΡΑΣ ΚΑΙ ΤΗ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ

Ενισχυμένη η πειθαρχία της αγοράς είναι ένα άλλο θέμα συζήτησης στο πλαίσιο του συμφώνου της Βασιλείας ΙΙΙ. Για να γίνω πιο συγκεκριμένος, Πυλώνας ΙΙΙ διατηρεί το σύνολο των τραπεζικών στατιστικών στοιχείων που πρέπει να γνωστοποιούνται και να προσθέτει νέα, όπως τα ανοίγματα τιτλοποίησης και μια πιο εκλεπτυσμένη περιγραφή των συστατικών του ρυθμιστικού κεφαλαίου που έχει αναφερθεί, συμπεριλαμβανομένης μιας ανάλυσης σχετικά με τη μέθοδο υπολογισμού της ανέφεραν οι δείκτες κεφαλαιακής επάρκειας.

Ειδικά μέτρα για την παγκόσμια συστημικά σημαντικά χρηματοπιστωτικά ιδρύματα

Βασιλεία ΙΙΙ περιλαμβάνει ένα τμήμα ειδικά αφιερωμένο στους «μεγάλους παίκτες» του χρηματοπιστωτικού συστήματος ή πιο επίσημα, τα παγκόσμια συστημικά σημαντικά χρηματοπιστωτικά ιδρύματα (GSIFIs).

Παρέχει μια λεπτομερή μέθοδο ποιοτικά και ποσοτικά μέτρα για την αναγνώριση της παγκόσμιας συστημικά σημαντικών τραπεζών (GSIBs) και επιβάλλει πρόσθετες κεφαλαιακές απαιτήσεις τους, που κυμαίνεται από 1% έως 2,5%, ανάλογα με τη σχετική σημασία της κάθε τράπεζας στην χρηματοπιστωτικού συστήματος. Βασιλεία ΙΙΙ αποθαρρύνει την περαιτέρω ανάπτυξη της GSIBs (πέρα από το σημερινό τους επίπεδο) με την επιβολή πρόσθετη κεφαλαιακή απαίτηση 1%. Αυτές οι κεφαλαιακές απαιτήσεις πρέπει να πληρούνται από Κοινών Μετοχών της Κατηγορίας 1 (CET1) μέσα.

Επιπλέον, η Επιτροπή της Βασιλείας σε συνεργασία με το Συμβούλιο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (FSB) εξέδωσε ένα έγγραφο το οποίο ασχολείται με την ηθικού κινδύνου που θέτει η GSIFIs και προτείνει μια σειρά μέτρων που αποσκοπούν στη μείωση του.

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Οι παραπάνω παραγράφους που είναι σημειωμένες μια προσπάθεια να παρουσιάσει τον πυρήνα της συμφωνία της Βασιλείας III, με σαφή και απλό τρόπο. Ήταν, βέβαια, δεν είναι μια όλα-και-όλη παρουσίαση, δεδομένου ότι επικεντρώνεται κυρίως στην Πυλώνα I κανονισμούς, που είναι το πιο σημαντικό και μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως εργαλεία μέτρησης για το πεδίο εφαρμογής μου. Κανείς δεν μπορεί, ωστόσο, να υπονομεύσει τον ρόλο των άλλων δύο πυλώνες της δομής εάν η συμφωνία, δεδομένου ότι εφαρμόζουν εξελιγμένες διαδικασίες για πολύ σημαντικά καθήκοντα, όπως τη διαχείριση και τις πολιτικές για την ενίσχυση της εποπτείας κεφαλαίων επιχειρηματικού κινδύνου.

Με τους τρεις πυλώνες που εργάζονται από κοινού, μπορούμε να ελπίζουμε ότι η επιτυχής εφαρμογή των νέων κανονισμών θα βοηθήσει το τραπεζικό σύστημα σε όλο τον κόσμο για να γίνει πιο διαφανής, αξιόπιστη και ασφαλής έναντι σύγχρονων και μελλοντικών απειλών, ως συμφωνία της Βασιλείας III έχει ως στόχο να παρέχει μια κοινή πλατφόρμα διαχείρισης για όλα (τρέχοντα ή μελλοντικά) των χρηματοπιστωτικών εργαλείων και την τακτική.

(v) ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑΣ

Σε αυτό το κεφάλαιο, θα εξετάσουμε εν συντομία τη βιβλιογραφία, τόσο ακαδημαϊκή και εμπειρική, σχετικά με τις κανονιστικές πίστωσης και τις απαιτήσεις ρευστότητας και τις επακόλουθες μακροοικονομικές επιπτώσεις μιας κανονιστικής σύσφιξης.

Από την έκρηξη της φούσκας των ακινήτων το 2007, η συνεχιζόμενη χρηματοπιστωτική κρίση έχει εξαπλωθεί σε όλο τον κόσμο, βυθίζοντας την παγκόσμια οικονομία σε πορεία ύφεσης. Ακόμα κι αν οι μεγάλες οικονομίες έχουν βρει το δρόμο για μια αργή ανάκαμψη από τα τέλη του 2009, το τραπεζικό σύστημα έχει υποστεί τις συνέπειες της ύφεσης, συμπεριλαμβανομένης μιας φθίνουσας διαθεσιμότητας πιστώσεων και η φερεγγυότητα, καθώς και μείωση της εμπιστοσύνης των επενδυτών. Η ανακοίνωση των νέων παγκόσμιων ρυθμιστικών κανόνων για τα κεφάλαια των τραπεζών επάρκεια και υγρό σαπούνη αναπηρίας, κάτω από το λάβαρο της Βασιλείας III, μαζί με τις τρέχουσες συνθήκες που επηρεάζουν την παγκόσμια οικονομία έδωσαν την ώθηση για την περαιτέρω διεύρυνση της ακαδημαϊκής έρευνας σχετικά με την επίδραση των αυστηρότερων πιστωτικών και τα πρότυπα ρευστότητας διαφόρων μακροοικονομικών μεταβλητών και του τραπεζικού.

Λαμβάνοντας υπόψη τον εξέχοντα ρόλο του χρηματοπιστωτικού τομέα σε μια οικονομία, καθώς και τις διασυνδέσεις μεταξύ των δύο, οποιαδήποτε μεγάλη αλλαγή στον τραπεζικό τομέα αναμένεται να επηρεάσει σοβαρά την πραγματική οικονομία. Σε αυτό το πλαίσιο, προκειμένου να αναπτυχθεί η μεθοδολογία για την αξιολόγηση των επιπτώσεων της εφαρμογής της Βασιλείας III για την ελληνική οικονομία, η σχετική βιβλιογραφία είναι υπό αναθεώρηση. Η αναθεώρηση επιτυγχάνεται μέσω της συγκριτικής ανάλυσης και ο όμιλος της βιβλιογραφίας. Η βιβλιογραφία είναι ομαδοποιημένα / αποκλειστικό περιβάλλον ως βασικά κριτήρια: (i) το εκτιμώμενο μοντέλο, (ii) η μεθοδολογία που εφαρμόζεται, (iii) οι μεταβλητές που χρησιμοποιούνται, και (iv) τα ευρήματα.

ΟΙ ΠΡΩΤΕΣ ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΕΣ

Το ενδιαφέρον σχετικά με τον αντίκτυπο των κανονιστικών κεφαλαιακών απαιτήσεων των τραπεζών για την οικονομία ήρθε λίγο μετά την εισαγωγή του συμφώνου της Βασιλείας I το 1988. Μια επισκόπηση από την Επιτροπή της Βασιλείας για την Τραπεζική Εποπτεία (BCBS) συνόψισε την εμπειρική απόδειξη μέσα της προηγούμενης δεκαετίας, προκειμένου να εκτιμηθεί η επίδραση του κανονισμού σχετικά με διάφορους τομείς της οικονομικής δραστηριότητας (*Jackson et al, (1999)*). Τα πορίσματά της είναι κυρίως ποιοτική, αποδεικνύοντας το ρόλο των κεφαλαιακών απαιτήσεων για την έλλειψη πιστώσεων που σημειώθηκε κατά την ίδια περίοδο. Ωστόσο, προσφέρει διορατικότητα σε ορισμένους τομείς της οικονομίας (όπως η στέγαση και τις μικρές επιχειρήσεις). Τα έργα του *Peek / Rosengren (1997a, 1997b)* και ο *Χάνκοκ / Wilcox (1997, 1998)*, πρωτοπόρος αυτής της έρευνας. Παρ' όλα αυτά, υπήρχε λιγότερη επιτυχία στην αποκρυπτογράφηση μια σύνδεση μεταξύ του κανονισμού κεφαλαιακές απαιτήσεις και τις επιπτώσεις επί του συνολικού εξόδου? Στοιχεία για μόνιμη σύνδεση ήταν ακόμα ελλιπής.

Η εξέλιξη των μακροοικονομικών μοντέλων έδωσε νέα ώθηση στην έρευνα του θέματος. Το πρώτο εξειδικευμένο πλαίσιο για την εισαγωγή των κεφαλαιακών απαιτήσεων των τραπεζών για την οικονομία που περιλαμβάνονται στο έργο της *Blum / Hellwig (1995)*, όπου οι συγγραφείς συναγάγουν τα συμπεράσματά τους με την ανάπτυξη ένα απλό μοντέλο ισορροπίας της αγοράς με τραπεζικό τομέα.

Αν και το μοντέλο είναι καθαρά θεωρητική, παρέχει τα ευρήματα σχετικά με τις βασικές μεταβλητές μακρο? Δεσμευτική κεφαλαιακή απαίτηση πέφτει το επίπεδο των επενδύσεων και του τραπεζικού δανεισμού και επίσης αυξάνει την διακύμανση της παραγωγής. Το έγγραφο κάνει επίσης ένα συμπέρασμα σχετικά με φιλοκυκλική κεφαλαιακών απαιτήσεων: υπερκυκλικότητας μπορεί να ενισχύσει τις επιπτώσεις των διαταραχών της οικονομίας.

Πριν ξεκινήσουμε την παρουσίαση των πιο σύγχρονων έργων θα πρέπει να κάνει μια αξιοσημείωτη αναφορά στην έρευνα του *Bernanke et al (1999)*, ο οποίος ανέπτυξε ένα δυναμικό υπόδειγμα γενικής ισορροπίας, είναι σε θέση να συλλάβει τη δυναμική των οικονομικών και των πραγματικών τομέων. Η έρευνά τους είναι καινοτόμος σε κίνδυνο μοντελοποίησης στις πιστωτικές αγορές και τις επιπτώσεις της στην μακροοικονομία. Πολλά επόμενα μοντέλα ακολουθήσει την προσέγγιση τους.

ΣΥΓΧΡΟΝΗ ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΕΣ

Ο πυρήνας της σημερινής μακροοικονομικές μελέτες για τα τραπεζικά κανονισμός με βάση την κατάσταση των μοντέλων της τέχνης και διακριτές μεθοδολογίες, εμπνευσμένο από αυτά νωρίτερα δει. Όπως αναφέρθηκε παραπάνω, η βιβλιογραφία θα ταξινομήση κατά: (I) Μοντέλο τύπου που χρησιμοποιείται (II) Μεθοδολογία (III) μεταβλητές που χρησιμοποιήθηκαν και δοκιμάστηκαν και (IV) Εκτίμηση.

Θ. ΤΥΠΟΙ ΜΟΝΤΕΛΟ

a. **DSGE Μοντέλα**

Οι Dynamic Stochastic General Equilibrium (DSGE) είναι αρκετά δημοφιλής και εφαρμόζονται ευρέως. Πρόκειται για μικρο-ίδρυσε, πράγμα που σημαίνει ότι έχουν ως στόχο να περιγράψει τη συμπεριφορά της οικονομίας στο σύνολό της από τη μελέτη της αλληλεπίδρασης πολλών μικροοικονομικές αποφάσεις. Οι φορείς λήψης αποφάσεων, που ονομάζεται «πράκτορες» στο πλαίσιο μοντέλο, μπορεί να είναι τα νοικοκυριά, οι επιχειρήσεις, οι τράπεζες, οι κυβερνήσεις κλπ, ανάλογα με το μοντέλο σχεδιασμού.

Μοντέλα DSGE είναι δυναμική, αφού μελετήσει την πορεία της οικονομίας το πέρασμα του χρόνου, αλλά και στοχαστική, πράγμα που σημαίνει ότι θεωρούν ότι η ύπαρξη διαφόρων τύπων σοκ (τεχνολογικό, το κεφάλαιο, οι νομισματικές κρίσεις για να αναφέρουμε μερικά) και να μελετήσει τις επιπτώσεις αυτών των διαταραχών, όπως ο χρόνος προχωρεί. Ισορροπία σημαίνει ότι τα μοντέλα έχουν σχεδιαστεί για να λειτουργούν μέσα σε ένα περιβάλλον όπου οι αγορές κινούνται προς την κατεύθυνση μιας ισορροπίας μεταξύ της προσφοράς και της ζήτησης.

Μοντέλα DSGE έχουν γίνει η βάση της σημερινής μακροοικονομική έρευνα, αλλά και να βρει τις χρήσεις στον τομέα των οικονομικών, διαχείριση περιουσιακών στοιχείων και άλλους οικονομικούς τομείς. Οι λόγοι για αυτό μετατόπιση πάνω στα μοντέλα DSGE είναι πολλαπλά: πρώτον, τα μοντέλα DSGE παρέχει μια ολοκληρωμένη θεμέλιο της έρευνας για μια ποικιλία οικονομικών σεναρίων και των πολιτικών. Δεύτερον, επιτρέπει την άμεση προσομοίωση αντιπαραδείγματα πειράματα, παρέχοντας όχι μόνο σταθερή εκτίμηση κατάσταση των βασικών μακροοικονομικών μεταβλητών, αλλά και ένα μέτρο της μακροπρόθεσμης μεταβλητότητας τους.

Ωστόσο, υπάρχουν και μειονεκτήματα σε αυτά τα μοντέλα, καθώς: Οι πολλαπλοί παράγοντες που δρουν πάνω σε ένα μοντέλο DSGE καθιστά δύσκολο να εκτιμηθεί με επιτυχία, έτσι είναι πολλά μοντέλα είναι διαβαθμισμένα, που παίρνει έναν φόρο για την ακρίβεια των αποτελεσμάτων. Αν και ευρέως αποδεκτές από τους οικονομολόγους και επιστήμονες του τραπεζικού τομέα ως πρόβλεψη και εκτίμηση εργαλείο, το μέσο μοντέλο DSGE στερείται ρεαλισμού και δεν εμπλέκουν αρκετά σημαντικά φαινόμενα,

όπως η ενδογενής κίνδυνος και προεπιλεγμένος παράγοντας. Τέλος, πρέπει επίσης να ληφθεί την κριτική Lucas υπόψη: Robert Lucas στο σπερματικό 1976 το έργο του υποστηρίζει ότι είναι αφελές να προσπαθήσουμε να προβλέψουμε τις επιπτώσεις της αλλαγής στην οικονομική πολιτική εξ ολοκλήρου βάσει των σχέσεων που παρατηρείται στα ιστορικά δεδομένα, ειδικά στις έντονα συγκεντρωτική ιστορικά δεδομένα. Αυτό κατέχει την αλήθεια με τα μοντέλα DSGE, καθώς και.

Αρκετές έρευνες στο πλαίσιο της αναθεώρησης αναπτύξει ένα μοντέλο DSGE με το τραπεζικό κεφάλαιο (*Angeloni & Φαιά (2009) / Christensen & Moran (2010) / Gerali et al (2010) / Angelini et al (2011) / Vlcek & Roger (2010)) / MAG (2010a)*).

b. **H Nigem**

Η Nigem (Εθνικό Ίδρυμα Παγκόσμια οικονομετρικό μοντέλο) είναι ένα εμπορικά διαθέσιμο μακροοικονομικό μοντέλο που αναπτύχθηκε από τον NIESR (Εθνικό Ινστιτούτο Οικονομικών και Κοινωνικών Ερευνών), στο Ηνωμένο Βασίλειο. Είναι ένα λεπτομερές πλαίσιο που μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την ανάλυση και την πρόβλεψη της πολιτικής. Μοιάζει με ένα μοντέλο DSGE στη λογική του, αν και έχει ορισμένες διαφορές, όπως είναι η λιγότερο ανοιχτή / προσαρμόσιμη φύση του μοντέλου, την εστίασή της σχετικά με τη χρήση ιστορικών δεδομένων για την εκτίμηση των παραμέτρων του (τα περισσότερα αλλά όχι όλα τα μοντέλα DSGE είναι η χρήση βαθμονόμησης μάλλον από την εκτίμηση) και η προσφορά πολλαπλών επιλογών πειράματος cross-country και περιφερειακών.

Παρ' όλα αυτά, μπορεί κανείς να υποθέσει χωρίς μεγάλη πλάνη ότι το μεγαλύτερο μέρος των μοντέλων DSGE και η Nigem μοιράζονται τις ίδιες βασικές αρχές. Η Nigem σε μας βιβλιογραφία χρησιμοποιείται στις περιφερειακές αναλύσεις μεγάλης κλίμακας, όπως αυτές εμφανίζονται σε *Barrell et al (2009, 2010)* και το *IIF (2010)*.

c. **Ρεάλ Μοντέλα Κύκλου Business**

Ρεάλ μοντέλα κύκλου είναι ένα προϊόν του κύκλου Real Business (RBC) θεωρία, κατά την οποία οι διακυμάνσεις του οικονομικού κύκλου θεωρείται αποτέλεσμα της πραγματικής (δηλαδή ασύνδετος από ένα μέτρο που βασίζεται σε ενότητες) σοκ. Στο πλαίσιο RBC, η οικονομία αντιδρά πάντα αποτελεσματικά, ανεξάρτητα από το σοκ και να ανταποκρίνεται σε αυτό, μέσω της οικονομικής ανάπτυξης ή ύφεσης. Έτσι, δεν είναι αναγκαίο για τις αγορές να καθαρίσετε (ίση προσφοράς και ζήτησης). Ως εκ τούτου, διαφέρει από το Νέο-Κεϋνσιανή οικονομία, όπου εφαρμόζεται μια κατάσταση εκκαθάρισης της αγοράς και οι τιμές είναι άκαμπτες. Ως αποτέλεσμα, η διαφορά αυτών των μοντέλων για τους άλλους είναι μια διαφορά της αρχής και όχι της δομής. Πιο συγκεκριμένα, τα μοντέλα DSGE μπορεί να είναι είτε RBC-based ή νεο-κεϋνσιανή. Η Nigem όμως είναι καθαρά Neo-κεϋνσιανή. Σε αυτή την εργασία θα χρησιμοποιήσετε ένα RBC-based μοντέλο DSGE (*Uhlig (1997)*) και περιλαμβάνει επίσης το έργο του *Covas / Fujita (2010)* ως μία περίπτωση χρήσης επαυξημένης RBC-με βάση το μοντέλο.

d. **Vector Αυτοπαλινδρόμησης (VAR) μοντέλα**

Μοντέλα Vector Αυτοπαλινδρόμησης είναι απλή, ο χρόνος εξαρτάται από γραμμικές εξισώσεις που χρησιμοποιούνται για να συλλάβει τις συνδέσεις και τις εξαρτήσεις μεταξύ των μεταβλητών. Αυτό επιτυγχάνεται μέσω της χρήσης των ιστορικών δεδομένων για κάθε μεταβλητή του ενδιαφέροντος και την κατασκευή ενός γραμμική εξίσωση που χαρακτηρίζει άλλες μεταβλητές που απαιτούνται για να μελετήσει την επιθυμητή σύνδεση. Δεδομένου ότι τα μοντέλα VAR έχουν οι ίδιοι ένα δυναμικό και στοχαστικό χαρακτήρα, μπορούν να χρησιμοποιηθούν από μόνα τους ως μια συσκευή προσομοίωσης ή ως βοηθητικό «δορυφόρο» μοντέλα (περισσότερα για αυτό θα παρουσιαστούν στο τμήμα μεθοδολογία). Για παραδείγματα της χρήσης τους βλ. *Barrell et al (2009)*, *Berben κ.ά. (2010)*, *Λοκάρνο (2011)*, *IIF (2010)*, *Slovik & Cournede (2011)*, *MAG (2010α)*.

e. **Άλλα μακροοικονομικών μοντέλων**

Ανάλογα με την περιοχή της εφαρμογής ή της ομάδας τη διεξαγωγή της έρευνας, οι συγγραφείς χρησιμοποιούν διάφορα εξελιγμένα μακροοικονομικά μοντέλα, εκτός από αυτά που αναφέρθηκαν παραπάνω. Παραδείγματα που βρέθηκαν στη βιβλιογραφία περιλαμβάνουν Error Vector Μοντέλα Διόρθωση (VECM: μοντέλα VAR με λάθος χαρακτηριστικά διόρθωση) και ημι-δομικά μοντέλα, που είναι ένα μείγμα των διαρθρωτικών / μικρο-ίδρυσε μοντέλα DSGE και τα δεδομένα με γνώμονα τα μοντέλα VAR (*Angelini et al , (2011)*). Άλλες μεγάλης κλίμακας μακροοικονομικά μοντέλα που υπάρχουν στο μου ανασκόπηση της βιβλιογραφίας είναι ο ΟΟΣΑ New Global Model (*Slovik / Cournede (2011)*), η Τράπεζα της έκδοσης του Καναδά της Παγκόσμιας Οικονομίας Μοντέλο (BOC-GEM-Fin) (*DeResende et al (2010)*) της Τράπεζας της Ιταλίας Τριμηνιαία Μοντέλο (BIQM) (*Λοκάρνο (2011)*) και της Τράπεζας της Ολλανδίας (DNB) μακροοικονομικό μοντέλο, το οποίο έχει σχεδιαστεί για την ολλανδική οικονομία (*Berben et al (2010)*). Κατά γενικό κανόνα, τα μοντέλα αυτά ακολουθούν την ίδια λογική με τα παραπάνω μακροοικονομικά μοντέλα, έστω και με υψηλότερο βαθμό διαρθρωτικής προσαρμογής.

2.) ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ

Για να γίνει ένα μοντέλο αποτυπώσει τα αποτελέσματα των κανονισμών για μια συγκεκριμένη περιφέρεια / περιοχή και να εξαχθούν συμπεράσματα για την επίδραση οι κανονισμοί αυτοί, οι συγγραφείς ακολουθούν μια αρκετά τυπική διαδικασία. Πρώτον, το μοντέλο είναι προσαρμοσμένη στην περιοχή ενδιαφέροντος με την εκτίμηση ή τη βαθμονόμηση των βασικών παραμέτρων και, στη συνέχεια ακολουθεί η εισαγωγή των ρυθμιστικών προτύπων στο μοντέλο και, τέλος, τα πειράματα γίνονται μέσα από τη δημιουργία και την εφαρμογή των διαφορετικών σεναρίων πολιτικής.

Θα παρουσιάσω μερικές κοινές προσεγγίσεις που έγιναν στη λογοτεχνία για κάθε ζήτημα που συζητήθηκε παραπάνω.

a. Προσαρμογή του μοντέλου στη συγκεκριμένη περιοχή ενδιαφέροντος

Ο απλούστερος τρόπος για να προσαρμόσετε ένα πρότυπο σε μια περιοχή ή πολιτική με βαθμονόμηση: με αυτόν τον τρόπο ο χρήστης του μοντέλου επιλέγει κατάλληλες τιμές των παραμέτρων που επηρεάζουν το μοντέλο που βασίζεται σε πραγματικά μακροοικονομικά στοιχεία ή προηγούμενες εκτιμήσεις που βρέθηκαν στη βιβλιογραφία (βλ. *Angeloni & Φαιά (2009)*, *Christensen & Moran (2010)*, *DeResende κ.ά. (2010)*, *Covas & Fujita (2010)*, *Vlcek & Roger (2010)*). Μια πιο περίπλοκη εναλλακτική λύση για τη βαθμονόμηση είναι εκτίμηση των παραμέτρων. Ένας πολύ δημοφιλής τρόπος εκτίμησης των παραμέτρων είναι μέσω των ήδη αναφερθέντων «δορυφόρου» προσέγγιση του μοντέλου. Με τον τρόπο αυτό οι δεσμοί μεταξύ των τραπεζικών και των μακροοικονομικών μεταβλητών πραγματοποιήθηκε από τις εξισώσεις VAR και στη συνέχεια προστίθεται σε μεγάλης κλίμακας μοντέλο, το οποίο στη συνέχεια χρησιμοποιείται για την εκτέλεση του πειράματος της πολιτικής ή της πρόβλεψης (τα μοντέλα που χρησιμοποιούν αυτή την προσέγγιση που αναφέρεται παραπάνω στο VAR-ειδική παράγραφο). Μια άλλη μέθοδος υπολογισμού είναι με Bayesian τεχνικές, όπου οι παράμετροι του ενδιαφέροντος υποτίθεται ότι έχουν μια (προ) διανομή σαν να είναι συνεχείς μεταβλητές και μέσα από την πορεία των προσομοιώσεων αυτή η κατανομή έχει οριστικοποιηθεί (οπίσθια κατανομή). Άλλοι χρησιμοποιούν ένα συνδυασμό των εργασιών διακρίβωσης και εκτίμησης (βλέπε *BCBS (2010β)*, *Angelini et al (2011)*, και *Gerali et al (2009)*).

b. Εισαγωγή στις κανονιστικές απαιτήσεις και potenetial επιπτώσεις

Μετά τη σύνδεση του μοντέλου για την οικονομία, η εισαγωγή των κανονισμών ακολουθεί. Αυτό γίνεται γενικά με δύο τρόπους. Ο πρώτος τρόπος είναι να δημιουργήσετε μία ή περισσότερες επιπλέον εξισώσεις που συνδέει τραπεζικού κεφαλαίου με μακροοικονομικές μεταβλητές και στη συνέχεια πειραματιστείτε με τις τιμές των παραμέτρων σε αυτές τις εξισώσεις, προσομοιώνοντας έτσι εναλλακτικές

πολιτικές. Συχνά, αυτές οι εξισώσεις δείχνουν την εξάρτηση του χρόνου, η οποία είναι χρήσιμη για τη μέτρηση του αντίκτυπου των ειδικών κανόνων, όπως αντικυκλικά κεφαλαιακά αποθέματα ασφαλείας (βλέπε *Angeloni & Φαιά (2009) / Berben et al (2010) / Christensen & Moran (2010) / DeResende et al (2010) / Covas & Fujita (2010), Gerali κ.ά. (2010)*). Αυτή η μέθοδος βρίσκεται συνήθως σε μελέτες ενός μοντέλου και μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τη σύγκριση διαφορετικών πολιτικών σε ένα σύνολο βασικών μεταβλητών, καθιστώντας την πιο αποτελεσματική για να αξιολογήσει τη συνολική επίπτωση της πολιτικής (ή ρύθμιση).

Ένας άλλος τρόπος για την εισαγωγή των νέων απαιτήσεων κεφαλαίου και ρευστότητας είναι μέσω ενός χαρτογράφηση spread δανεισμού: Η ιδέα πίσω είναι απλή: καθώς οι τράπεζες αναγκάζονται να διατηρούν περισσότερα κεφάλαια, ο τραπεζικός δανεισμός θα γίνει πιο ακριβό και / ή το επιτόκιο αποδοχής καταθέσεων θα μειωθεί. Ως εκ τούτου η διαφορά μεταξύ χορηγήσεων και επιτοκίου καταθέσεων θα αυξηθεί (βλέπε *Barrell et al (2009, 2010), Λοκάρνο (2011), IIF (2010), Angelini κ.ά. (2010) και Slovik & Cournede (2011)*). Η ίδια αρχή μπορεί να ισχύει και για τα μοντέλα που έχουν μόνο ένα μέτρο επιτοκίων. Η μέθοδος αύξησης spread δανεισμού είναι πιο χρήσιμο σε cross-μοντέλο συγκρίσεις μιας μεταβλητής (συνήθως η έξοδος-ΑΕΠ), που εξαλείφει το μοντέλο συγκεκριμένες συμπεριφορές και δεν απαιτεί πολύπλοκα μοντέλα με ρητή τραπεζικό τομέα.

Για πιο συγκεκριμένες έρευνες, όπως για τη μέτρηση της κοινωνικής πρόνοιας, μπορεί κανείς να χρησιμοποιήσει συγκεκριμένους τύπους (όπως το *Van Den Heuvel (2008)*) ή χρησιμότητα λειτουργίες των μοντέλων (*Angeloni & Φαιά (2009)*).

Ανάλογα με την κατάσταση, οι συντάκτες μπορούν να χρησιμοποιούν ένα μείγμα ή το σύνολο των μεθόδων που συζητήθηκαν (βλ. *BCBS (2010), Vlcek & Roger (2010)* και *Angelini et al (2010)*).

Μετά από τα μοντέλα έχουν βαθμονομηθεί και οι κανονιστικές απαιτήσεις έχουν χαρτογραφηθεί στα μοντέλα, μπορεί κανείς να τρέξει τα μοντέλα με μια ποικιλία από κρίσεις και να ελεγχθεί η ανταπόκριση της οικονομίας, βραχυπρόθεσμα και μακροπρόθεσμα, καθιστώντας έτσι δυνατή τη σύγκριση μεταξύ διαφορετικών σεναρίων

3.) ΜΕΤΑΒΛΗΤΩΝ.

Η συντριπτική πλειοψηφία των μοντέλων χρησιμοποιούν μεταβλητές που θα τους επιτρέψουν να αξιολογήσει την κατάσταση του χρηματοπιστωτικού τομέα και των πραγματικών, τόσο για τη βαθμονόμηση τους και να εξαχθούν συμπεράσματα σχετικά με την επίδραση των διαφορετικών κανονισμών. Ως εκ τούτου, τα μοντέλα χρησιμοποιούν

βασικά μεγέθη της οικονομίας (παραγωγή / ΑΕΠ, την κατανάλωση, τις επενδύσεις, το κεφάλαιο, η απασχόληση για να αναφέρουμε μερικά), καθώς και βασικά στοιχεία του τραπεζικού (όπως την αποδοχή καταθέσεων / χορηγήσεων / επιτοκίων νομισματικής ενδιαφέρον, το ενεργητικό των τραπεζών / δανείων και των τραπεζικών κεφαλαίων, όπως καθώς και διαφορετικές δείκτες κεφαλαιακής επάρκειας).

Καθ' όλη τη βιβλιογραφία μπορεί κανείς να δει ότι τα δεδομένα που επιλέγονται είναι κυρίως περιοχή συγκεκριμένες, πράγμα που είναι λογικό, δεδομένου ότι οι περισσότεροι συγγραφείς ενδιαφέρονται είτε με τις τοπικές επιπτώσεις του κανονισμού, ή μια σύγκριση μεταξύ της ζώνης του ή, τέλος, μια ισχυρή δέσμη για προσομοιώσεις τους.

Ένας πλήρης κατάλογος των μεταβλητών που χρησιμοποιήθηκαν και μετρήθηκαν, καθώς και το σύνολο των δεδομένων που χρησιμοποιούνται από κάθε έρευνα τροποποιείται στο τέλος της ανασκόπησης της βιβλιογραφίας.

IN. ΕΥΡΗΜΑΤΑ

Τα βασικά συμπεράσματα που συνάγονται από κάθε έργου είναι πολλαπλά, με βάση το αντικείμενο κάθε έρευνας. Θα παρουσιαστούν και θα ταξινομούνται στη συνέχεια, ανάλογα με τη σημασία και τη σημασία τους με τη δική μου μελέτη.

Αντίκτυπο στην παραγωγή

Ο αντίκτυπος των κεφαλαίων και της ρευστότητας κανονισμούς σχετικά με την παραγωγή είναι μέτρια, αλλά αισθητή τόσο βραχυπρόθεσμα και σε μια μακροπρόθεσμη βάση. Για μοντέλα που χρησιμοποιούν ένα στοιχειώδες μέτρο δείκτη κεφαλαιακής, την πτώση των βραχυπρόθεσμων παραγωγή ανά 1% αύξηση του δείκτη κεφαλαιακής κυμαίνεται από 0,01% (*Slovik & Cournede (2011)*) σε 0,1 ~ 0,3% (*Berben et al (2010)*). Σε ό, τι αφορά τη μείωση της παραγωγής μακροπρόθεσμα (σταθερή κατάσταση), η μέση τιμή μεταξύ των μοντέλων ανά 1% αύξηση του δείκτη κεφαλαιακής είναι 0,11%. *Christensen & Moran (2010)* και το *IIF (2010)* δείχνουν πιο παραγωγικός στοιχεία (κάτω του -1%), αλλά οι τιμές αυτές είναι σε σχέση με τα σενάρια που συζητούνται στα αντίστοιχα έγγραφα.

Η επίδραση των προτύπων ρευστότητας αναφέρεται επίσης. *Barrell et al (2009)* δείχνει μια πτώση της παραγωγής του -0,03% για κάθε 1% αύξηση της ρευστότητας, ενώ

Berben et al (2010), Λοκάρνο (2011), Angelini et al (2010) και *Vlcek & Roger (2010)* παρουσιάζουν μια προσέγγιση εξόδου μείωση του -0, 1% ανά 25% αύξηση αναλογία υγρού στοιχείου.

Επιπτώσεις στη μεταβλητότητα της παραγωγής, την καλή διαβίωση και την επίδραση των αντικυκλικών κεφαλαιακών απαιτήσεων

Ορισμένες από τις διαθέσιμες μελέτες έχουν διερευνήσει τις επιπτώσεις της πίστωσης και ρευστότητας σύσφιξης για τη μεταβλητότητα εξόδου? Η βιβλιογραφία δείχνει μια πτώση μεταβλητότητα του μεγέθους του 1-2% τοις εκατό για κάθε 1% αύξηση του δείκτη κεφαλαιακής (*Angelini et al (2010), MAG (2010a)*). Άλλες μελέτες είναι πιο ποιοτικά, με επίκεντρο την ευεργετική επίδραση του αντικυκλικού κανονισμού κεφαλαιακό περιθώριο προστασίας. *Angeloni / Φαιά (2009)* δείχνει ότι η αντικυκλικό ρύθμισης του κεφαλαίου μειώνει δραστικά τη μεταβλητότητα της παραγωγής.

Angelini et al (2010), DeResende κ.ά. (2010) και *Christensen / Moran (2010)* είναι σύμφωνες με αυτή τη διαπίστωση. *Christensen / Moran* προσθέτει ότι η αντικυκλικού κεφαλαιακού αποθέματος μπορεί να προστατεύσει το επίπεδο της παραγωγής (και πιο βασικά μακρο μεταβλητών) έναντι αρνητικών διαταραχών της οικονομίας.

Η μετατόπιση της εστίασης πάνω πρόνοιας, *Angelini et al* και το *MAG* της μελέτης δείχνουν ότι η ρυθμιστική αύξηση του δείκτη κεφαλαιακής θα πρέπει να προκαλούν μια μικρή πτώση. *Angelini et al* συνεπάγεται μια μέση πτώση 0, 09% για κάθε 1% αύξηση του δείκτη κεφαλαιακής ενώ το *MAG (2010a)* η εκτίμηση είναι πιο παραγωγικός, υποδεικνύοντας 0, 2% πτώση κατά 1% αύξηση του δείκτη κεφαλαιακής επάρκειας. Άλλα έργα συζητηθούν οι επιπτώσεις των κεφαλαιακών απαιτήσεων χρονικά μεταβαλλόμενα, σημειώνοντας ότι αντικυκλικές κεφαλαιακές απαιτήσεις πτώση της ευημερίας, ο τουλάχιστον σε σύγκριση με άλλες εναλλακτικές λύσεις (προκυκλικά, σταθερό κεφαλαιακές απαιτήσεις), ενώ *Covas / Fujita (2010)* παίρνει την ιδέα λίγο περισσότερο, δείχνοντας ότι η εφαρμογή ενός αντικυκλικού κεφαλαιακού αποθέματος ασφαλείας μπορεί να προκαλέσει μια αύξηση ευημερία των 1% (σε σύγκριση με τις ίδιες παραπάνω εναλλακτικές λύσεις).

Η σημασία της περιόδου εφαρμογής

Όλες οι σχετικές μελέτες στην ανασκόπηση της βιβλιογραφίας (*Λοκάρνο (2011), Berben κ.ά. (2010), IIF (2010), DeResende (2010), και Vlcek / Roger (2010)*) είναι υπέρ μιας ομαλότερη μεταβατική περίοδο σε ένα νέο, αυστηρότερο κανονιστικό σύστημα. Το σενάριο ταχεία μετάβαση στην έρευνα *IIF* παρουσιάζει τη μεγαλύτερη πτώση της παραγωγής όλων των άλλων πολιτικών, ενώ *Λοκάρνο (2011)* αναφέρει ότι για την Ιταλία, την ταχύτερη μετάβαση θα μειώσει περαιτέρω το ΑΕΠ από 0, 02 έως 0, 14% ανά 1% αύξηση του κεφαλαίου αναλογία. Τέλος, *Barrell et al (2010)* προσφέρει μια επιπλέον προοπτική ενάντια βιαστική εφαρμογή? Αν αυτή ήταν η περίπτωση, περαιτέρω κρίσεις θα μπορούσαν να αναφλεγούν, καθώς οι τράπεζες θα υποστούν μια γρήγορη μείωση του πλεονάζοντος κεφαλαίου τους.

Χαρακτηριστικά πρόληψη των κρίσεων

Γενικό πεδίο εφαρμογής της συμφωνίας είναι να παρέχει προστασία έναντι του τραπεζικού και εν γένει οικονομία κρίσεις και σύγχρονα έργα έχουν δείξει ότι η αύξηση των κεφαλαιακών απαιτήσεων μπορεί να επιτύχει μείωση της συχνότητας και της σοβαρότητας των κρίσεων. **MAG (2010a)** δείχνει ότι μια αύξηση κατά 1% του δείκτη κεφαλαίων μπορεί να οδηγήσει στην ίδια περίπου μείωση της πιθανότητας εμφάνισης της κρίσης, ενώ η ταυτόχρονη αύξηση του δείκτη ρευστότητας μπορεί να ενισχύσει σε μεγάλο βαθμό το αποτέλεσμα. **Barrell et al (2009)** διαπιστώνει ότι μια αύξηση της ρευστότητας ή κεφαλαιακής επάρκειας μόλις 1% μειώνει την πιθανότητα μιας τραπεζικής κρίσης κατά 5-6%.

Ο ακόλουθος πίνακας προσφέρει μια περίληψη της ανασκόπησης της βιβλιογραφίας, ομαδοποιούνται, όπως αναφέρεται στην αρχή του κεφαλαίου. Σημειώστε ότι περιλαμβάνει τα έργα που προσφέρουν σχετικές διαπιστώσεις με το θέμα των μακροοικονομικών επιπτώσεων των κανονιστικών πίστωσης και στενότητα ρευστότητας. Έρευνες όπως **Gerali et al (2010)** και **Uhlig (1997)** χρησιμοποιούνται αποκλειστικά και μόνο σε αυτή την εργασία ως μοντέλα για τη δική μου έρευνα και δεν προσφέρουν εκ των προτέρων τα αποτελέσματα σχετικά με το θέμα. Μερικές βασικές παραδοχές και το μοντέλο χαρακτηριστικά από τα δύο έργα θα παρουσιαστούν στο επόμενο κεφάλαιο.

ΠΙΝΑΚΑΣ 8: ΣΥΝΟΨΗ ΤΗΣ ΛΟΓΟΤΕΧΝΙΑΣ

Ερευνητική Εργασία	Μοντέλο Μεταχειρισμένο	Μεθοδολογία	Μεταβλητές Μεταχειρισμένα / Σύνολο δεδομένων	Ευρήματα
Angeloni / Φαιά (2009)	DSGE με τραπεζικό τομέα	Δοκιμές χρονικά μεταβαλλόμενες κανόνες και τις επιπτώσεις τους στις μεταβλητές που χρησιμοποιούνται	Ο πληθωρισμός, Αποτέλεσμα Απασχόληση, Επιτόκιο, Q του Tobin Επενδύσεων, Κεφάλαιο (Τα δεδομένα με βάση τις ΗΠΑ χρησιμοποιείται για τη βαθμονόμηση μόνο)	Σταθερή δείκτης κεφαλαιακής: Υψηλή μεταβλητότητα στην παραγωγή, Χωρίς περιορισμούς Δείκτης Κεφαλαιακής: Μειώνει αποτελέσματα μεταβλητότητα Προκυκλικά κανόνες κεφαλαιακής παρουσιάζουν ποικιλομορφία υψηλής απόδοσης, που ακολουθείται από Σταθερό κεφαλαιακά αποθέματα ασφαλείας. Αντικυκλικά κεφαλαιακά αποθέματα ασφαλείας δείχνουν τις ομαλότερες μεταβλητότητα και την καλή διαβίωση των αποτελεσμάτων
Barrell et al (2009)	Nigem Δορυφορική Μοντέλα	Δορυφορικές μοντέλα συνεργάτης τραπεζικές μεταβλητές και στη συνέχεια χρησιμοποιούνται στο Nigem	Macro μεταβλητές: Πραγματικό ΑΕΠ Ανάπτυξης, Ρεάλ πληθωρισμός House Τιμή Ρεάλ Επιτόκια Πληθωρισμός Μεταβλητές Τραπεζικός	πτώση της παραγωγής μακροπρόθεσμα ανά 1% Λόγος Αύξηση Μετοχικού Κεφαλαίου: -0,08% πτώση της παραγωγής μακροπρόθεσμα ανά 1% Δείκτης Ρευστότητας Αύξηση: -0,03% Ηνωμένο Βασίλειο Μια αύξηση 1% στο ρευστότητας ή κεφαλαιακής επάρκειας μειώνει την πιθανότητα μιας τραπεζικής κρίσης κατά 5-6%.

			<p>τομέας: Στεγαστικά & Καταναλωτικής Πίστης (μαζί με το ποσοστό απόδοσης), Επιχειρηματικά Δάνεια, Risk Free Rate, Liquid Assets, Καταθέσεις και Σταθμισμένο Κεφαλαιακής Επάρκειας</p> <p>(Όλα για το Ηνωμένο Βασίλειο :1980-2006, Πηγή FSA)</p>	
Barrell et al (2010)	Nigem	Χαρτογράφηση δανεισμού Spread	<p>Του ΑΕΠ, το Σώμα τιμές, Equity, Ρεάλ Επιτόκια (Για το Ηνωμένο Βασίλειο, ΗΠΑ, Ευρωζώνη)</p>	<p>Βραχυπρόθεσμη πτώση του ΑΕΠ: 0,16% (UK) 0,15% (EE) 0,20% (US)</p> <p>Μακροχρόνιο Μείωση του ΑΕΠ: περίπου 0,06% για όλες τις περιφέρειες</p>
Berben et al (2010)	Δορυφορική Μοντέλα VAR Μοντέλα DNB Macro μοντέλο	Δορυφορικές μοντέλα συνδέουν τραπεζικές μεταβλητές και στη συνέχεια χρησιμοποιούνται στο DNB Macro Μοντέλο Συnergάτες VAR τραπεζική και τις μεταβλητές macro	<p>ΑΕΠ, Δάνεια, Δείκτης Κεφαλαιακής, Ο πληθωρισμός, Δάνεια Πρότυπα</p> <p>(Κάτω Χώρες, 1998-2009, Πηγή: DNB)</p>	<p>DNB Macro Μοντέλο: πτώση της παραγωγής μακροπρόθεσμα ανά 1% Λόγος Αύξηση Μετοχικού Κεφαλαίου: 0,05%</p> <p>πτώση της παραγωγής μακροπρόθεσμα ανά 25% Ρευστότητα Αύξηση 0,1%</p> <p>VAR Μοντέλο: βραχυπρόθεσμη πτώση της παραγωγής ανά 1% Λόγος Αύξηση Μετοχικού Κεφαλαίου: 0,1 ~ 0,3%. Επιστρέφει στην αρχική μακροπρόθεσμα.</p>
Λοκάρνο (2011)	Δορυφορική Μοντέλα BIQM	Δορυφορική μοντέλα κάνουν χαρτογράφηση spread δανεισμού και στη συνέχεια χρησιμοποιούνται για την BIQM	<p>Αποτέλεσμα Κατανάλωση, Επενδύσεων, Οι εξαγωγές / εισαγωγές, Capital / εξόδο, Εμπορικό πλεόνασμα / ΑΕΠ, Συντελεστή φόρου εισοδήματος, Οι τιμές καταναλωτή, Εργασίας μετοχή, Πραγματική συναλλαγματική ισοτιμία (ιταλικά δεδομένα)</p>	<p>πτώση της παραγωγής μακροπρόθεσμα ανά 1% Λόγος Αύξηση Μετοχικού Κεφαλαίου: 0,12 ~ 0,23% Σε συνδυασμό με τις απαιτήσεις ρευστότητας: 0,20 ~ 0,37%</p>
Christensen / Moran (2010)	DSGE με τραπεζικό τομέα	Πειράματα Πολιτική για την τραπεζική ρύθμιση	<p>Τράπεζα Leverage, Δείκτης</p>	<p>Σταθερή κατάσταση: Κανονισμός: -1,5% του ΑΕΠ (Δεν κανονισμού) Αυστηρότεροι κανονισμού: -2,4% του ΑΕΠ (Δεν</p>

		μόχλευσης? Σταθερή κατάσταση σοκ σύγκριση και απάντηση	Κεφαλαιακής-Asset, Ένταση Παρακολούθησης, Ο ηθικός κίνδυνος επιχειρηματίες », Η τιμή του κεφαλαίου, Επενδύσεις / εξόδου (δεδομένα που βασίζονται σε βιβλιογραφία)	κανονισμού) Ανταπόκριση στους κλυδωνισμούς της οικονομίας; Ωρα αμετάβλητη ρύθμιση μειώνει απόκλιση εξόδου? Αντικυκλικό ρύθμιση είναι πιο ομαλή και στην περίπτωση αρνητικών διαταραχών κρατά επίδοσης σε περίπου επίπεδα προ-σοκ.
DeResende et al (2010)	Boc-GEM-Fin	Πειράματα Πολιτική για την κεφαλαιακή επάρκεια και ρευστότητα αύξηση της αναλογίας σε διάφορες περιόδους εφαρμογής και διαθέτει αντικυκλικά κεφαλαιακά αποθέματα ασφαλείας	ΑΕΠ, οι επενδύσεις, ο τραπεζικός δανεισμός, ο πληθωρισμός, το δάνειο ρυθμό διάδοσης προνομιακή εξωτερική χρηματοδότηση εξάπλωση του κόστους επιτοκίου πολιτικής (Πηγή: BCBS)	πτώση μακροπρόθεσμα εξόδου ανά 2% Λόγος Αύξηση Μετοχικού Κεφαλαίου: 0,03 ~ 0,08% (Καναδάς) Παγκόσμια επίδραση στην πτώση της παραγωγής: - 0.07% Αντικυκλικά κεφαλαιακά αποθέματα ασφαλείας εξομαλύνει τις επιπτώσεις της αστάθειας
Covas / Fujita (2010)	RBC Μοντέλο	Δοκιμές χρονικά μεταβαλλόμενες κανόνες και τις επιπτώσεις τους στις μεταβλητές που χρησιμοποιούνται.	Loss given default: (Araten et al, 2004): Δείγμα Περίοδος: 1982-1999, Πιθανότητα αθέτησης: Αναλογία των αχρησιμοποίητων αναλήψεων υποχρεώσεων στο σύνολο των χορηγήσεων? Δείγμα Περίοδος :1990-2004 Αξιοποίηση του δείγματος Ποσοστό 300 επιχειρήσεις, Δείγμα Περίοδος :1996-2003	Επιπτώσεις στη μεταβλητότητα εξόδου: Προκυκλική ρύθμιση: +13% προς Σταθερά σενάριο του κανονισμού Αντικυκλική κανονισμού: -13% σε Σταθερό το σενάριο του κανονισμού Επιπτώσεις στην Πρόνοια: Προκυκλική ρύθμιση: -0.87% προς Σταθερά σενάριο του κανονισμού Αντικυκλική ρύθμιση: +0,83% προς Σταθερά σενάριο του κανονισμού
Vicek / Roger (2010)	DSGE με τραπεζικό τομέα	Πειράματα Πολιτική για την κεφαλαιακή επάρκεια και ρευστότητα αύξηση της αναλογίας σε διάφορες περιόδους εφαρμογής. Χαρτογράφηση γίνεται μέσω 1) Η τράπεζα διατήρησε αύξηση κερδών 2) Δανεισμός εξαπλώνεται αύξηση	Αποτέλεσμα Κατανάλωση, Επενδύσεων, Ο πληθωρισμός, Τράπεζα Μερίσματα Bank Capital Δείκτης Κεφαλαιακής, Πολιτική Rate, Καταθέσεις / δάνεια του ιδιωτικού τομέα Τιμές καταθέσεων / δανείων Spread δανεισμού Govt. δεσμός / Τράπεζα δείκτη απόδοσης ενεργητικού (Στοιχεία για το Euro Area και τις	πτώση της παραγωγής μακροπρόθεσμα ανά 2% Λόγος Αύξηση Μετοχικού Κεφαλαίου: 0,0 ~ 0,2% (Euro Area και των ΗΠΑ) πτώση της παραγωγής μακροπρόθεσμα ανά 25% Ρευστότητα Αύξηση σε 2 χρόνια: 0,0 ~ 0,1% (Euro Area), 0,1 ~ 0,2% (ΗΠΑ)

<p>Angelini et al (2011)</p>	<p>Μοντέλο Collection</p>	<p>Δάνεια Διαδώστε χαρτογράφηση και τη μέτρηση του μεγέθους της παραγωγής και τη μεταβλητότητα και την ευημερία</p>	<p>ΗΠΑ) Έξοδος, Μεταβλητότητα εξόδου, Πρόνοιας</p>	<p>πτώση της παραγωγής μακροπρόθεσμα ανά 1% Λόγος Αύξηση Μετοχικού Κεφαλαίου: 0,09%</p> <p>πτώση της παραγωγής μακροπρόθεσμα ανά 25% Ρευστότητα Αύξηση: 0,08%</p> <p>πτώση της παραγωγής μακροπρόθεσμα κατά 50% Αύξηση ρευστότητας: 0,15%</p> <p>Επιπτώσεις στην μεταβλητότητα εξόδου:</p> <p>εξόδου μακροπρόθεσμα πτώση τυπική απόκλιση ανά 1% Λόγος Αύξηση Μετοχικού Κεφαλαίου: 1%</p> <p>εξόδου μακροπρόθεσμα πτώση τυπική απόκλιση ανά 25% Ρευστότητα Αύξηση: 1%</p> <p>Επιπτώσεις της Αντικυκλική κεφαλαιακά αποθέματα ασφαλείας:</p> <p>εξόδου μακροπρόθεσμα πτώση τυπική απόκλιση ανά 2% Λόγος Αύξηση Μετοχικού Κεφαλαίου: 10 ~ 20%</p> <p>Επιπτώσεις στην Πρόνοια:</p> <p>μακροπρόθεσμα απώλεια ευημερίας ανά 2% Λόγος Αύξηση Μετοχικού Κεφαλαίου: 0,18%</p>
<p>Slovik / Cournede (2011)</p>	<p>ΟΟΣΑ New Global Model με την εξίσωση των δεδομένων των τραπεζικών ισολογισμών</p>	<p>Χαρτογράφηση δανεισμού Spread μέσω της εξίσωσης στοιχεία του ισολογισμού</p>	<p>Δάνεια Ενεργητικό προς Σύνολο Ενεργητικού Λοιπά Στοιχεία Ενεργητικού προς Σύνολο Ενεργητικού Υποχρεώσεις προς Σύνολο Ενεργητικού Κοινών Μετοχών προς Σύνολο Ενεργητικού Σταθμισμένο Ενεργητικό προς Σύνολο Ενεργητικού Επιστροφή στο Ενεργητικό Δάνεια Επιστροφή στην Λοιπά Στοιχεία Ενεργητικού Κόστος Δανεισμού Κόστος Ιδίων Κεφαλαίων (Δείγμα Περίοδος :2004-2006.Πηγή: IIF (2010))</p>	<p>Πτώση της παραγωγής ανά 1% Λόγος Αύξηση Μετοχικού Κεφαλαίου: 0,01% (Ετος 1) έως 0,22% (Ετος 5)</p> <p>Πτώση της παραγωγής της εφαρμογής των κανόνων της Βασιλείας III το 2015: 0,04% (Ετος 1) σε 0,23% (Ετος 5)</p> <p>Πτώση της παραγωγής της εφαρμογής των κανόνων της Βασιλείας III 2019: 0,02% (Ετος 1) έως 0,79% (Ετος 5)</p>
<p>IIF (2010)</p>	<p>Nigem με μια σκιά ROE μοντέλο</p>	<p>Πειράματα Πολιτική για πρόσθετα σενάρια</p>	<p>Επιτόκιο δανεισμού, Αποδοτικότητα</p>	<p>Βραχυπρόθεσμες πτώση της παραγωγής μετά την εφαρμογή του κανονισμού της Βασιλείας III (μέσοι cross-country):</p>

χρηματοδότηση των τραπεζών (Baseline, Άφθονο χρηματοδότηση και την γρήγορη προσαρμογή) Χαρτογράφηση γίνεται μέσω της προσαρμογής των επιτοκίων χορηγήσεων

Ιδίων Κεφαλαίων, Κερδίζουν φόρου, Δικαιοσύνη Καταθέσεις Καθαρά κέρδη από μη τοκοφόρες, Liquid Assets, Επικίνδυνη περιουσιακά στοιχεία Bond χρέους

Σενάριο: 0,5%
Άφθονο Σενάριο Χρηματοδότηση: 1,6%
Σενάριο ταχείας προσαρμογής: 2,7%

Η μακροχρόνια πτώση της παραγωγής μετά την εφαρμογή του κανονισμού της Βασιλείας III (μέσοι cross-country):

Σενάριο: 2,4%
Άφθονο Σενάριο Χρηματοδότηση: 1,6%
Σενάριο ταχείας προσαρμογής: 2,7%

(Τα στοιχεία για τις ΗΠΑ, Ευρωζώνη, Ιαπωνία, Ηνωμένο Βασίλειο, Ελβετία)

Το πραγματικό ΑΕΠ, το τραπεζικό κεφάλαιο, Τράπεζα περιουσιακά στοιχεία, Aggregate τραπεζικά δάνεια, Τραπεζικός Δανεισμός Πρότυπα, το επιτόκιο πολιτικής της ΕΚΤ, ο πληθωρισμός, οι μεταβλητές της συγκεκριμένης χώρας (Ανάλογα με το μοντέλο)

πτώση της παραγωγής μακροπρόθεσμα ανά 1%
Λόγος Αύξηση Μετοχικού Κεφαλαίου: 0,24%

Επιπτώσεις στην μεταβλητότητα εξόδου:

εξόδου μακροπρόθεσμα πτώση τυπική απόκλιση ανά 1%
Λόγος Αύξηση Μετοχικού Κεφαλαίου: 2%

Επιπτώσεις στην Πρόνοια:

μακροπρόθεσμα απώλεια ευημερίας ανά 2%
Λόγος Αύξηση Μετοχικού Κεφαλαίου: 0,10%
Οι κανονισμοί μπορούν να αποδώσουν σε πιο ήπια και λιγότερες κρίσεις

MAG (2010α)

Συλλογή Satellite Μοντέλα Μειωμένη Φόρμα Μοντέλα Τράπεζα Augmented DSGE Μοντέλα

Δάνεια Διαδώστε χαρτογράφηση και τη μέτρηση του μεγέθους της παραγωγής και τη μεταβλητότητα και την ευημερία

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Αφού παρουσίασε τώρα μια πλήρη αναθεώρηση της σχετικής βιβλιογραφίας μέχρι αυτό το σημείο, την πίστωση και ρευστότητα σύσφιξη και τον αντίκτυπο που έχει στον πραγματικό τομέα της οικονομίας, τ συζήτηση για την υφιστάμενη υποκείμενη μεθοδολογία και τα κοινά επιλεγμένα μοντέλα μπορούν να διευκολύνουν την αποφάσεις για μια παρόμοια έρευνα, όπως αυτή καθ 'οδόν σε αυτή τη διατριβή.Επιπλέον, επιτρέπει μια άμεση σύγκριση με τα αποτελέσματα που είναι ήδη διαθέσιμα. Τα κεφάλαια που ακολουθούν θα παράσχει την ανάλυση της έρευνάς μου, με βάση την εν λόγω επανεξέταση.

VI. Η ΕΠΙΔΡΑΣΗ ΤΩΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΩΝ ΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΑΣ III ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ: Η ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

Εισαγωγή

Προκειμένου να διαμορφώσει τις μακροπρόθεσμες συνέπειες των κανονισμών της Βασιλείας III, θα εφαρμόσει την προσέγγιση που υιοθέτησε η *Angelini et al (2011)* συζητηθούν κατά την ανασκόπηση της βιβλιογραφίας πάνω. Ο στόχος είναι τριπλός: (i) για την αξιολόγηση της οικονομικής απόδοσης σε μακροπρόθεσμη (ελέγχοντας την σταθερή κατάσταση εξόδου των μοντέλων), (ii) για τη μέτρηση της μεταβλητότητας της παραγωγής και (iii) για τον υπολογισμό του αντίκτυπου του νέου ρυθμιστικού καθεστώτος για την καλή μεταχείριση. Η μεθοδολογία και τα βήματα που ακολουθήθηκαν περιγράφονται σε αυτό το κεφάλαιο. Τα εμπειρικά αποτελέσματα, η συζήτηση και προτάσεις για περαιτέρω έρευνα αναλύονται στο τελευταίο κεφάλαιο.

ΒΑΣΙΚΕΣ ΠΑΡΑΔΟΧΕΣ

Επιλογή μοντέλου και μια σύντομη παρουσίαση των μοντέλων DSGE

Angelini et al υλοποιεί συνολικά 13 μοντέλα, εννέα από τα οποία ανήκουν στην οικογένεια μοντέλο DSGE. Είναι προφανές ότι αυτή η οικογένεια μοντέλο είναι η πλειοψηφία των επιλεγμένων μοντέλων. Εκτός από τους λόγους που έχουν ήδη υποβληθεί στην σχετική βιβλιογραφία, αυτή η σαφής προτίμηση έναντι των άλλων πλαισίων μοντελοποίησης μπορεί να εξηγηθεί επιπλέον από την αυξημένη καταλληλότητα των μοντέλων DSGE στους παραπάνω στόχους. Για να γίνω πιο συγκεκριμένος, η εκτίμηση των μακροπρόθεσμων επιπτώσεων του νέου κανονισμού βασίζεται στη διεξαγωγή πειραμάτων με διάφορα κεφάλαια, τη ρευστότητα και κανόνες χρονικά μεταβαλλόμενα. Μοντέλα DSGE είναι μέχρι τώρα το κύριο μορφή μοντελοποίησης που μπορεί να εκτελέσει τα πειράματα με συνεπή τρόπο και να επιτρέπουν την άμεση παραγωγή του μια καλά καθορισμένη σταθερή κατάσταση (άλλα μοντέλα, είτε δεν μπορεί να συλλάβει τις αλλαγές προληπτικής πολιτικής σε σταθερή κατάσταση τους ή δεν μπορούν να αξιολογήσουν τα κεφάλαια των τραπεζών διακυμάνσεις στο σχήμα μοντελοποίηση τους). Επιπλέον, μπορούν επίσης να παράσχει πληροφόρηση σχετικά με την αστάθεια της παραγωγής και η συνακόλουθη απώλεια ευημερίας, καλύπτει αποτελεσματικά το σύνολο των εν λόγω στόχων.

Στη διατριβή μου θα μπορώ να χρησιμοποιήσω ένα σύνολο τριών DSGE μοντέλα, τα οποία θα συζητηθούν παρακάτω.

Βαθμονόμηση

Προκειμένου να επιτευχθούν εύλογες και τη χώρα-συγκεκριμένα αποτελέσματα από τα μοντέλα μας, το πρώτο μας μέλημα ήταν να βαθμονόμηση των μοντέλων κατάλληλα, ώστε να μπορούν να κάνουν μια προσομοίωση του ελληνικού μακροοικονομικού και χρηματοπιστωτικού περιβάλλοντος. Στην επόμενη ενότητα, θα συζητήσουμε το θέμα αυτό διεξοδικά.

TA MONTEΛA

Για λόγους συντομίας και των διαρθρωτικών συμπαγές, που αποφάσισε να εφαρμόσει ένα πολύ μικρότερο κατάλογο των μοντέλων για την έρευνά μας. Όπως προαναφέρθηκε, θα χρησιμοποιήσω τρεις μοντέλο DSGE να προσομοιώσουν την προσέγγιση *Angelini et al.* Η λίστα των μοντέλων », μαζί με μια σύντομη περίληψη των χαρακτηριστικών τους περιγράφεται στον ακόλουθο πίνακα.

ΠΙΝΑΚΑΣ 9: ΜΙΑ ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΩΝ ΜΟΝΤΕΛΩΝ ΠΟΥ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ

Μοντέλο	Μοντέλο Τύπος	Αναφορά Χώρα / Περιοχή	Εκτιμώμενη / Βαθμονομημέ	Χαρακτηριστικά Bank Capital	Χαρακτηριστικά της Τράπεζας ρευστότητας	Δάνεια κλειδί Spread
Gerali	DSGE	Ευρωζώνη	Βαθμονομηθεί	Ναι	Όχι	$i \text{ len-}i_{\text{dep}}$
Vicek-Roger	DSGE	Euro Area / USA	Βαθμονομηθεί	Ναι	Ναι	$i \text{ len-}i_{\text{dep}}$
Uhlig	DSGE	Κανένας? Γενικευμένη μοντέλο	Βαθμονομηθεί	Όχι	Όχι	n / a? (προσαρμογή του δανεισμού εξαπλωθεί σε ποσοστό πολιτικής)

Πηγή: Αντίστοιχες εργασίες

Η περιγραφή του κάθε μοντέλου, όπως είναι γραμμένο στο αντίστοιχο χαρτί ακολουθεί.

Το μοντέλο Gerali DSGE

Gerali-Neri-Sessa & Signoretti ανέπτυξε ένα μοντέλο DSGE που μελετά το ρόλο των παραγόντων της πιστωτικής προσφοράς σε διακυμάνσεις του οικονομικού

κύκλου. Χρησιμοποιεί ένα ανταγωνιστικό τραπεζικό τομέα, στον οποίο οι τράπεζες είναι δάνειο-εκδοτών προς τα νοικοκυριά όσο και τις επιχειρήσεις και να χρησιμοποιήσουν καταθέσεις κεφαλαίων και κερδών εις νέον για τη συσσώρευση του κεφαλαίου. Τα περιθώρια τραπεζικό δάνειο που συνδέεται με το βαθμό κεφαλαιοποίηση των τραπεζών και της ευαισθησίας των επιτοκίων »στις αλλαγές. Έτσι, οι τράπεζες διαδραματίζουν ενεργό ρόλο στον κύκλο των επιχειρήσεων.

Το μοντέλο DSGE Vicek-Roger

Το μοντέλο που χρησιμοποιήθηκε σε αυτή την έρευνα είναι ένα μοντέλο DSGE συμπεριλαμβανομένου ενός τραπεζικού τομέα και των χρηματοπιστωτικών τριβές στις πιστωτικές αγορές, και είναι παρόμοιο με το πλαίσιο που έχει αναπτυχθεί στην *Gerali et al. (2010)*, σύμφωνα με τις ίδιες αρχές και παραδοχές με την προσθήκη ρητής παράγοντα της ρευστότητας, η οποία αντιπροσωπεύει ρευστά περιουσιακά στοιχεία των τραπεζών. Το μοντέλο έχει βαθμονομηθεί σε δύο εκδόσεις για να αντιπροσωπεύουν τις Ηνωμένες Πολιτείες και τις οικονομίες της Ευρωζώνης.

Το μοντέλο Uhlig DSGE

Το τελικό μοντέλο που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί στη διατριβή είναι ένα απλό μοντέλο DSGE, βασίζεται σε μια βασική έκδοση του μοντέλου RBC Hansen με αδιαίρετη εργασία (*Hansen (1985)*). Καθηγητής Harald Uhlig έχει μελετήσει τις τεχνικές επίλυσης τέτοιων μοντέλων και έχει δημιουργήσει μια σειρά από παραλλαγές του μοντέλου. Θα χρησιμοποιήσω μια παραλλαγή η οποία περιγράφει μια μικρή εγκατάσταση ανοικτή οικονομία με συνάρτηση παραγωγής και συνάρτηση χρησιμότητας τόσο παρουσιάζουν σταθερή ελαστικότητα υποκατάστασης. Αυτό το μοντέλο επιλέχθηκε προκειμένου να παρέχει ένα βασικό πλαίσιο μοντέλο DSGE χωρίς τραπεζικό τομέα που μπορεί να ακολουθήσει την πλήρη μεθοδολογία που καλύπτονται από το αναπαραχθεί χαρτί όσον αφορά την εξάπλωση των επιτοκίων, αλλά και την προσομοίωση σε κάποιο βαθμό τις επιπτώσεις από μια μικρή ανοικτή οικονομία (όπως η Ελλάδα). Αυτό λειτουργεί ως αντιστάθμισμα για τα άλλα μοντέλα ανωτέρω, οι οποίες είναι προσαρμοσμένες για τις μεγάλες κλειστές οικονομίες.

Η ΒΑΘΜΟΝΟΜΗΣΗ ΤΩΝ ΜΟΝΤΕΛΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ

Προσαρμογή των μοντέλων για την ελληνική οικονομία δεν είναι εύκολο έργο, λόγω έλλειψης των ενοποιημένων μακροπρόθεσμων μακροοικονομικών δεδομένων για το ελληνικό τραπεζικό σύστημα και την ελληνική οικονομία. Έχω όμως κατάφερε να ξεπεράσει αυτά τα εμπόδια και να υπολογίσει τις αναγκαίες αναλογίες για τη βαθμονόμηση.

Διακρίβωση των ευρείας κλίμακας DSGE Μοντέλα

Ως γενικός κανόνας, και τα δύο μοντέλα DSGE μεγάλης κλίμακας (Gerali, Vleck / Roger) έχουν παρόμοιες παραμέτρους σε σταθερή κατάσταση για τη βαθμονόμηση. Δεδομένου ότι το ενδιαφέρον έγκειται στην σταθερή κατάσταση και αυτή η κατάσταση είναι ως επί το πλείστον ρυθμίζεται από τις αντίστοιχες μακροοικονομικές στατιστικά, εγώ εστίασα στη βαθμονόμηση των παραμέτρων αυτών και διατηρώντας τις δυναμικές πτυχές των μοντέλων στις προεπιλεγμένες τιμές τους.

Επέλεξα να ξεκινήσει η βαθμονόμηση από το μοντέλο Vleck / Roger και να χρησιμοποιούν αυτούς τους παράγοντες (με προσαρμογές) με το μοντέλο Gerali. Το μοντέλο Uhlig διαθέτει μια πολύ πιο απλή ρύθμιση παραμέτρων και θα πρέπει να αντιμετωπιστούν ξεχωριστά.

Η βαθμονόμηση του μοντέλου Vleck / Roger

Αιτιοκρατικά συντελεστές προεξόφλησης

Για τον υπολογισμό των νοικοκυριών συντελεστή προεξόφλησης των ασθενών που έγειραν προς την τιμή που αντιστοιχεί σε μέσο ετήσιο επιτόκιο καταθέσεων από 2% περίπου, όπως προκύπτει από το μηνιαίο 09/2002-06/2012 δέσμη στοιχείων που παρέχονται από την Τράπεζα της Ελλάδα. Στο ίδιο πνεύμα, θα βαθμονομηθεί συντελεστή προεξόφλησης των νοικοκυριών με μέσο ετήσιο ρυθμό στεγαστικών δανείων από 5,01% και το επιχειρηματικό παράγοντα έκπτωσης από το μέσο όρο για δάνεια προς επιχειρήσεις επιτόκιο 5,35% (όλα υπολογίζονται από την προαναφερθείσα δέσμη).

Στέγαση και συνήθεια επιμονή

Ο παράγοντας κλιμάκωσης των κατοικιών στην συνάρτηση χρησιμότητας των νοικοκυριών είναι σύμφωνη με τη μέση αναλογία της ακίνητης περιουσίας / ΑΕΠ, η

οποία υπολογίζεται από την ετήσια δέσμη 2000-2010 (πηγή: Τράπεζα της Ελλάδα). Η κλιμάκωση της στέγασης έχει οριστεί στην προεπιλεγμένη τιμή του 1, όπως είναι η συνήθεια εμμονή παραμέτρων-set στην κοινή αξία 0,5.

Παραμέτρους παραγωγής

Το μερίδιο της εργασίας στην προστιθέμενη αξία είναι σύμφωνη με το μέσο όρο του λόγου Αποζημίωση Εργαζόμενοι / Ακαθάριστη Προστιθέμενη Αξία (1970-2010 ετήσια δέσμη ΟΟΣΑ) και το μερίδιο του ασθενούς (ή χωρίς περιορισμούς) των νοικοκυριών έχει οριστεί σε Euro Area (EA) τη μέση τιμή του . Η υποτίμηση του φυσικού κεφαλαίου προήλθε από τις καθарές εκτιμήσεις απόθεμα κεφαλαίου από 1960-2001, με πρόβλεψη ARIMA για τα έτη 2002-2010.

Collateral και τραπεζικές

Για τους Loan-to-Value αναλογίες, θα χρησιμοποιηθεί η εκτίμηση γίνεται από *Calza et al (2007)* για τους ανυπόμονους νοικοκυριά και κράτησε το μέσο όρο της EA για τους επιχειρηματίες, καθώς η εξεύρεση επαρκών δεδομένων αποδείχθηκε προβληματική. Οι τραπεζικές ρυθμιστικές παραμέτρους της ρευστότητας και της κεφαλαιακής επάρκειας οριστεί σε 0, 20 (σύμφωνα με *Pasiouras (2012)*), και 0, 08 (η ελάχιστη απαίτηση), αντίστοιχα. Αυτές οι τιμές έχουν επιλεγεί με το πεδίο εφαρμογής της όχι μόνο την τοποθέτηση των διαθέσιμων δεδομένων, αλλά και για να διευκολυνθεί η χρήση μοντέλο κατά τη διεξαγωγή των πειραμάτων πολιτικής. Η μερίσματα αναλογία Dend πληρωμή έχει οριστεί σε 0, 35, μια αξία που υπολογίστηκε με τον σταθμισμένο μέσο όρο των ελληνικών τραπεζών από την περίοδο 2001-2007. Το ποσοστό απόσβεσης του κεφαλαίου των τραπεζών υπολογίζεται σύμφωνα με τη μέση σταθμισμένη Επιστροφή του ελληνικού τραπεζικού συστήματος των ιδίων κεφαλαίων εντός της ίδιας περιόδου.

Επιτοκιακών περιθωρίων και οι προσαυξήσεις

Τα περιθώρια των επιτοκίων υπολογίστηκαν από την προαναφερθείσα δέσμη των επιτοκίων, με το μέσο όρο της διαφοράς μεταξύ το αντίστοιχο ποσοστό (να το καταθέσει ρυθμό ή οικιακών εταιρεία επιτόκιο δανεισμού) και το επιτόκιο της ΕΚΤ Νομισματικής Πολιτικής (Minimum / σταθερό επιτόκιο στην Κύρια αναχρηματοδότησης του Ευρωσυστήματος). Οι προσαυξήσεις για τη διαμόρφωση των τιμών και των μισθών τέθηκαν σε EA προεπιλογή τους.

Η βαθμονόμηση του μοντέλου Gerali et al

Όπως αναφέρθηκε προηγουμένως, θα διατηρούν έναν ορισμένο αριθμό των ήδη βαθμονομηθεί παραμέτρους στο Gerali et al μοντέλο και να υπολογίσει το υπόλοιπο. Πιο συγκεκριμένα, οι παράγοντες ντετερμινιστική έκπτωση θα οριστεί στις τιμές μοντέλο

Vlcek / Roger, όπως θα είναι το ποσοστό των νοικοκυριών χωρίς περιορισμούς, ο παράγοντας της στέγασης κλιμάκωση και ο συντελεστής απόσβεσης του φυσικού κεφαλαίου, καθώς και οι Loan-to-Value αναλογίες και ο δείκτης κεφαλαιακής επάρκειας.

Σε ό, τι αφορά τις άλλες παραμέτρους, το αντίστροφο της ελαστικότητας Frisch παραμένει στην προκαθορισμένη τιμή του, όπως είναι τα περιθώρια κέρδους στα προϊόντα και την αγορά εργασίας. Το μετοχικό κεφάλαιο στην παραγωγική λειτουργία τέθηκε με τη σκέψη ότι η συνάρτηση παραγωγής παράγει σταθερές αποδόσεις κλίμακας.

Περιθώρια κέρδους επιτοκίων

Οι προσαυξήσεις για τη διαμόρφωση του επιτοκίου είναι στο ίδιο πνεύμα με τα spreads των επιτοκίων που συζητήθηκαν στο μοντέλο Vlcek / Roger και διακριβώνεται χρησιμοποιώντας το ίδιο σύνολο δεδομένων, ωστόσο τα περιθώρια κέρδους που θεωρούνται ότι συνδέονται με το διατραπεζικό επιτόκιο δανεισμού. Για αυτό το παράδειγμα, θα αποκομίσουν τα ποσοστά κέρδους που χρησιμοποιούν το spread μεταξύ των αντίστοιχων επιτοκίων και το Euribor 3 μηνών.

Τα βαθμονομημένα παράμετροι των δύο DSGE μοντέλα, μαζί με χρήσιμες παρατηρήσεις σχετικά με τη μέθοδο βαθμονόμησης κάθε παράμετρο παρουσιάζονται στον παρακάτω πίνακα.

Μεγάλη Δείκτες της ελληνικής οικονομίας

Οι παράμετροι που αναφέρονται παραπάνω χρησιμεύουν ως είσοδος χρήστη και αναμένεται να παράγει αποτελέσματα παρόμοια με την οικονομία στη μελέτη. Για να ελέγξετε την έξοδο του μοντέλου, ορισμένες αριθμητικούς στόχους που απαιτούνται. Αυτοί είναι οι μεγάλοι δείκτες της οικονομίας, τα οποία είναι συνήθως αναλογίες των βασικών μακροοικονομικών και τραπεζικό τομέα μεταβλητές με το ΑΕΠ. Αυτές οι αναλογίες υπολογίζονται για πρώτη φορά από τα υφιστάμενα στατιστικά στοιχεία και, στη συνέχεια, σε σύγκριση με τα στοιχεία του μοντέλου. Μια επιτυχία βαθμονομημένο μοντέλο θα πρέπει να ταιριάζουν με τις πραγματικές μεγάλες αναλογίες της οικονομίας, χρησιμοποιώντας τις επιλεγμένες παραμέτρους.

Παράμετρος	Εκτιμώμενη αξία	Εκτιμητής	Μέθοδος εκτίμησης	Πηγή	Περίοδος (Ετη)	Συχνότητα
Ιδιωτική Κατανάλωση / ΑΕΠ	73%	Τελική καταναλωτική δαπάνη των νοικοκυριών στο έδαφος (σε τρέχουσες τιμές)	Μέτριο	ΟΟΣΑ	2000-2010	Ετήσιος
Κυβέρνηση κατανάλωση / ΑΕΠ	18.	Τελική κυβέρνηση καταναλωτική δαπάνη (σε τρέχουσες τιμές)	Μέτριο	ΟΟΣΑ	2000-2010	Ετήσιος
Επενδύσεις / ΑΕΠ	19.	Ακαθάριστες επενδύσεις παγίου κεφαλαίου (τρέχουσες τιμές)	Μέτριο	ΟΟΣΑ	2000-2010	Ετήσιος
Στέγαση Πλούτος / ΑΕΠ	438%	Στέγαση πλούτου, το ΑΕΠ (σε τρέχουσες τιμές)	Μέτριο	ΤτΕ	2000-2010	Ετήσιος
Μετοχικού Κεφαλαίου / ΑΕΠ	508%	Επενδύσεις / ΑΕΠ, δ	Μέσος όρος (Investment / δ * ΑΕΠ)	ΟΟΣΑ, Ινστιτούτο Kiel 2004	2000-2010	Ετήσιος
Οι τράπεζες «Ενεργητικό / ΑΕΠ	158%	-	Μέτριο	ΤτΕ	2000-2010	Ετήσιος
Οικιακά Δάνεια / Σύνολο δανείων	21.	-	Μέτριο	ΤτΕ	2000-2010	Ετήσιος

Πηγή: Υπολογισμοί του συγγραφέα

ΠΙΝΑΚΑΣ 11: ΒΑΘΜΟΝΟΜΗΜΕΝΕΣ ΣΤΑΘΕΡΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ ΤΟΥ ΜΟΝΤΕΛΟΥ VLCEK / ROGER

Vlcek / Roger DSGE Μοντέλο: Σταθερή Calibration μέλος Παράμετρος						
Παράμετρος	Εκτιμώμενη αξία	Εκτιμητής	Μέθοδος εκτίμησης	Πηγή	Περίοδος (Ετη)	Συχνότητα
β^p	0,979	M.O. $r_{\text{καταθέσεις}} = 2,19\%$	$\beta^{\text{καταθέσεις}} = 1/1 + r$	ΤτΕ	09/2002-06/2012	Μηνιαία
β^i	0,952	M.O. $r_{\text{loans2households}} = 5,01\%$	$\beta^i = 1/1 + r_{\text{loans2households}}$	ΤτΕ	09/2002-06/2012	Μηνιαία
β^e	0,949	M.O. $r_{\text{loans2firms}} = 5,35\%$	$\beta^e = 1/1 + r_{\text{loans2firms}}$	ΤτΕ	09/2002-06/2012	Μηνιαία
η^h	0,203	Στέγαση Πλούτος / ΑΕΠ = 4,38	Γραμμική παλινδρόμηση με βάση τις εκτιμήσεις μοντέλο	ΤτΕ	2000-2010	Ετήσιος
η	1	-	Φυλαγμένα προκαθορισμένη τιμή	-	-	-
ρ^h	0,5	-	Συνήθως χρησιμοποιούνται στη λογοτεχνία	-	-	-
α	0,34	Αποζημίωση Εργαζόμενοι / Ακαθάριστη Προστιθέμενης Αξίας	$\alpha =$ Αποζημίωση Εργαζόμενοι / Ακαθάριστη Προστιθέμενης Αξίας	ΟΟΣΑ	1970-2010	Ετήσιος
γ	0,8	-	Κράτησε το μέσο όρο ΕΑ	-	-	-
δ	0,04	Σύνολο αποθεμάτων καθαρού κεφαλαίου, όγκο (ΚΤV), Gross συνολικό σχηματισμό παγίου κεφαλαίου, όγκο (ITV)	$\delta = 1 - \text{KTV}(t) - \text{ITV}(t) / \text{KTV}(t-1)$	Καθαρά εκτιμήσεις Μετοχικού Κεφαλαίου από Kiel Institute for World Economics, Απρίλιος 2004	1960-2001 + πρόβλεψη για το 2002-2010	Ετήσιος
εμμένα!	0,4	-	Κράτησε το μέσο όρο ΕΑ	-	-	-
μ	0,75	Δάνειο-to-Value Ratio	-	Calza (2007)	-	-
η_{liq}	0,20	-	Pasiouras (2012)	-	-	-
ν^β	0,09	-	Φυλαγμένα προκαθορισμένη τιμή	-	-	-
1- ω	0,35	Λόγος Πληρωμή Μερίσματος	Σταθμισμένος μέσος όρος του 7 μεγαλύτερες ελληνικές εμπορικές τράπεζες	-	2001-2007	Ετήσιος
δ^β	0,018	ROE GR τραπεζών	Γραμμική παλινδρόμηση με βάση τις εκτιμήσεις μοντέλο	Zoto (2011)	2001-2007	Ετήσιος
Επιτόκιο Περιθώρια						
ii^d	0,018%	$\Gamma_{\text{καταθέσεις}}, \Gamma_{\text{ΕΚΤ}}$ Νομισματικής Πολιτικής Τιμή	avg (μ.ο. ($r_{\text{ΕΚΤ Νομισματική Πολιτική Rate-r}_{\text{καταθέσεις}}$))	ΤτΕ	09/2002-06/2012	Μηνιαία

i^{eina-i}	3.144%	$r_{loans2firms}$, r_{EKT} Νομισματικής Πολιτικής Τιμή	avg (μ.ο. ($r-r_{loans2firms}$ EKT Νομισματική Πολιτική Rate))	ΤτΕ	09/2002- 06/2012	Μηνιαία
i^{bi-i}	2.805%	$r_{loans2households}$, r_{EKT} Νομισματικής Πολιτικής Τιμή	avg ((μ.ο. ($r-r_{loans2households}$ EKT Νομισματική Πολιτική Rate))	ΤτΕ	09/2002- 06/2012	Μηνιαία
Περιθώρια κέρδους						
Τιμή Markup	1.2.	-	Διατηρείται ίδια με το αρχικό μοντέλο	-	-	-
Μισθός Markup	1.3.	-	Διατηρείται ίδια με το αρχικό μοντέλο	-	-	-

Πηγή: Υπολογισμοί του συγγραφέα

ΠΙΝΑΚΑΣ 12: ΒΑΘΜΟΝΟΜΗΜΕΝΕΣ ΣΤΑΘΕΡΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ ΤΟΥ ΜΟΝΤΕΛΟΥ GERALI ET AL

Παράμετρος	Εκτιμώμενη αξία	Εκτιμητής	Μέθοδος εκτίμησης	Πηγή	Περίοδος (Ετη)	Συχνότητα
β^p	0,979	-	Ίδια με VIcek	-	-	-
β^i	0,952	-	Ίδια με VIcek	-	-	-
β^e	0,949	-	Ίδια με VIcek	-	-	-
ϕ	1.5	-	Φυλαγμένα προκαθορισμένη τιμή	-	-	-
μ	0,8	-	= Γ (VIcek)	-	-	-
ε^h	0,203	-	= H^h (VIcek)	-	-	-
α	0,66	Αποζημίωση Εργαζόμενοι / Ακαθάριστη Προστιθέμενης Αξίας	= $1-\alpha$ (VIcek)	ΟΟΣΑ	1970- 2010	Ετήσιος
δ	0,04	-	= Δ (VIcek)	-	-	-
ε^y	6	-	Φυλαγμένα προκαθορισμένη τιμή	-	-	-
ε^l	5	-	Φυλαγμένα προκαθορισμένη τιμή	-	-	-
εμένα!	0,4	-	Ίδια με VIcek	-	-	-
μ	0,75	-	Ίδια με VIcek	-	-	-
ν^β	0,08	-	Ίδια με VIcek	-	-	-
ε^δ	-0,90	$r_{καταθέσεις}$, $r_{3\text{ μηνών}}$ Euribor	καταθέσεις $\varepsilon^d = -r / r_3$ μηνών Euribor καταθέσεις-r	ΤτΕ	09/2002- 06/2012	Μηνιαία
ε^{bH}	3,49	$r_{καταθέσεις}$, $r_{3\text{ μηνών}}$ Euribor	$\varepsilon^{bH} = r_{loans2households} / r_{loans2households}$	ΤτΕ	09/2002- 06/2012	Μηνιαία
ε^{bE}	1,97	$r_{καταθέσεις}$, $r_{3\text{ μηνών}}$ Euribor	$\varepsilon^{bE} = r_{loans2firms} / r_{loans2firms}$ Euribor	ΤτΕ	09/2002- 06/2012	Μηνιαία

Πηγή: Υπολογισμοί του συγγραφέα

Η βαθμονόμηση του μοντέλου Uhlig

Το μοντέλο DSGE από Uhlig είναι η απλούστερη από τις τρεις, που διαθέτει μόνο πέντε σταθερή κατάσταση παραμέτρους για τη βαθμονόμηση. Το μετοχικό κεφάλαιο στην παραγωγική λειτουργία έχει οριστεί στην ίδια τιμή όπως στο μοντέλο Vlscek-Roger, ενώ το ποσοστό απόσβεσης του κεφαλαίου διαμορφώνεται αναλόγως, όπως και στα δύο προηγούμενα μοντέλα. Το επιτόκιο πολιτικής είναι στην περίπτωση μας ένα εξωγενώς καθορισμένο επιτόκιο, με την παραδοχή ότι μια μικρή ανοικτή οικονομία είναι μια τιμή-κτήτορας μια οικονομία που δεν επηρεάζει τις παγκόσμιες τιμές. Έτσι, το ζήτημα των τόκων έγκειται στην επιλογή της σωστής "επιτόκιο κόσμο» ερμηνεία. Σε αυτή την εργασία, επέλεξα έναν κόσμο συνολικό του πραγματικού (δηλαδή προσαρμοσμένες βάσει του πληθωρισμού) επιτόκιο το οποίο μπορεί να είναι ένας καλός δείκτης για την γενική μορφή των επιτοκίων στα μακροοικονομικά μοντέλα χωρίς τραπεζικό τομέα (βλ. *Desroches & Francis (2006)* για μια πιο εμπειριστατωμένη προσέγγιση).

Το υπόλοιπο των παραμέτρων καθορίζονται σε ονομαστικές τιμές? Ο παράγοντας αποστροφής σχετικός κίνδυνος (η) έχει οριστεί σε 1, εν μέρει λόγω της έλλειψης δεδομένων σχετικά με την αποστροφή κινδύνου στην Ελλάδα και εν μέρει προκειμένου να ληφθεί μια απλούστερη λειτουργία καταγραφής-χρησιμότητας, η οποία θα επιτρέπουν την ευκολότερη υπολογισμό της ευημερίας σε σταθερή κατάσταση (περισσότερα για αυτό σε αντίστοιχα κεφάλαια παρακάτω). Ο εκθέτης στην παραγωγική λειτουργία του κεφαλαίου (θ) λαμβάνει επίσης την τιμή 1, προκειμένου να επιτευχθεί η απλοποιημένη εκδοχή ενός γραμμικού νόμου της κίνησης κεφαλαίων.

ΠΙΝΑΚΑΣ 13: ΒΑΘΜΟΝΟΜΗΜΕΝΕΣ ΣΤΑΘΕΡΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ ΤΟΥ ΜΟΝΤΕΛΟΥ UHLIG

Η Uhlig DSGE Μοντέλο: Βαθμονομημένες Παράμετροι						
Παράμετρος	Εκτιμώμενη αξία	Εκτιμητής	Μέθοδος εκτίμησης	Πηγή	Περίοδος (Ετη)	Συχνότητα
ρ	0,34	-	= A (Vlscek)	-	-	-
δ	0,04	-	Ίδια με Vlscek & Gerali	-	-	-
r	1,0101%	Προεπιλεγμένη τιμή				
	Δάνεια Spread διαδικασία μεσολάβησης:		Γραμμική Παλινδρόμηση μεταξύ Ρεάλ Επιτόκιο Χορηγήσεων και Spread	Παγκόσμια Τράπεζα εκτιμά, σε όλο τον κόσμο	2000-2010	Ετήσιος
η	1	-	Προεπιλεγμένη τιμή	-	-	-
θ	1	-	Κοίμηση της Θεοτόκου για τη γραμμική περίπτωση	-	-	-

Πηγή: Υπολογισμοί του συγγραφέα

ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ

Πριν προχωρήσουμε με τις ιδιαιτερότητες της συμπεριφοράς των διαφόρων σεναρίων προληπτικής εποπτείας, ο ακόλουθος πίνακας παρέχει μια συνοπτική εικόνα των μοντέλων που χρησιμοποιούνται στο ίδιο πνεύμα όπως την επισκόπηση της βιβλιογραφίας καλύπτονταν προηγουμένως.

ΠΙΝΑΚΑΣ 14: ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΙΔΙΑΙΤΕΡΟΤΗΤΕΣ

Μοντέλο	Μοντέλο Τύπος	Βασικά μεταβλητές	Ταυτοποίηση του δείγματος (Περίοδος και συχνότητα)
Gerali	Μεγάλο το πρότυπο της κλειστής οικονομίας DSGE διαθέτει τα κεφάλαια των τραπεζών	Αποτέλεσμα Κατανάλωση Επένδυση Παραγωγική Capital Πληθωρισμός	Επιτόκια: 09.02 με 06.12 (Μηνιαία συχνότητα-Ετήσια μετασχηματισμού)
Vlcek-Roger	Μεγάλο το πρότυπο της κλειστής οικονομίας DSGE που χαρακτηρίζει το τραπεζικό κεφάλαιο και τη ρευστότητα	Στέγαση* Τράπεζα Μερίσματα Bank Capital Δείκτης Κεφαλαιακής Πολιτική Rate Καταθέσεις και Ιδιωτικό Τομέα δάνεια Κατάθεση & Δανείων Τιμές Spread δανεισμού Govt. ομολόγων / Τράπεζα δείκτη απόδοσης ενεργητικού (Vlcek-Roger μοντέλο μόνο)	Όλες οι άλλες μεταβλητές: 2000-2010 (Ετήσια συχνότητα)
Uhlig	Μικρή ανοικτή οικονομία μοντέλο DSGE	Αποτέλεσμα Κατανάλωση Επένδυση Παραγωγική Capital	2000-2010 (Ετήσια συχνότητα)

Η ραχοκοκαλιά του νέου κανονιστικού πλαισίου είναι η εστίαση στην υψηλότερη ποιότητα του κεφαλαίου, τα υψηλότερα ελάχιστα συντελεστών κεφαλαιακής επάρκειας, καθώς και αυστηρότερες απαιτήσεις ρευστότητας. Για να εκτιμηθεί η επίπτωσή τους στις συζητήθηκαν μακροοικονομικών μεγεθών θα πρέπει να μετατρέψουν τους αποτελεσματικά στο κατάλληλο μοντέλο εισόδου. Ωστόσο, υπάρχουν μια σειρά από

παγίδες που πρέπει να αντιμετωπιστούν, όπως οι ασυνέπειες σε χαρακτηριστικά του μοντέλου (π.χ. απουσία ρευστότητας των τραπεζών σε ορισμένα), η διαφορά στις μετρήσεις της κεφαλαιοποίησης, οι οποίες μερικές φορές αποκλίνουν στ rom του επίσημου δείκτη Tier 1 και η διαφορά των ορισμών της ρευστότητας των τραπεζών, οι οποίες είναι συχνά απλούστερη από ό, τι αυτά που εμφανίζονται στην συμφωνία.

Στις ενότητες που ακολουθούν θα συζητήσουμε μέθοδος μας για την αντιμετώπιση των δυσχερειών αυτών για κάθε ξεχωριστό μοντέλο.

1. ΕΠΙΠΤΩΣΕΙΣ ΣΤΗΝ ΜΑΚΡΟΠΡΟΘΕΣΜΗ (ΣΤΑΘΕΡΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ) ΤΗΝ ΑΞΙΑ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ

Το μοντέλο DSGE Vicek-Roger: Ένα μοντέλο που χαρακτηρίζει το τραπεζικό κεφάλαιο και ρευστότητα των τραπεζών

Αυτό το μοντέλο διαθέτει δύο εισόδους του τραπεζικού κεφαλαίου και ρευστότητας. Ως εκ τούτου, θα ακολουθήσει την προσέγγιση των αναπαραγόμενων χαρτί για 'αυτή την κατηγορία των μοντέλων. Πιο συγκεκριμένα, για τη μελέτη του ελάχιστου δείκτη κεφαλαιακής επάρκειας (V^d) Επιπτώσεις που θα αυξήσει απλώς το ποσοστό που ορίζεται σε κάθε επίπεδο και να ελέγξετε την απόκλιση των νέων σε σταθερή κατάσταση βασικών μακροοικονομικών μεταβλητών, όπως είναι η παραγωγή και η κατανάλωση, από τις τιμές εκκίνησης. Για την προσομοίωση του νέου κανονισμού της ρευστότητας, θα αυξηθεί ταυτόχρονα το μερίδιο των υγρών χαρτοφυλακίου περιουσιακών στοιχείων (h) Και εκτελούν την ίδια επιταγή. Αυτές οι προσομοιώσεις που να πληρούν τις επιπτώσεις της εισαγωγής του δείκτη καθαρής σταθερής χρηματοδότησης (ΕΣΠΑ), η οποία εξετάζει τις αναντιστοιχίες ληκτότητας μεταξύ στοιχείων του ενεργητικού και του παθητικού των τραπεζών.

Το μοντέλο DSGE Gerali-Neri-Sessa-Signoretti: Ένα μοντέλο που χαρακτηρίζει το τραπεζικό κεφάλαιο, αλλά όχι της ρευστότητας των τραπεζών

Ένα μοντέλο DSGE χαρακτηρίζει μόνο τον ορισμό του τραπεζικού κεφαλαίου μπορεί να ρυθμιστεί εύκολα για τη μελέτη του δείκτη κεφαλαιακής επάρκειας, αλλά πρέπει επίσης να προσαρμοστεί, ώστε να περιλαμβάνει μια εικόνα της ρευστότητας των τραπεζών. Εμείς θα προσεγγίσει αυτό με αλείφθηκε του επιτοκίου s . Όπως **Angelini et al** αναφέρει: "Δεδομένου ότι όλα αυτά τα μοντέλα διαθέτουν ένα περιθώριο επιτοκίου που ορίζεται ως επιτόκιο δανεισμού μείον ένα ποσοστό των καταθέσεων (ή ποσοστό πολιτικής), υποθέτουμε ότι ο νέος κανονισμός της ρευστότητας προκαλεί διεύρυνση του spread. Η ιδέα είναι ότι αυστηρότερα πρότυπα ρευστότητας θα μειώσει την κερδοφορία των τραπεζών, την οποία οι τράπεζες θα (εν μέρει) αντισταθμιστεί από την αύξηση του επιτοκίου των δανείων και / ή τη μείωση της αμοιβής των καταθέσεων (υποθέτοντας ότι ο βαθμός ανταγωνισμού είναι ανεπηρέαστη από την νέα ρύθμιση). Η ίδια προσέγγιση ακολουθείται από **MAG (2010a)** και **BCBS (2010β)**". Το μέγεθος του δανεισμού εξάπλωσης εκτιμάται από **MAG**

(2010α), BCBS (2010b), και ο βασιλιάς (2010), όπου εκμεταλλεύονται τη σχέση μεταξύ της ρευστότητας και των spreads. Αυτό δανεισμού εξάπλωση στη συνέχεια χρησιμοποιείται ως είσοδος στο μοντέλο.

Ο παρακάτω πίνακας παρουσιάζει τις παραδοχές για την επιτυχή μοντελοποίηση του ρυθμιστικού σύμφιξης.

ΕΙΣΟΔΟΥΣ ΣΕΝΑΡΙΟ ΓΙΑ ΤΑ ΜΟΝΤΕΛΑ ΠΟΥ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΟ ΤΡΑΠΕΖΙΚΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΚΑΙ / Η ΔΕΝ ΡΕΥΣΤΟΤΗΤΑ: ΠΙΝΑΚΑΣ 15

Vicek-Roger Μοντέλο		Gerali-Neri-Sessa-Signoretti Μοντέλο		
Σενάριο Πολιτική = Εισόδου Μοντέλο		Σενάριο πολιτικής		Μοντέλο εισόδου
Αύξηση της ελάχιστης κεφαλαιακής απαίτησης (\checkmark)	Αύξηση του δείκτη ρευστότητας (\checkmark)	Αύξηση της ελάχιστης κεφαλαιακής απαίτησης (\checkmark)	Αύξηση του δείκτη ρευστότητας (\checkmark)	(Αύξηση του δείκτη ρευστότητας (\checkmark) Προσομοίωση) Εξάπλωση Επιτόκιο (μονάδες βάσης)
2.	25	2.	25	14
4.	25	4.	25	14
6.	25	6.	25	14
2.	50	2.	50	25
4.	50	4.	50	25
6.	50	6.	50	25

Πηγή: Angelini et al (2011)

Το μοντέλο Uhlig DSGE: Ένα μοντέλο διαθέτει ούτε το τραπεζικό κεφάλαιο, ούτε τη ρευστότητα

Αυτό το μοντέλο, το οποίο διαθέτει καμία από τις παραπάνω εισόδους, θα πρέπει να βαθμονομηθεί χρησιμοποιώντας την ίδια τεχνική που περιγράφηκε προηγουμένως για την προσαρμογή της εξάπλωσης των επιτοκίων για να ταιριάζει με το ρυθμιστικό σύμφιξη του κεφαλαίου και της ρευστότητας. Κάθε πτυχή του εν λόγω κανονισμού έχει τη δική της συμβολή στην αύξηση επιτοκίων της και ισούται με 26 μονάδες βάσης για κάθε 2% αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου ρυθμιστικές και 14 βα σημεία sis για την αύξηση της ρευστότητας κατά 25%, καθώς και 25 μονάδες βάσης για μια ρευστότητα 50% αυξηθεί. Δεδομένου ότι το επιτόκιο που χρησιμοποιείται στο μοντέλο δεν είναι ο δανεισμός εξάπλωση, μια απλή παλινδρόμηση χρησιμοποιήθηκε για τη σύνδεση των δύο επιτοκίων (πραγματικές και spread τράπεζας). Οι προτεινόμενες προσαρμογές περιθώριο δανεισμού στη συνέχεια εισήχθη στο μοντέλο, με τη μορφή της αύξησης του πραγματικού επιτοκίου.

Ο παρακάτω πίνακας συνοψίζει τις διαδικασίες που ακολουθούνται για αυτό το μοντέλο.

ΕΙΣΟΔΟΥΣ ΣΕΝΑΡΙΟ ΓΙΑ ΤΑ ΜΟΝΤΕΛΑ ΠΟΥ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΟΥΤΕ ΤΟ ΤΡΑΠΕΖΙΚΟ
ΚΕΦΑΛΑΙΟ, ΟΥΤΕ ΤΗ ΡΕΥΣΤΟΤΗΤΑ: ΠΙΝΑΚΑΣ 16

Uhlig Μοντέλο				
Σενάριο		Μερική Παράγωγα εισόδου		Μοντέλο εισόδου (Σύνολο εξάπλωση Επιτόκιο (μονάδες βάσης))
Αύξηση της ελάχιστης κεφαλαιακής απαίτησης (v^h)	Αύξηση του δείκτη ρευστότητας (h)	Επιτόκιο Διαδώστε που προκαλείται από (A)	Επιτόκιο Διαδώστε που προκαλείται από (B)	
(A)	{0}B.{/0} {1} {/1}	C.	D	(E) = (Γ) + (Δ)
2.	25	26	14	40
4.	25	52	14	66
6.	25	78	14	92
2.	50	26	25	51
4.	50	52	25	77
6.	50	78	25	103

Πηγή: Angelini et al (2011)

2. ΕΠΙΠΤΩΣΕΙΣ ΣΤΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΕΞΟΔΟΥ

Ένα από τα προβλεπόμενα οφέλη της ρύθμισης της Βασιλείας III είναι η αυξημένη σταθερότητα των βασικών μακροοικονομικών μεταβλητών, δεδομένου ότι βοηθά να επιτευχθεί μια έξοδο νο πτώση *latility*. Για να μετρηθεί, υποθέτω ότι ο κύκλος των επιχειρήσεων είναι κάτω από ένα σοκ (π.χ. τεχνολογία σοκ) και να χρησιμοποιεί τα υποδείγματα για τον υπολογισμό μεταβλητότητα.

Άνευ όρων μέτρηση διακύμανσης

Για κάθε μοντέλο και το σενάριο βρήκα τη λύση και την σταθερή κατάσταση. Χρησιμοποιώντας το κρατικό χώρο εκπροσώπησης και τυποποιημένες διαδικασίες υπολογισμού θα υπολογίζεται η άνευ όρων τυπική απόκλιση της παραγωγής και τον συνέκρινε με την αρχική τιμή.

Αντικυκλικές κεφαλαιακές απαιτήσεις

Η αντικυκλικές κεφαλαιακές απαιτήσεις αποτελεί σημαντική καινοτομία στο σύνολο της Βασιλείας III του κανονισμού s. Ο κανόνας αυτός συνεπάγεται το απόθεμα-*up* της υψηλότερης ποιότητας κεφάλαια κατά τις θετικές φάσεις της οικονομίας και τη μείωση της συσσώρευσης του κεφαλαίου, όπως κατά τη διάρκεια της αρνητική. Για να ελέγξετε την επίδραση του *buffer* στη μεταβλητότητα της οικονομίας Χρησιμοποίησα τα μοντέλα DSGE με το τραπεζικό κεφάλαιο και πρόσθεσε τον ακόλουθο κανόνα:

$$v_t = (1 - r_v) \bar{v} + (1 - r_v) c_v X_t + r_v v_{t-1} .$$

Που

- X_t : Ο δείκτης δανείων / εξόδου,
- r_v : 0,9 και ο συντελεστής ευαισθησίας
- c_v : Ευαισθησία της κεφαλαιακής απαίτησης με την αναλογία δανείων / εξόδου

Ο συντελεστής ευαισθησίας δάνεια / εξόδου υπολογίστηκε ειδικά για κάθε μοντέλο, προκειμένου για την κεφαλαιακή απαίτηση χρονικά μεταβαλλόμενο να είναι μεταξύ $\pm 2\% \bar{v}$. Αυτό οδηγεί σε ένα ανώτερο όριο για την τιμή του c_v , Η οποία προκαλείται από την αναλογία βάσης δάνεια / εξόδου, το οποίο φαίνεται να είναι το άνω όριο του μοντέλου που προκύπτει-συγκεκριμένες αναλογίες δανείων / εξόδου για κάθε σενάριο.

Με την προσθήκη του ανωτέρω κανόνα, οι άνευ διακυμάνσεις μπορεί να υπολογιστεί εκ νέου και να είναι σε σύγκριση με τις αρχικές τιμές τους.

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι και για τις δύο περιπτώσεις, οι προσομοιώσεις που έχει συσταθεί δοκιμές με όλα τα διαθέσιμα σοκ. Η κυρίαρχη σοκ (που αντιπροσωπεύουν περισσότερο από το 90% της παρατηρούμενης διακύμανσης) για την έξοδο της οικονομίας ήταν η τεχνολογία σοκ.

3. ΑΝΤΙΚΤΥΠΟ ΣΤΗΝ ΕΥΗΜΕΡΙΑ

Για να ολοκληρώσει τις εκτιμήσεις σχετικά με την επίδραση των εποπτικών προτύπων της Βασιλείας III κάνω ένα μέτρο της αντίκτυπο στην ευημερία, το οποίο χρησιμοποιείται συχνά ως ένα άλλο μέτρο του κόστους των αυστηρότερων ρυθμιστικών requirements Requi. Για τον υπολογισμό του, μπορώ να υπολογίσω την ευημερία ισοδύναμου μόνιμη απώλεια της κατανάλωσης, σε ποσοστό απόκλισης από την αρχική σταθερή κατάσταση, που προκαλείται από την κανονιστική σύσφιξη. Αυτό είναι το κλάσμα της κατανάλωσης που οι καταναλωτές θα είναι πρόθυμοι να δώσουν μόνιμα μέχρι να αποφύγετε το σφίξιμο.

Angelini et al παρουσιάζει δύο τρόποι για τον υπολογισμό κοινωνικής πρόνοιας, τα οποία θα δείξω παρακάτω.

- **Η αρχική σύνθεση Van den Heuvel:**

Ο ακόλουθος απλός μαθηματικός τύπος, που προέρχεται από τον *Van den Heuvel (2008)*, εκφράζει την κατανάλωση ισοδύναμο του κόστους για την ευημερία, όταν η κεφαλαιακή απαίτηση αυξάνεται κατά $D\bar{v}$ όπως:

$$Cost = \frac{D}{C} (R^E - R^d - g_D) \frac{D\bar{v}}{(1 - \bar{v})}$$

Οι μεταβλητές που εμπλέκονται είναι οι εξής:

- D : Το σύνολο των καταθέσεων (για το σύνολο του τραπεζικού συστήματος)
- C : Συγκεντρωτικά κατανάλωση
- R^E : Κίνδυνος προσαρμοστεί απόδοση ιδίων κεφαλαίων
- R^d : Μέσο επιτόκιο του συνόλου των καταθέσεων

- $g_D = \frac{g}{D}$: (Λειτουργικές Δαπάνες) - (Non-Έσοδα από Τόκους) / Σύνολο Καταθέσεων

- **Μια εναλλακτική εκδοχή** του ανωτέρω τύπου είναι η ακόλουθη:

$$Cost = \frac{D}{C} \frac{R^L - R^d - \frac{g}{L}}{\nu} - g_D \frac{D\nu}{(1-\nu)}$$

όπου οι επιπλέον μεταβλητές είναι:

- R^L : Μέση απόδοση επί του συνόλου των περιουσιακών στοιχείων, μετά την αφαίρεση των ζημιών από δάνεια και άλλες διατάξεις (για το σύνολο του τραπεζικού συστήματος)
- L : Το σύνολο των καταθέσεων (για το σύνολο του τραπεζικού συστήματος)

Και οι δύο εξισώσεις έχουν g_D ως οριοθετημένο σημείο ($0 \leq g_D \leq \frac{g}{D}$) Και ως εκ τούτου μπορούμε να θεωρήσουμε με ασφάλεια το κόστος κοινωνικής πρόνοιας, όπως αυτή περιορίζεται: άνω όριο του συμβαίνει όταν $g_D = 0$ και του κατώτατου ορίου, όταν $g_D = \frac{g}{D}$.

Αυτοί οι τύποι είναι ένας απλός τρόπος υπολογισμού του κόστους ευημερία των κανονισμών κεφαλαίου και να προσφέρουν πληροφορίες σχετικά με την κατάσταση του τραπεζικού συστήματος, αλλά αποτυγχάνουν να ενσωματώσουν τα αποτελέσματα του υγρού αύξηση σύνολο του Ενεργητικού. Έτσι θα χρησιμοποιούν επίσης το ενσωματωμένο βοηθητικό λειτουργίες των μοντέλων στη διάθεσή μου για να πάρετε μια ισχυρή μέτρηση.

- **Χρήση των λειτουργιών χρησιμότητας των μοντέλων:**

Μια πρόσθετη εκτίμηση της απώλεια ευημερίας μπορεί να εκτιμηθεί με τη χρήση των λειτουργιών χρησιμότητα των υποδειγμάτων. Όπως κάθε παράγοντας έχει τη δική του συνάρτηση χρησιμότητας του στα μοντέλα, η γενική σταθερή κράτος πρόνοιας μπορεί να υπολογιστεί ως το σταθμισμένο άθροισμα της σταθερής χρησιμότητας κατάσταση των πρακτόρων. Για παράδειγμα, σε ένα μοντέλο δύο παράγοντα η συνολική ευημερία θα ισούται με:

$$W = w_1 U(c_1) + w_2 U(c_2)$$

Όπου W_1, W_2 είναι τα βάρη του πληθυσμού και C_1, C_2 η κατανάλωση των παραγόντων 1 και 2 αντίστοιχα.

Τα βάρη συνήθως προκαθορισμένη σε κάθε μοντέλο, οπότε το μόνο που πρέπει να γίνει είναι ο υπολογισμός της συνάρτησης χρησιμότητας για κάθε παράγοντα.

Η απώλεια ευημερίας θα ήταν:

$$\Delta W = W_{scenario} - W_b \quad \text{Όπου } W_b \text{ αναφέρεται στην αρχική σταθερή κράτος πρόνοιας.}$$

Όλες οι μέθοδοι που περιγράφονται είναι γραμμικές προσεγγίσεις, έτσι ώστε ο διπλασιασμός των κεφαλαιακών απαιτήσεων θα προκαλέσει διπλασιασμό του απώλεια ευημερίας. Λαμβάνοντας αυτό υπόψη, θα υπολογίζει μόνο την περίπτωση της σύσφιξης του κεφαλαίου 2% και να υποθέσουμε ότι το αποτέλεσμα θα πολλαπλασιάζονται γραμμικά σε οποιαδήποτε άλλη ρυθμιστική κατάσταση. Για να έχουμε ένα ολοκληρωμένο πλαίσιο ανάλυσης, δεν θα μελετήσει τις επιπτώσεις ρευστότητας.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Στο κεφάλαιο αυτό περιγράφονται οι βασικές παραδοχές, οι μεταβλητές και τη μεθοδολογία για τη διεξαγωγή της έρευνάς μου. Με το συνδυασμό επιτυχία όλα εκείνα τα χαρακτηριστικά στα μοντέλα, θα πρέπει να είναι δυνατόν να επιτευχθεί μια εύλογη αποτέλεσμα ειδικότερα για τον ελληνικό οικονομικό περιβάλλον. Πρέπει να σημειωθεί, ωστόσο, ότι η ανάλυσή μου έχει ορισμένους περιορισμούς, ορισμένοι εκ των οποίων έχουν ήδη υποβληθεί σε άλλη ενότητα. Τα θέματα αυτά, μαζί με τα αποτελέσματα που εμφανίζεται στο επερχόμενο τμήμα.

VII. Η ΕΠΙΔΡΑΣΗ ΤΩΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΩΝ ΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΑΣ ΙΙΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑ: ΤΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΚΑΙ ΤΑ ΣΧΟΛΙΑ

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

1. ΕΠΙΠΤΩΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΜΑΚΡΟΠΡΟΘΕΣΜΗ (ΣΤΑΘΕΡΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ) ΑΞΙΑ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ

Για την πρακτική υπολογισμού των επιπτώσεων της Βασιλείας ΙΙΙ για τη μακροπρόθεσμη αξία της παραγωγής που εισήγαγε τις βαθμονομημένες παραμέτρους στα μοντέλα και απέκτησε ένα μέτρο της σταθερής κατάστασης εξόδου τόσο για την αρχική και τις πολιτικές σενάριο. Στη συνέχεια μετράται η διαφορά τοις εκατό μεταξύ τους (το οποίο

$$\frac{Y_{scenario} - Y_{baseline}}{Y_{baseline}}$$

είναι πρακτικά η τιμή της αναλογίας $\frac{Y_{scenario} - Y_{baseline}}{Y_{baseline}}$.)

Τα αποτελέσματα περιγράφονται στον παρακάτω πίνακα. Εμείς περιλαμβάνονται μερικές απλές συγκεντρωτικά στατιστικά στοιχεία, μαζί με τα στοιχεία μας, να διευρύνει περαιτέρω το φάσμα ανάλυσής μας.

ΠΙΝΑΚΑΣ 17: ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΣΤΗ ΣΤΑΘΕΡΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΕΞΟΔΟΥ

Σενάριο	DSGE Μοντέλα				Μέση	Διάμεσος	St.Deviation
	cap	LIQ	Vlcek-Roger	Gerali			
2.	0%	-0.004%	-0,003%	-1,872%	-0.604%	-0.004%	1.040%
4.	0%	-0,003%	-0,001%	-3,647%	-1,172%	-0,003%	2.027%
6.	0%	-0,005%	-0,001%	-5,329%	-1,715%	-0,005%	2.965%
2.	25	-0,007%	-0.228%	-2,839%	-0.999%	-0.228%	1.531%
4.	25	-0,009%	-0.228%	-4,561%	-1,554%	-0.228%	2.489%
6.	25	-0,009%	-0.229%	-6,199%	-1,219%	-0.229%	1.909%
2.	50	-0.013%	-0.414%	-3,581%	-1.825%	-0.414%	2.799%
4.	50	-0.013%	-0.412%	-5,263%	-2.144%	-0.412%	3.351%
6.	50	-0.015%	-0.410%	-6,866%	-2.370%	-0.410%	3.743%

Πηγή: Υπολογισμοί του συγγραφέα

Με την πρώτη ματιά, είναι προφανές ότι τα αποτελέσματα επηρεάζονται σε μεγάλο βαθμό από το μοντέλο και πολιτική επιλογή. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η Gerali και τα μοντέλα Vlcek / Roger διαθέτουν ένα παρόμοιο πλαίσιο ραχοκοκαλιά η σύγκριση μεταξύ τους μπορεί να γίνει εύκολα. Χωρίς οποιαδήποτε αναλογία ρευστότητας σύσφιξης, και τα

δύο μοντέλα έχουν παρόμοια αποτελέσματα (0,001% μείωση της παραγωγής ανά 1% αύξηση του δείκτη κεφαλαιακής), οι οποίες είναι μικρότερες από τις ελάχιστες εκτιμήσεις της έρευνας *Angelini et al.* Όταν ο δείκτης ρευστότητας σύσφιξη υπάρχει η διαφορά στο μέγεθος των αποτελεσμάτων μπορεί να εξηγηθεί από τη διαφορετική πολιτική που ακολουθείται. Στο μοντέλο Vlscek / Roger, η εξάπλωση δανεισμού προκαλούνται από την άμεση αύξηση της ρευστότητας αναλογία είναι αρκετά μικρότερο από το πληρεξούσιο προτείνεται από την βιβλιογραφία. Έτσι, η επίπτωση στην παραγωγή είναι ευμεγεθώς διαφορετική. Πιο συγκεκριμένα, το μοντέλο Gerali συνεπάγεται μια προσέγγιση 0, 01% μείωση επιπλέον παραγωγή ανά 1% αύξηση του δείκτη ρευστότητας. Οι εκτιμήσεις Vlscek / Roger είναι πολύ μικρότερο βαθμό. Το μοντέλο Uhlig δείχνει άφθονες εκτιμήσεις που ξεπεράσει κατά πολύ το *Angelini et al* υπολογισμούς. Η εξήγηση εδώ είναι διττός: Πρώτα απ' όλα, το μοντέλο είναι πολύ απλό και έχει μια διαφορετική score από τα άλλα μοντέλα που χρησιμοποιούνται. Δεύτερον, δεν διαθέτουν κατάλληλο μέτρο επιτόκιο για την άσκηση. Αν και αυτή η παγίδα είχε αντιμετωπιστεί με μια έμμεση εκτίμηση, εξακολουθεί να είναι λιγότερο αξιόπιστα από ό, τι είναι επιθυμητό.

Προχωρώντας σε γενικές παρατηρήσεις, είναι προφανές ότι η γραμμικότητα είναι παρούσα: Διπλασιασμός της κεφαλαιακής απαίτησης διπλασιάζει την πτώση της παραγωγής συγκεκριμένα μοντέλα. Το μέγεθος της τυπικής απόκλισης τονίζει σαφώς το βαθμό αβεβαιότητας σχετικά με αυτά τα μέτρα και δείχνει ότι οι εκτιμήσεις είναι καλύτερο να θεωρούνται ως ινδική ative αλλά όχι απόλυτες τιμές. Τέλος, η πτώση της παραγωγής ενοποιείται, με μέσες τιμές του 0,001% και 0,01% ανά 1% σύσφιξη κεφαλαίου και 1% επιπλέον στενότητα ρευστότητας, αντίστοιχα.

2. ΕΠΙΠΤΩΣΕΙΣ ΣΤΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΕΞΟΔΟΥ

Για να αποκτήσετε τα αποτελέσματα σχετικά με την κανονιστική επίδραση στην τυπική απόκλιση της παραγωγής που χρησιμοποίησε το εν λόγω μεθοδολογία και στη συνέχεια υπολογίζεται η απόκλιση από την αρχική κατάσταση, χρησιμοποιώντας το

$$\frac{St.Dev_{scenario} - St.Dev_{baseline}}{St.Dev_{baseline}}$$

αναλογία. Στη συνέχεια, όπως και πριν, υπολογίζεται ένα σύνολο συγκεντρωτικών περιγραφικά στατιστικά για τα αποτελέσματά μας.

ΠΙΝΑΚΑΣ 18: ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ ΣΤΗΝ ΜΕΤΑΒΛΗΤΟΤΗΤΑ ΕΞΟΔΟΥ

Σενάριο	DSGE Μοντέλα				Μέση	Διάμεσος	St.Deviation
cap	LIQ	Vlcek-Roger	Gerali	Uhlig			
2.	0%	-0,014%	-0.053%	-3,263%	-1,110%	-0.053%	1.865%
4.	0%	-0.029%	-0.092%	-6,306%	-2,142%	-0.092%	3.606%
6.	0%	-0.043%	-0.113%	-9,150%	-3,102%	-0.113%	5.238%
2.	25	-0.570%	-0.085%	-4,979%	-1,878%	-0.570%	2,696%
4.	25	-0.584%	-0.152%	-7,909%	-2,882%	-0.584%	4.359%
6.	25	-0.597%	-0.201%	-6,142%	-2,313%	-0.597%	3,322%
2.	50	-1,041%	-0.071%	-9,012%	-3,375%	-1,041%	4.907%
4.	50	-1,053%	-0.162%	-10,652%	-3,956%	-1,053%	5.816%
6.	50	-1,066%	-0.236%	-11,815%	-4.372%	-1,066%	6.459%

Πηγή: Υπολογισμοί του συγγραφέα

Εδώ τα αποτελέσματα είναι σχεδόν συνεχώς παρουσιάζοντας πτώση της μεταβλητότητας της παραγωγής, με μια μέση τιμή που κυμαίνεται από περίπου 0, 05% σε λίγο πάνω από 1%. Τα αποτελέσματα είναι και πάλι στο κάτω άκρο των εκτιμήσεων *ai Angelini et*, με την εξαίρεση του μοντέλου Uhlig. Ειδικότερα, τόσο η Gerali και τ μοντέλα Vlcek / Roger δείχνουν μια παρόμοια πτώση της μεταβλητότητας απουσία επιδράσεις στη ρευστότητα. Όταν ο δείκτης ρευστότητας αυξάνεται, το μέγεθος της επίδρασης είναι διαφορετική: Το μοντέλο Gerali δείχνει ότι το συνολικό αποτέλεσμα σε κάθε σενάριο είναι μια συνέργεια των παρόμοιων σε μέγεθος κεφαλαίου και επιδράσεις στη ρευστότητα, ενώ το μοντέλο Vlcek / Roger δείχνει ότι ένας δείκτης ρευστότητας 1% αύξηση ενισχύει την πτώση της μεταβλητότητας της παραγωγής κατά περίπου 0, 02% και επισκιάζει τις συνέπειες των στοιχειωδών αύξηση του δείκτη κεφαλαιακής επάρκειας.

Το μοντέλο Uhlig δείχνει τα αποτελέσματα πιο κοντά με τις εκτιμήσεις *al Angelini et* και επίσης περιγράφει την μεταβλητότητα ως γραμμικός συνδυασμός των απαιτήσεων κεφαλαίου και ρευστότητας. Όπως και στο προηγούμενο κεφάλαιο, οι διαπιστώσεις μοντέλο Uhlig είναι αρκετά ευρύ, σε σύγκριση με τα άλλα δύο μοντέλα. Αυτό μπορεί να εξηγηθεί από την ίδια λογική που περιγράφηκε παραπάνω.

Τέλος, ενώ η πτώση της μεταβλητότητας της παραγωγής ενοποιείται (0,02% ανά 1% του κεφαλαίου σύσφιξης-ίσα πρόσθετη επίδραση, αν ο δείκτης ρευστότητας αυξάνεται κατά 1%)., Η τυπική απόκλιση γύρω από τις διαπιστώσεις λειτουργεί και πάλι ως ένας δείκτης της αβεβαιότητας και παρεμποδίζει η συνολική αξιοπιστία της έρευνας.

Ο αντίκτυπος του αντικυκλικού κεφαλαιακού αποθέματος

Ο αντίκτυπος της νέας έννοιας της αντικυκλικές κεφαλαιακές μετρήθηκε με την ίδια μέθοδο όπως ο αντίκτυπος της αστάθειας, έστω και με την προσθήκη του κανόνα αντικυκλικές κεφαλαιακές στα μοντέλα. Ο παρακάτω πίνακας δείχνει την ποσοστιαία διαφορά μεταξύ της μεταβλητότητας της παραγωγής στο καθεστώς παγίου κεφαλαίου και της μεταβλητότητας της παραγωγής, όταν οι νέες απαιτήσεις χρονικά μεταβαλλόμενα είναι στη θέση τους.

ΠΙΝΑΚΑΣ 19: Η ΕΠΙΔΡΑΣΗ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΥΚΛΙΚΟΥ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΣΤΗ ΜΕΤΑΒΛΗΤΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΕΞΟΔΟΥ

Σενάριο		DSGE Μοντέλα		Μέση	St.Deviation
cap	LIQ	Vlcek-Roger	Gerali		
2.	0%	-0.046%	-0.201%	-0.124%	0,109%
4.	0%	-0.062%	-0.205%	-0.133%	0,101%
6.	0%	-0.078%	-0.201%	-0.139%	0,087%
2.	25	-0.599%	-0.286%	-0.442%	0,221%
4.	25	-0.614%	-0.321%	-0.467%	0,207%
6.	25	-0.628%	-0.335%	-0.482%	0,207%
2.	50	-1,066%	-0.314%	-0.690%	0532%
4.	50	-1.080%	-0.378%	-0.729%	0,497%
6.	50	-1,093%	-0.416%	-0.755%	0,479%

Πηγή: Υπολογισμοί του συγγραφέα

Με βάση τα ευρήματα, υπάρχει απόδειξη ενός επιπλέον όφελος μεταβλητότητα που προκύπτει από την εφαρμογή του κανόνα αντικυκλικό κεφάλαιο, αν και μικρό σε μέγεθος σε σχέση με τα ευρήματα σε *Angelini et al.* Στο μοντέλο Vlcek / Roger, τα αποτελέσματα είναι σε μεγάλο βαθμό παρόμοια με το σενάριο παγίου κεφαλαίου, ακολουθώντας την ίδια τάση και δείχνει μια πολύ μικρή διαφορά. Το μοντέλο Gerali δείχνει μια διαφορετική προοπτική: Παγώνει όφελος των 0, 2%, ακόμη και στο πιο

μικρό σενάριο και ακολουθεί μια γραμμική τάση μέχρι τα διπλά οφέλη μεταβλητότητα της παραγωγής.

Συνολικά, τα αποτελέσματα είναι μικρά (0,03% έναντι πτώσης 0,02% στο προεπιλεγμένο σενάριο κάθε αύξηση 1% CAR και 0,013% έναντι 0,012 προεπιλεγμένη% ανά 1% στενότητα ρευστότητας) και όπως και πριν, να χρησιμεύσει ως ένδειξη και δεν είναι απόλυτο μέτρο (δεδομένου ότι η τυπική απόκλιση είναι αρκετά τρομερή). Παρ' όλα αυτά φαίνεται καθαρά ότι, όταν ένας κανόνας αντικυκλικές κεφαλαιακές είναι στη θέση του, η αρνητική επίδραση στην μεταβλητότητα εξόδου οχυρωμένη.

3. ΑΝΤΙΚΤΥΠΟ ΣΤΗΝ ΕΥΗΜΕΡΙΑ

Τέλος, εξετάζουμε τις επιπτώσεις του νέου κανονισμού όσον αφορά την ευημερία. Οι Van den Heuvel τύπους που συζητήθηκαν στο αντίστοιχο κεφάλαιο υλοποιηθεί με τη χρήση στοιχείων από τη Στατιστική Υπηρεσία Τράπεζα Αποδοτικότητα του ΟΟΣΑ για την Ελλάδα. Το δείγμα βρίσκεται στο 1996-2009. Μπορούμε τώρα να παρουσιάσει την μέτρηση των μεταβλητών, σύμφωνα με την μεθοδολογία του *Angelini et Al.*

D : Είτε Customer Deposits (Narrow Deposits) ή
Liabilities-Capital & Reserves (Broad Deposits)

C : Η τελική καταναλωτική δαπάνη των νοικοκυριών (ΟΟΣΑ, εθνικοί λογαριασμοί)?

R^E : Είναι η απόδοση των μακροπρόθεσμων κρατικών ομολόγων συν 45 μονάδες βάσης (ΟΟΣΑ, χρηματοοικονομικών δεικτών)?

R^D : $\frac{\text{Interest Income}}{\text{Broad Deposits}}$

g : Operating Expenses-Net not-interest income

R^L : «Ο κίνδυνος προσαρμόζεται * $\frac{\text{Interest income - Net provisions}}{\text{Assets}}$ αναλογία

L : Assets

* Ο κίνδυνος ρύθμιση της R^L υπολογίζεται από $\frac{R_t^L - R_t^D - g_t}{L_t}$, Η οποία είναι η ιστορική τυπική απόκλιση της διαφοράς μεταξύ των στοιχείων του ενεργητικού και των

καταθέσεων, μετά την αφαίρεση των μή κόστους. Στη συνέχεια αφαιρούν φορές $\frac{1}{2}$ τυπική απόκλιση αυτή από την ίδια την εξάπλωση.

Όπως το τραπεζικό κεφάλαιο, επιλέγουμε τον απλό δείκτη κεφαλαιακής επάρκειας του 8% σε όλη την άσκηση. Η διαφορά του κεφαλαίου D^V επιλέγεται να είναι 2% και δεδομένου ότι οι προσεγγίσεις είναι γραμμικές, μια αύξηση της D^V από ένα μεγαλύτερο βαθμό θα ήταν απλά να είναι το αποτέλεσμα ενός πολλαπλασιασμού της προσέγγισης από τον αντίστοιχο αριθμό.

Μπορούμε τώρα να παρουσιάσει τα συγκεντρωτικά αποτελέσματα του δείγματος στον ακόλουθο πίνακα.

ΠΙΝΑΚΑΣ 20: ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΗΣ ΑΝΤΙΚΤΥΠΟ ΣΤΗΝ ΕΥΗΜΕΡΙΑ: ΣΤΑΘΕΡΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΠΩΛΕΙΑ ΕΥΗΜΕΡΙΑΣ ΑΝΑ 2 ΤΟΙΣ ΕΚΑΤΟ ΣΥΣΦΙΞΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ

Formula Πρόνοιας Μέτρηση	Στενό / Broad Καταθέσεις	g_D	Μέση	Διάμεσος	St.Deviation
Van Den Heuvel 1	Στενά Καταθέσεις	$g_D = 0$	0,007	0,010	0,024
Van Den Heuvel 1	Στενά Καταθέσεις	$g_D = g / D$	0,026	0,032	0,027
Van Den Heuvel 1	Ευρεία Καταθέσεις	$g_D = 0$	0,011	0,012	0,034
Van Den Heuvel 1	Ευρεία Καταθέσεις	$g_D = g / D$	0,030	0,031	0,036
Van Den Heuvel 2	Στενά Καταθέσεις	$g_D = 0$	0,399	0,410	0,164
Van Den Heuvel 2	Στενά Καταθέσεις	$g_D = g / D$	0,418	0,434	0,178
Van Den Heuvel 2	Ευρεία Καταθέσεις	$g_D = 0$	0,585	0,638	0,285
Van Den Heuvel 2	Ευρεία Καταθέσεις	$g_D = g / D$	0,604	0,667	0,298
Πρόνοιας υπολογίζεται από το μοντέλο συναρτήσεων χρησιμότητας			0,286	0,141	0,501
Συγκεντρωτικά στατιστικά στοιχεία			0,263	0,264	0,172
Συγκεντρωτικά στατιστικά στοιχεία (εξαιρουμένων VDHευvel 2 τύπους)			0,072	0,045	0,124

Πηγή: Υπολογισμοί του συγγραφέα

Εδώ μπορεί κανείς να δει ορισμένες επιφυλάξεις. Οι τρεις παραλλαγές του υπολογισμού πρόνοιας είναι αρκετά διαφορετική από το ένα το άλλο, εν μέρει επειδή η μέση απόδοση του συνόλου του ενεργητικού του ελληνικού τραπεζικού συστήματος είναι αρκετά χαμηλά επίπεδα και επηρεάζει την αξία του δεύτερου τύπου Van den Heuvel. Σε γενικές γραμμές, η μέση τιμή των 0,13% απώλεια ευημερίας ανά 1% αύξηση του δείκτη κεφαλαιακής (με εξαίρεση τις αξίες που πηγάζουν από το δεύτερο Van den Heuvel τύπο) είναι κοντά στις εκτιμήσεις των περισσότερων χωρών, και ιδίως οι εκτιμήσεις από τις Κάτω Χώρες παρουσιάζονται στο αναπαραχθεί χαρτιού. Αυτό και το γεγονός ότι η διάμεση και η μέση τιμή του δείγματος είναι σχεδόν πανομοιότυπα και κοντά στην τιμή την καλή διαβίωση υπολογίζεται από τα πρότυπα αυξάνουν την ανθεκτικότητα της μέτρησης.

ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

Παρόλο που το έργο καλύπτει ένα εύλογο ποσό του εδάφους στην απάντηση βασικά ερωτήματα σχετικά με τις μακροοικονομικές επιπτώσεις της συμφωνίας της Βασιλείας III για την ελληνική οικονομία, δεν είναι άποψη. Η ακόλουθη παράγραφος περιγράφει τους περιορισμούς που υπάρχουν στο διατριβή.

- **Η νομισματική πολιτική παραβλέπεται**

Δεν υπάρχει ειδική αναφορά στη δημιουργία ενός κανόνα κοινής νομισματικής πολιτικής στα μοντέλα και έτσι η νομισματική Taylor με βάση τους κανόνες αριστερά προς τα συγκεκριμένα μοντέλα εξισώσεις τους. Όπως *Angelini et al* κράτη, ο ρόλος της νομισματικής πολιτικής μπορεί να είναι εμφανή στην απόφαση για τη μεταβλητότητα και την ευημερία της παραγωγής, αλλά δεν αλλάζει τις νομισματικές προδιαγραφών τείνει να προβάλλει πιο ρεαλιστικά αποτελέσματα.

- **Μέτρηση της θυγατρικής οφέλη**

Δεδομένου ότι αυτό είναι ένα πολύ εξειδικευμένο έρευνα στο πεδίο εφαρμογής της και μεταβλητό επιλογή, δεν είχα τη δυνατότητα να δούμε σε μερικά άλλα πλεονεκτήματα της νέας ρύθμισης, όπως η θωράκιση έναντι μελλοντικών κρίσεων, όπως φαίνεται ήδη στη βιβλιογραφία (*Barrell et al (2009), BCBS (2010β)*). Επιπλέον, οι επιπτώσεις της νέας συμφωνίας για τις περισσότερες από τις βασικές μακροοικονομικές μεταβλητές που δεν μετρείται.

- **Βαθμός κεφαλαιοποίηση των τραπεζών και οι επιπτώσεις στη μακροπρόθεσμη ρυθμό ανάπτυξης**

Σύμφωνα με τη μεθοδολογία που προτείνεται, τα συμπεράσματα βασίζονται στην αυξητική μεταβολή των δεικτών κεφαλαιακής επάρκειας και ρευστότητας και η μεθοδολογία δεν λαμβάνει υπόψη οποιαδήποτε στιγμή το πραγματικό μέγεθος των κεφαλαιακών αποθεμάτων ασφαλείας στον τραπεζικό τομέα, όπως η σταθερή μέτρηση

κατάσταση που εφαρμόζονται είναι χρησιμοποιούνται για συγκριτικούς σκοπούς και όχι για την αξιολόγηση των πραγματικών αριθμών. Όπως του ρυθμού ανάπτυξης, μπορώ να χρησιμοποιήσω τα μοντέλα που διαθέτουν ένα εξωγενώς επέβαλε την τεχνολογική ανάπτυξη, που στις λειτουργίες παραγωγής είναι ο βασικός παράγοντας για τον καθορισμό του ρυθμού ανάπτυξης μακροπρόθεσμα. Έτσι, η έρευνα δεν μπορεί να παράσχει στοιχεία σχετικά με το θέμα αυτό.

- **Θέματα Μοντέλο**

Η πιο σημαντική πηγή αβεβαιότητας στον τομέα της έρευνας μου είναι συγκεκριμένα μοντέλα. Πρώτα από όλα, η συλλογή μοντέλο μου είναι μικρή, σε αντίθεση με το *Angelini et al* έρευνα και ίσως τα μοντέλα δεν είναι απολύτως κατάλληλα για την Ελλάδα. Τα μοντέλα μεγάλης κλίμακας σχεδιασμένο για μια μεγάλη κλειστή οικονομία (σε αντίθεση με μια μικρή ανοικτή οικονομία όπως η Ελλάδα) και η μικρής κλίμακας είναι πολύ βασικό για τη διεξαγωγή των πειραμάτων προληπτικής εποπτείας. *Angelini et al* Από την άλλη πλευρά, χρησιμοποιεί πιο περίπλοκα μοντέλα συνολικά. Επιπλέον, η απλή πλαίσιο βαθμονόμησης που χρησιμοποιείται σε όλη τη διατριβή παραλείπει πολλές από τις συγκεκριμένες δυναμική παρουσία και στην ελληνική οικονομία.

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΕΡΕΥΝΑ

Η έρευνα που διεξάγεται εδώ χρησιμεύει ως εφαλτήριο για την περαιτέρω διερεύνηση των επιπτώσεων της συμφωνίας της Βασιλείας III σχετικά με διάφορες πτυχές της ελληνικής οικονομίας. Μια σύσταση για την επέκταση της εικόνας είναι το πρώτο από όλα τα μεθοδολογικά: Η ανάπτυξη ενός μακροοικονομικού μοντέλου εξειδικευμένο για την Ελλάδα θα μπορούσε να άρει κάποια από την αβεβαιότητα που υπάρχει στα ευρήματα και να επεκτείνει τους τομείς της έρευνας για τους δημιουργούς. Μια άλλη πρόταση είναι να μετατοπίσουν το επίκεντρο για την τρέχουσα κατάσταση του τραπεζικού συστήματος και πώς το σημερινό βαθμό κεφαλαιοποίησης θα μπορούσε να επηρεαστεί από τη συμφωνία της Βασιλείας III. Ο αντίκτυπος της περιόδου εφαρμογής του ισολογισμού των τραπεζών και της οικονομίας είναι επίσης ένα σημαντικό ζήτημα που μπορεί να συμπληρώσει αυτή την έρευνα. Θα πρέπει να σημειωθεί, ωστόσο, ότι η τρέχουσα έρευνα θα μπορούσε να επεκταθεί με τη χρήση μιας ευρύτερης επιλογής μοντέλου, εξαλείφοντας έτσι σε κάποιο βαθμό τον πυρήνα πηγή αβεβαιότητας: τα ζητήματα που αφορούν συγκεκριμένα μοντέλα. Τέλος, μια συμπληρωματική έρευνα σχετικά με τ προσομοίωση ενός δυσμενούς οικονομικού σοκ σε συνδυασμό με την εφαρμογή του πλαισίου της Βασιλείας III θα μπορούσαν να παράγουν πιο ρεαλιστικά αποτελέσματα.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Για να συνοψίσω, η διατριβή παρουσιάζεται μια συνοπτική μεθοδολογική ίδρυμα προκειμένου να ποσοτικοποιήσει τις επιπτώσεις της νέας συμφωνίας της Βασιλείας III για την ελληνική οικονομία. Τα ευρήματα αυτά είναι σύμφωνα με τη διαθέσιμη βιβλιογραφία και δείχνουν ότι το γενικό αποτέλεσμα είναι μέτρια: Αύξηση κεφαλαίου αναλογία 1% θα επηρεάσει αρνητικά το ΑΕΠ με μέση τιμή 0,00 1%. Η στενότητα ρευστότητας 25% αναμένεται να μειώσει την παραγωγή κατά 0, 2%. Πρόνοιας αναμένεται επίσης να μειωθεί κατά περίπου 0, 13% για κάθε 1% αύξηση του δείκτη κεφαλαιακής επάρκειας. Η έρευνα, ωστόσο, δείχνουν τις αρνητικές επιπτώσεις του κανονισμού για τη μεταβλητότητα της παραγωγής: Η μεταβλητότητα θα μειωθεί κατά περίπου 0, 03% για κάθε 1% αύξηση του δείκτη κεφαλαιακής. Ομοίως, μια αύξηση 25% στην αναλογία υγρό στοιχείο θα βελτιώσει την (διάμεσος) του ΑΕΠ μεταβλητότητα από 0, 5%.

Η εφαρμογή του κανόνα αντικυκλικές κεφαλαιακές πρόκειται να έχουν ακόμη περισσότερο θετικές συνέπειες για την αστάθεια της παραγωγής: μια μέση πτώση 0,03% αναμένεται ανά 1% αύξηση του δείκτη ιδίων κεφαλαίων και η στενότητα ρευστότητας 25% αναμένεται να μειώσει την αστάθεια κατά 0,33 %.

Τέλος, τα ευρήματα αυτά ενισχύουν την έννοια της γραμμικότητας και της συνέργειας μεταξύ των ρυθμιστικών μεταβλητών: διπλασιασμός του κανονιστική απαίτηση διπλασιάζει τον αντίκτυπο των παρατηρούμενων μεταβλητών και η ταυτόχρονη παρουσία τόσο του κεφαλαίου όσο και την απαίτηση της ρευστότητας ενισχύει τα αποτελέσματα.

BIBΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- Al-Darwish, A., Hafeman, M., Impavido, G., Kemp, M., & O'Malley, P. (2011). Possible Unintended Consequences of Basel III and Solvency II. *IMF Working Paper, forthcoming*.
- Alpha Bank Economic Research Division. (Aug 2011/Apr 2012). *Greece and Southeastern Europe Economic & Financial Outlook*. Alpha Bank.
- Andrews, D., Sánchez, A. C., & Johansson, Å. (2011). "Housing Markets and Structural Policies in OECD Countries". *OECD Economics Department Working Papers, No. 836, OECD Publishing*.
- Angelini, P., Clerc, L., Curdia, V., Gambacorta, L., Gerali, A., Locarno, A., et al. (2011). BASEL III: Long-term impact on economic performance and fluctuations. *BIS Working Papers No 338*.
- Angeloni, I., & Faia, E. (2009). A Tale of Two Policies: Prudential Regulation and Monetary Policy with Fragile Banks. *Kiel Working Papers No 1569*.
- Balin, B. J. (2008). *Basel I, Basel II, and Emerging Markets: A Nontechnical Analysis*. Washington DC: The Johns Hopkins University School of Advanced International Studies (SAIS).
- Bank of Greece. *Annual Report (several years)*. Bank of Greece.
- Bank of Greece. *Monetary Policy Report (several years)*. Bank of Greece.
- Barrell, R., Davis, P., Fic, T., Holland, D., Kirby, S., & Liadze, I. (2009). Optimal regulation of bank capital and liquidity: how to calibrate new international standards. *FSA Occasional Papers in Financial Regulation*.
- Barrell, R., Holland, D., & Karim, D. (2010). Tighter Financial Regulation and its Impact on Global Growth. *National Institute Economic Review No. 213, F39-F44*.
- BCBS (Basel Committee on Banking Supervision). (2009). *International framework for liquidity risk measurement, standards and monitoring*. BIS (Bank for International Settlements).
- BCBS (Basel Committee on Banking Supervision). (2009). *Strengthening the resilience of the banking sector*. BIS (Bank for International Settlements).
- BCBS (Basel Committee on Banking Supervision). (2010). *(LEI Report), An Assessment of the Long-Term Impact of Stronger Capital and Liquidity Requirements*. BIS (Bank for International Settlements).
- BCBS (Basel Committee on Banking Supervision). (2010). *Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems*. BIS (Bank for International Settlements).
- BCBS (Basel Committee on Banking Supervision). (2010). *Good Practice Principles on Supervisory Colleges*. BIS (Bank for International Settlements).
- BCBS (Basel Committee on Banking Supervision). (2010). *Results of the comprehensive quantitative impact study*. BIS (Bank for International Settlements).
- Beneš, J. (2011). IRIS Toolbox Version 8.20111003.
- Berben, R.-P., Bierut, B., van den End, J. W., & Kakes, J. (2010). Macro-effects of higher capital and liquidity requirements for banks: Empirical evidence for the Netherlands. *DNB Occasional Studies Vol.8/No.3*.

- Bernanke, B. S., Gertler, M., & Gilchrist, S. (1999). The financial accelerator in a quantitative business cycle framework. In J. B. Woodford, *Handbook of Macroeconomics, edition 1, volume 1, chapter 21* (pp. 1341-1393). Elsevier.
- Blum, J., & Hellwig, M. (1995). The Macroeconomic Implications of Capital Adequacy Requirements for Banks. *European Economic Review*, 39, 739-749.
- Burns, N., & Bhimalingam, M. (2011). *Basel III and Solvency II - Impact on Credit Markets*. Deutsche Bank Special Report.
- Calza, A., Monacelli, T., & Stracca, L. (2006). Mortgage Markets, Collateral Constraints, and Monetary Policy: Do Institutional Factors Matter? *CFS Working Papers* .
- Christensen, I., Meh, C., & Moran, K. (2010). Bank Leverage Regulation and Macroeconomic Dynamics. *Bank of Canada, mimeo*.
- Covas, F., & Fujita, S. (2009). Time-Varying Capital Requirements in a General Equilibrium Model of Liquidity Dependence. *Federal Reserve Bank of Philadelphia*.
- DeResende, C., Dib, A., & Perevalov, N. (2010). The Macroeconomic Implications of Changes in Bank Capital and Liquidity Requirements in Canada: Insights from BoC-GEM-Fin. *Bank of Canada*.
- Desroches, B., & Francis, M. (2006). Global Savings, Investment, and World Real Interest Rates. *Bank of Canada Review*, 3-17.
- European Commission. (2011). *European Economic Forecast, Spring 2011*.
- Gerali, A., Neri, S., Sessa, L., & Signoretti, F. (2010). Credit and Banking in a DSGE Model of the Euro Area. *Journal of Money, Credit and Banking*.
- Hancock, D., & Wilcox, J. A. (1997). Bank capital, Non-bank Finance, and Real Estate Activity. *Journal of Housing Research*, 8, 75-105.
- Hancock, D., & Wilcox, J. A. (1998). The “Credit Crunch” and the Availability of Credit to Small Business. *Journal of Banking and Finance*.
- Hellenic Bank Association. (2013). *The Greek Banking System in 2011 and 2012* . Athens: Hellenic Bank Association.
- IIF (Institute of International Finance) Working Group. (2011). *The Cumulative Impact on the Global Economy of Changes in the Financial Regulatory Framework*. IIF (Institute of International Finance).
- Jackson, P., Furfine, C., Groeneveld, H., Hancock, D., Jones, D., Perraudin, W., et al. (1999). *Capital Requirements and Bank Behaviour: The impact of the Basle accord*. BIS (Bank for International Settlements).
- King, M. (2010). Mapping capital and liquidity requirements to bank lending spreads. *BIS Working Paper, No. 324*.
- Locarno, A. (2011). The macroeconomic impact of Basel III on the Italian economy. *Questioni di Economia e Finanza (Occasional Papers)*.
- MAG (Macroeconomic Assessment Group). (2010). *Assessing the Macroeconomic Impact of the Transition to Stronger Capital and Liquidity Requirements*. Group established Financial Stability Board and the Basel Committee on Banking Supervision.
- MAG (Macroeconomic Assessment Group). (2010). *Assessing the Macroeconomic Impact of the Transition to Stronger Capital and Liquidity Requirements – Final Report*. BCBS (Basel Committee on Banking Supervision).
- OECD. (2011). *OECD Economic Surveys: Greece*. OECD.

- Peek, J., & Rosengren, E. S. (1997). *Collateral Damage: Effects of the Japanese Real Estate*. Federal Reserve Bank of Boston.
- Peek, J., & Rosengren, E. S. (1997). The International Transmission of Financial Shocks: The Case of Japan. *American Economic Review*, 495-505.
- Slovik, P., & Cournède, B. (2011). "Macroeconomic impact of Basel III",. *OECD Economics Department Working Papers, No. 844, OECD Publishing*.
- Uhlig, H. (1997). A Toolkit for Analyzing Nonlinear Dynamic Stochastic Models Easily. *Institute for Empirical Macroeconomics Discussion Paper 101*.
- Van den Heuvel, S. J. (2008). The welfare cost of bank capital requirements. *Journal of Monetary Economics* 55 , 298–320.
- Vlček, J., & Roger, S. (2011). Macroeconomic Costs of Higher Bank Capital and Liquidity Requirements. *IMF Working Paper, forthcoming*.
- Zoto, P. (2011). *The implications of the Greek Economic Crisis on the Greek banking sector*. University of Macedonia Financial and Accounting Department.
-

[1] Η λεπτομερής έκθεση σχετικά με τα εποπτευόμενα ιδρύματα λειτουργούν στην Ελλάδα μπορεί να βρεθεί εδώ: <http://www.bankofgreece.gr/Pages/el/Supervision/SupervisedInstitutions/default.aspx>

[2] Ειδικότερα, η Ακαθάριστη Προστιθέμενη Αξία των χρηματοπιστωτικών και ασφαλιστικών δραστηριοτήτων υπολογίζεται από την Ελληνική Στατιστική Αρχή με βάση περιφερειακά δεδομένα των μισθών και ημερομισθίων δομές, ανάλογα με την περίπτωση. Πιο συγκεκριμένα, ο χρηματοπιστωτικός τομέας Ακαθάριστη Προστιθέμενη Αξία υπολογίζεται χρησιμοποιώντας τα μισθολογικά δεδομένα των τραπεζικών υπαλλήλων. Οι ασφαλίσεων, αντασφαλίσεων και Ταμείο Συντάξεων Ακαθάριστη Προστιθέμενη Αξία εκτιμήσεις με βάση τα στοιχεία για την απασχόληση του Ταμείου Κοινωνικών Ασφαλίσεων.