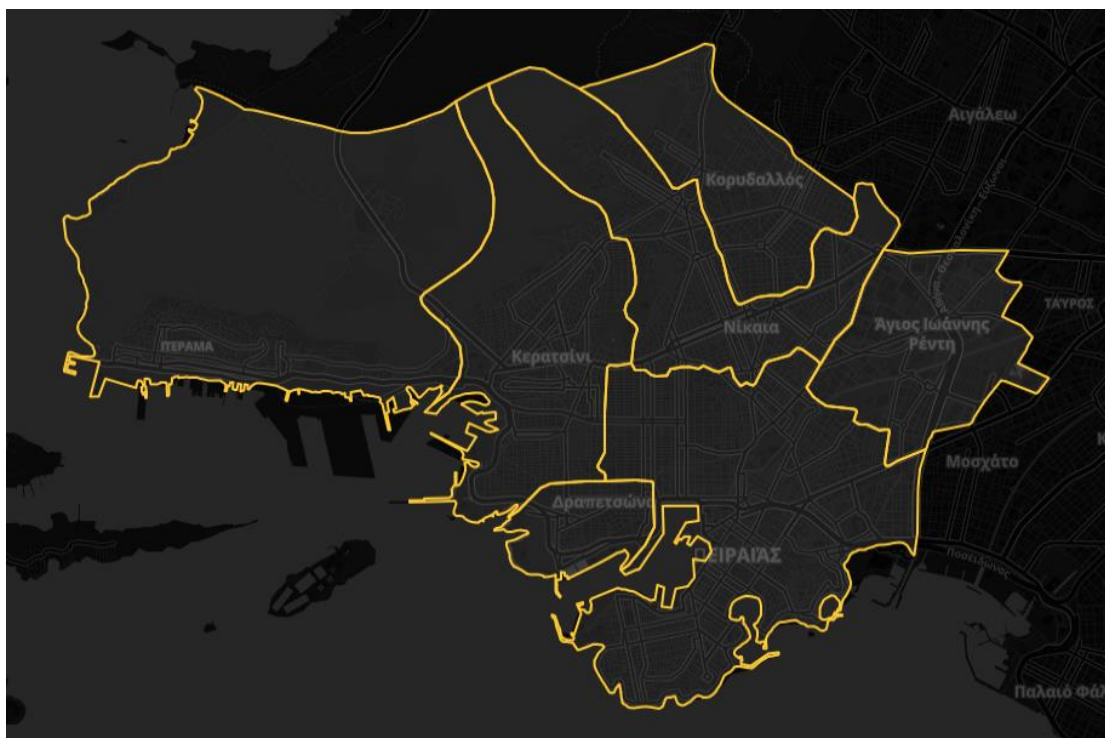




ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΩΝ ΓΕΩΧΩΡΙΚΩΝ,
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΣΥΝΙΣΤΩΣΩΝ
ΤΟΥ ΦΟΒΟΥ ΤΟΥ ΕΓΚΛΗΜΑΤΟΣ ΣΕ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ
GIS.

Η ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΠΕΙΡΑΙΑ.

ΓΩΝΙΑΝΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ



12 ΜΑΡΤΙΟΥ, 2021

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ	1
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ	8
1.1. Τοποθέτηση του προβλήματος.....	8
1.2. Σκοπός της εργασίας	9
1.3. Δομή της εργασίας.....	9
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2. ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ	10
2.1. Αστικές Περιοχές και Κοινωνικές Σχέσεις	10
2.2. Εγκληματικότητα και ανάπτυξη.....	12
2.3. Ο φόβος του εγκλήματος.....	12
2.3.1. Η σημασία του φόβου του εγκλήματος στις πρακτικές προγραμματισμού....	13
2.3.2. Ο φόβος του εγκλήματος στους δημόσιους χώρους.....	15
2.4. Παράγοντες που επηρεάζουν το φόβο του εγκλήματος	15
2.4.1. Αντιδραστικοί παράγοντες	16
2.4.2. Δομικοί παράγοντες.....	17
2.5. Θεωρίες του φόβου του εγκλήματος	17
2.5.1. Περιβαλλοντικές Προσεγγίσεις.....	18
2.5.2. Ο φόβος του εγκλήματος και η Θεωρία προοπτικής- καταφυγίου.....	22
2.5.3. Κοινωνικοπολιτισμικές προσεγγίσεις.....	24
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ	28
3.1. Ερευνητικός σκοπός-ερωτήματα.....	28
3.2. Σχεδιασμός έρευνας.....	29
3.3. Πληθυσμός-Δείγμα.....	29
3.4. Ερωτηματολόγιο έρευνας.....	29
3.5. Μέθοδοι Στατιστικής ανάλυσης.....	30
3.6. Ηθικά Ζητήματα.....	31
3.7. Αξιοπιστία δεδομένων.....	31
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ	31
4.1. Περιγραφική Στατιστική	31
4.1.1. Δημογραφικά χαρακτηριστικά	32
4.1.2. Περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά της γειτονιάς/περιοχής σας	36
4.1.3. Εγκληματικότητα.....	44
4.1.4. Είδη εγκλημάτων.....	62
4.1.5. Σύγκριση επιπέδου εγκληματικότητας	65
4.1.6. Εγκληματικότητα και συμπεριφορές.....	71
4.1.7. Ευρύχωρη περιοχή.....	75
4.2. Επαγωγική Στατιστική.....	83
4.2.1. 1 ^ο ερευνητικό ερώτημα.....	83
4.2.2. 2 ^ο ερευνητικό ερώτημα.....	84
4.2.3. 3 ^ο ερευνητικό ερώτημα.....	95
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ.....	96
5.1. Συζήτηση	96
5.2. Περιορισμοί.....	98
5.3. Προτάσεις.....	99
ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΕΣ ΑΝΑΦΟΡΕΣ	100
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ	104
Ερωτηματολόγιο.....	104

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΙΝΑΚΩΝ

Πίνακας 1: Δημογραφικά χαρακτηριστικά	32
Πίνακας 2: Περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά της γειτονιάς/περιοχής σας	36
Πίνακας 3: Εγκληματικότητα.....	45
Πίνακας 4: Τους τελευταίους δώδεκα μήνες έχετε "πέσει" θύμα κάποιας εγκληματικής ενέργειας.....	61
Πίνακας 5: Είδη εγκλημάτων	62
Πίνακας 6: Επίπεδο εγκληματικότητας σχετικά με την υπόλοιπη χώρα.....	65
Πίνακας 7: Επίπεδο εγκληματικότητας σχετικά με τις υπόλοιπες γειτονιές/περιοχές	67
Πίνακας 8: Επίπεδο εγκληματικότητας τα τελευταία δύο χρόνια στην γειτονιά/περιοχή τους	69
Πίνακας 9: Εγκληματικότητα και συμπεριφορές.....	71
Πίνακας 10: Πόσο ανοιχτή και ευρύχωρη θεωρείτε την περιοχή σας;	76
Πίνακας 11: Περιγραφικά στοιχεία για τα ποσοστά εμφάνισης του ουρανού στις φωτογραφικές λήψεις.....	77
Πίνακας 12: Αποτελέσματα ανάλυσης αξιοπιστίας	84
Πίνακας 13: Μέση τιμή και τυπική απόκλιση των παραγόντων.....	84
Πίνακας 14: Φόβος εγκλήματος*Φύλο, independent samples t-test.....	85
Πίνακας 15: Φόβος εγκλήματος*Ηλικία, ANOVA	85
Πίνακας 16: Φόβος εγκλήματος*Χρόνος διαμονής στη συγκεκριμένη γειτονιά/περιοχή, Kruskal-Wallis.....	86
Πίνακας 17: Φόβος εγκλήματος*Μέγεθος Νοικοκυριού, ANOVA	86
Πίνακας 18: Φόβος εγκλήματος*Μέγεθος Νοικοκυριού, Post hoc analysis LSD.....	87
Πίνακας 19: Φόβος εγκλήματος*Μορφωτικό επίπεδο, Kruskal-Wallis	88
Πίνακας 20: Φόβος εγκλήματος*Επαγγελματική κατάσταση, Kruskal-Wallis	89
Πίνακας 21: Φόβος εγκλήματος*Θρήσκευμα, Independent samples t-test	89
Πίνακας 22: Φόβος εγκλήματος*Σεξουαλικός προσανατολισμός, Kruskal-Wallis	89
Πίνακας 23: Φόβος εγκλήματος*Θύμα εγκληματικής ενέργειας τους τελευταίους 12 μήνες, Independent samples t-test	90
Πίνακας 24: Φόβος εγκλήματος*Είδος εγκλήματος, Kruskal-Wallis.....	91
Πίνακας 25: Φόβος εγκλήματος* Επίπεδο εγκληματικότητας (Χώρα), ANOVA.....	92
Πίνακας 26: Φόβος εγκλήματος* Επίπεδο εγκληματικότητας (Χώρα), Post hoc analysis LSD	92
Πίνακας 27: Φόβος εγκλήματος* Επίπεδο εγκληματικότητας (Λοιπές), ANOVA	93
Πίνακας 28: Φόβος εγκλήματος* Επίπεδο εγκληματικότητας (Λοιπές), Post hoc analysis LSD	93
Πίνακας 29: Φόβος εγκλήματος*Επίπεδο της εγκληματικότητας τελευταία 2 χρόνια, Kruskal-Wallis.....	94
Πίνακας 30: Συσχετίσεις Pearson και Spearman μεταξύ του φόβου εγκλήματος και των μεταβλητών ασφάλεια περιοχής και ανήσυχη συμπεριφορά	95
Πίνακας 31: Αποτελέσματα συσχετίσεων Spearman μεταξύ ανοιχτής και ευρύχωρης περιοχής με τα ποσοστά ουρανού στις φωτογραφικές λήψεις.	96

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΓΡΑΦΗΜΑΤΩΝ

Γράφημα 1: Φύλο.....	33
Γράφημα 2: Ηλικία (σε έτη).....	34
Γράφημα 3: Χρόνος διαμονής σας στη συγκεκριμένη γειτονιά/περιοχή.....	34
Γράφημα 4: Μέγεθος νοικοκυριού	34
Γράφημα 5: Μορφωτικό επίπεδο	35
Γράφημα 6: Επαγγελματική κατάσταση	35
Γράφημα 7: Θρήσκευμα	35
Γράφημα 8: Σεξουαλικός προσανατολισμός.....	36
Γράφημα 9: Περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά της γειτονιάς/περιοχής σας.....	37
Γράφημα 10: Εγκληματικότητα.....	46
Γράφημα 11:Τους τελευταίους δώδεκα μήνες έχετε "πέσει" θύμα κάποιας εγκληματικής ενέργειας.....	61
Γράφημα 12: Είδη εγκλημάτων	63
Γράφημα 13: Επίπεδο εγκληματικότητας σχετικά με την υπόλοιπη χώρα.....	66
Γράφημα 14: Επίπεδο εγκληματικότητας σχετικά με τις υπόλοιπες γειτονιές/περιοχές	68
Γράφημα 15: Επίπεδο εγκληματικότητας τα τελευταία δύο χρόνια στην γειτονιά/περιοχή τους.....	70
Γράφημα 16: Εγκληματικότητα και συμπεριφορές	72
Γράφημα 17: Πόσο ανοιχτή και ευρύχωρη είναι η περιοχή σας;.....	77
Γράφημα 18: Ποσοστό εμφάνισης ουρανού στις φωτογραφικές λήψεις.....	78
Γράφημα 19: Ιστόγραμμα για ποσοστά εμφάνισης του ουρανού στην δεξιά λήψη	78
Γράφημα 20: Ιστόγραμμα για ποσοστά εμφάνισης του ουρανού στην αριστερή λήψη	78
Γράφημα 21: Ιστόγραμμα για ποσοστά εμφάνισης του ουρανού στην πάνω λήψη	79
Γράφημα 22: Ιστόγραμμα για ποσοστά εμφάνισης του ουρανού στην πάνω λήψη	79
Γράφημα 23: Μέση τιμή και τυπική απόκλιση των παραγόντων	84
Γράφημα 24: Στατιστικά σημαντικές διαφορές μέσω των τιμών για τον Φόβο εγκλήματος * Φύλο.....	85
Γράφημα 25: Στατιστικά σημαντικές διαφορές μέσω των τιμών για τον Φόβο εγκλήματος*Μέγεθος Νοικοκυριού.....	88
Γράφημα 26: Στατιστικά σημαντικές διαφορές μέσω των όρων για Φόβο εγκλήματος* Θύμα εγκληματικής ενέργειας τους τελευταίους 12 μήνες.....	90
Γράφημα 27: Στατιστικά σημαντικές διαφορές μέσω των βαθμίδων για Φόβο εγκλήματος* Είδος εγκλήματος.....	91
Γράφημα 28: Στατιστικά σημαντικές διαφορές μέσω των τιμών για Φόβος εγκλήματος* Επίπεδο εγκληματικότητας (Χώρα).....	92
Γράφημα 29: Στατιστικά σημαντικές διαφορές μέσω των τιμών για Φόβος εγκλήματος* Επίπεδο εγκληματικότητας (Υπόλοιπες περιοχές).....	94
Γράφημα 30: Στατιστικά σημαντικές διαφορές μέσω των βαθμίδων για Φόβο εγκλήματος* Επίπεδο της εγκληματικότητας τελευταία 2 χρόνια.....	95

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΧΑΡΤΩΝ

Χάρτης 1i: Φωτεινή κατά τη διάρκεια της ημέρας, απαντήσεις με 1 και 2	37
Χάρτης 1ii: Φωτεινή κατά τη διάρκεια της ημέρας, απαντήσεις με 4 και 5	38
Χάρτης 2i: Πολυσύχναστη κατά τη διάρκεια της ημέρας, απαντήσεις με 1 και 2.....	38
Χάρτης 2ii: Πολυσύχναστη κατά τη διάρκεια της ημέρας, απαντήσεις με 4 και 5.....	39
Χάρτης 3i: Όμορφη και ευχάριστη, απαντήσεις με 1 και 2	39
Χάρτης 3ii: Όμορφη και ευχάριστη, απαντήσεις με 4 και 5	40
Χάρτης 4i: Ανοικτή και ευρύχωρη, απαντήσεις με 1 και 2.....	40
Χάρτης 4ii: Ανοικτή και ευρύχωρη, απαντήσεις με 4 και 5.....	41
Χάρτης 5i: Φωτισμένη κατά τη διάρκεια της νύχτας, απαντήσεις με 1 και 2.....	41
Χάρτης 5ii: Φωτισμένη κατά τη διάρκεια της νύχτας, απαντήσεις με 4 και 5.....	42
Χάρτης 6i: Καθαρή και φροντισμένη, απαντήσεις με 1 και 2.....	42
Χάρτης 6ii: Καθαρή και φροντισμένη, απαντήσεις με 4 και 5	43
Χάρτης 7i: Πολυσύχναστη κατά τη διάρκεια της νύχτας, απαντήσεις με 1 και 2.....	43
Χάρτης 7ii: Πολυσύχναστη κατά τη διάρκεια της νύχτας, απαντήσεις με 4 και 5	44
Χάρτης 8i: Πόσο ασφαλής νιώθετε στη γειτονιά/περιοχή σας κατά τη διάρκεια της νύχτας, απαντήσεις με 1 και 2.....	47
Χάρτης 8ii: Πόσο ασφαλής νιώθετε στη γειτονιά/περιοχή σας κατά τη διάρκεια της νύχτας, απαντήσεις με 4 και 5.....	47
Χάρτης 9i: Πόσο ασφαλής νιώθετε στη γειτονιά/περιοχή σας κατά τη διάρκεια της ημέρας, απαντήσεις με 1 και 2.....	48
Χάρτης 9ii: Πόσο ασφαλής νιώθετε στη γειτονιά/περιοχή σας κατά τη διάρκεια της ημέρας, απαντήσεις με 4 και 5.....	48
Χάρτης 10i: Πόσο πιθανό θεωρείτε το ενδεχόμενο να πέσετε θύμα κάποιας εγκληματικής ενέργειας μέσα στους επόμενους δώδεκα (12) μήνες, απαντήσεις με 1 και 2	49
Χάρτης 10ii: Πόσο πιθανό θεωρείτε το ενδεχόμενο να πέσετε θύμα κάποιας εγκληματικής ενέργειας μέσα στους επόμενους δώδεκα (12) μήνες, απαντήσεις με 4 και 5	50
Χάρτης 11i: Πόσο ανήσυχος είστε για την ασφάλεια παιδιών σε δημόσια μέρη όπως στο πάρκο ή στη διαδρομή για το σχολείο, απαντήσεις με 1 και 2.....	51
Χάρτης 11ii: Πόσο ανήσυχος είστε για την ασφάλεια παιδιών σε δημόσια μέρη όπως στο πάρκο ή στη διαδρομή για το σχολείο, απαντήσεις με 4 και 5.....	51
Χάρτης 12i: Πόσο ανήσυχος είστε για να σας ληστέψουν ή να σας επιτεθούν στο δρόμο, απαντήσεις με 1 και 2.....	52
Χάρτης 12ii: Πόσο ανήσυχος είστε για να σας ληστέψουν ή να σας επιτεθούν στο δρόμο, απαντήσεις με 4 και 5.....	52
Χάρτης 13i: Πόσο ανήσυχος είστε για τη διάρρηξη του σπιτιού σας, απαντήσεις με 1 και 2.....	53
Χάρτης 13ii: Πόσο ανήσυχος είστε για τη διάρρηξη του σπιτιού σας, απαντήσεις με 4 και 5 ...	53
Χάρτης 14i: Σκεπτόμενος/η όλους τους τύπους εγκλημάτων, πόσο ανήσυχος νιώθετε μήπως πέσετε θύμα ενός εγκλήματος, απαντήσεις με 1 και 2.....	54
Χάρτης 14ii: Σκεπτόμενος/η όλους τους τύπους εγκλημάτων, πόσο ανήσυχος νιώθετε μήπως πέσετε θύμα ενός εγκλήματος, απαντήσεις με 4 και 5.....	54

Χάρτης 15i: Πόσο ανήσυχος είστε σχετικά με το ενδεχόμενο να γίνει διάρρηξη/κλοπή στο σπίτι σας μέσα στους επόμενους δώδεκα (12) μήνες, απαντήσεις με 1 και 2.....	55
Χάρτης 15ii: Πόσο ανήσυχος είστε σχετικά με το ενδεχόμενο να γίνει διάρρηξη/κλοπή στο σπίτι σας μέσα στους επόμενους δώδεκα (12) μήνες, απαντήσεις με 4 και 5.....	55
Χάρτης 16i: Πόσο ανήσυχος είστε για την κλοπή του αυτοκινήτου ή πραγμάτων από το αυτοκίνητο σας, απαντήσεις με 1 και 2.....	56
Χάρτης 16ii: Πόσο ανήσυχος είστε για την κλοπή του αυτοκινήτου ή πραγμάτων από το αυτοκίνητο σας, απαντήσεις με 4 και 5.....	56
Χάρτης 17i: Πόσο ανήσυχος είστε για να πέσετε θύμα εγκληματικής ενέργειας όσο περιμένετε ή χρησιμοποιείτε κάποιο μέσο μαζικής μεταφοράς, απαντήσεις με 1 και 2.....	57
Χάρτης 17ii: Πόσο ανήσυχος είστε για να πέσετε θύμα εγκληματικής ενέργειας όσο περιμένετε ή χρησιμοποιείτε κάποιο μέσο μαζικής μεταφοράς, απαντήσεις με 4 και 5.....	57
Χάρτης 18i: Πόσο ανήσυχος είστε για την χρήση ή διακίνηση ναρκωτικών, απαντήσεις με 1 και 2.....	58
Χάρτης 18ii: Πόσο ανήσυχος είστε για την χρήση ή διακίνηση ναρκωτικών, απαντήσεις με 4 και 5.....	58
Χάρτης 19i: Πόσο επηρεάζεται η ποιότητα ζωής σας από την εγκληματικότητα, απαντήσεις με 1 και 2.....	59
Χάρτης 19ii: Πόσο επηρεάζεται η ποιότητα ζωής σας από την εγκληματικότητα, απαντήσεις με 4 και 5.....	59
Χάρτης 20i: Πόσο επηρεάζεται η ποιότητα ζωής σας από το αίσθημα φόβου του εγκλήματος, απαντήσεις με 1 και 2.....	60
Χάρτης 20ii: Πόσο επηρεάζεται η ποιότητα ζωής σας από το αίσθημα φόβου του εγκλήματος, απαντήσεις με 4 και 5.....	60
Χάρτης 21: Τους τελευταίους δώδεκα (12) μήνες έχετε πέσει θύμα κάποιας εγκληματικής ενέργειας, απαντήσεις με Ναι.....	62
Χάρτης 22: Σωματική βία και Σεξουαλικά κακοποίηση.....	63
Χάρτης 23: Διάρρηξη και Κλοπή.....	64
Χάρτης 24: Ρατσιστική επίθεση και Ομοφοβική επίθεση.....	64
Χάρτης 25: Λεκτική Βία, Βανδαλισμοί ιδιωτικής περιουσίας και Χρήση ή/και διακίνηση ναρκωτικών.....	65
Χάρτης 26i: Επίπεδο εγκληματικότητας σχετικά με την υπόλοιπη χώρα, απαντήσεις με Υψηλότερο από το μέσο όρο.....	67
Χάρτης 26ii: Επίπεδο εγκληματικότητας σχετικά με την υπόλοιπη χώρα, απαντήσεις με Χαμηλότερο από το μέσο όρο.....	67
Χάρτης 27i: Επίπεδο εγκληματικότητας σχετικά με τις υπόλοιπες γειτονίες/περιοχές, απαντήσεις με Υψηλότερο από το μέσο όρο.....	68
Χάρτης 27ii: Επίπεδο εγκληματικότητας σχετικά με τις υπόλοιπες γειτονίες/περιοχές, απαντήσεις με Χαμηλότερο από το μέσο όρο.....	69
Χάρτης 28i: Επίπεδο εγκληματικότητας τα τελευταία δύο χρόνια στην γειτονιά/περιοχή τους, απαντήσεις με 1 και 2.....	70
Χάρτης 28ii: Επίπεδο εγκληματικότητας τα τελευταία δύο χρόνια στην γειτονιά/περιοχή τους, απαντήσεις με 4 και 5.....	71
Χάρτης 29i: Η αστυνομία και οι τοπικές δημόσιες υπηρεσίες αντιμετωπίζουν αποτελεσματικά το έγκλημα και τις αντικοινωνικές συμπεριφορές στην περιοχή σας, απαντήσεις με 1 και 2.....	72

Χάρτης 29ii: Η αστυνομία και οι τοπικές δημόσιες υπηρεσίες αντιμετωπίζουν αποτελεσματικά το έγκλημα και τις αντικοινωνικές συμπεριφορές στην περιοχή σας, απαντήσεις με 4 και 5.....	73
Χάρτης 30i: Μερικές φορές αλλάζει η συμπεριφορά σας, επειδή ανησυχείτε μήπως πέσετε θύμα κάποιου εγκλήματος, απαντήσεις με 1 και 2.....	73
Χάρτης 30ii: Μερικές φορές αλλάζει η συμπεριφορά σας, επειδή ανησυχείτε μήπως πέσετε θύμα κάποιου εγκλήματος, απαντήσεις με 4 και 5.....	74
Χάρτης 31i: Πιθανότατα ανησυχείτε υπερβολικά μήπως πέσετε θύμα κάποιου εγκλήματος, απαντήσεις με 1 και 2.....	74
Χάρτης 31ii: Πιθανότατα ανησυχείτε υπερβολικά μήπως πέσετε θύμα κάποιου εγκλήματος, απαντήσεις με 4 και 5.....	75
Χάρτης 32: Στον χάρτη φαίνονται τα σημεία απ' όπου τραβήχτηκαν οι φωτογραφίες στο Google Earth.....	76

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Εισαγωγή: Τα τελευταία χρόνια η ολοένα και αυξανόμενη εγκληματικότητα και η επιτακτική ανάγκη αντιμετώπισής της, ανάγκασαν την παγκόσμια κοινότητα να αναζητήσει λύσεις στα προβλήματα που δημιουργούνται, όπως η υποβάθμιση του αστικού χώρου και της ποιότητας ζωής στις σύγχρονες πόλεις. Ο φόβος του εγκλήματος έχει αποτελέσει αντικείμενο μελέτης και έρευνας διεθνώς. Με τον όρο φόβο του εγκλήματος αναφερόμαστε στο φόβο ενός ατόμου να πέσει θύμα εγκληματικής ενέργειας, σε αντιδιαστολή με την πραγματική πιθανότητα. Ο φόβος αυτός επηρεάζει αποφασιστικά την καθημερινή ζωή των πολιτών, δηλητηριάζει τον κοινωνικό ιστό και διαμορφώνει αρνητικό κοινωνικό και ψυχολογικό κλίμα μεταξύ τους.

Σκοπός: Η παρούσα έρευνα μελέτησε τα επίπεδα του φόβου του εγκλήματος, της ανησυχίας και της ασφάλειας της περιοχής του Πειραιά της Αθήνας. Επιπλέον διερευνήθηκαν οι παράγοντες που επηρεάζουν τον φόβο του εγκλήματος. Τέλος, μελετήθηκε η σχέση της πραγματική ευρυχωρίας της περιοχής με την αντιληπτή αίσθηση των κατοίκων για αυτήν.

Μεθοδολογία: Πραγματοποιήθηκε μία ποσοτική έρευνα, πρωτογενής, περιγραφική και συσχέτισης με χρήση ερωτηματολογίου αλλά και φωτογραφιών από την περιοχή. Στην έρευνα συμμετείχαν 282 άτομα, ηλικίας κυρίως 15-54 ετών, χριστιανοί, ετεροφυλόφιλοι με την πλειοψηφία να διαμένει περισσότερα από 10 χρόνια στον Πειραιά. Το μέγεθος του νοικοκυριού ήταν 1-4 άτομα στις περισσότερες περιπτώσεις. Οι μισοί συμμετέχοντες ανέφεραν ότι κατέχουν πτυχίο ΑΕΙ-ΤΕΙ και ότι είναι εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης. Χρησιμοποιήθηκαν οι παραμετρικοί μέθοδοι independent samples t-test, ANOVA, Pearson και οι μη παραμετρικοί Mann Whitney, Kruskal Wallis και Spearman σε στάθμη σημαντικότητας 5%.

Αποτελέσματα: Αναδείχτηκαν μέτρια επίπεδα φόβου του εγκλήματος, ανησυχίας και ασφάλειας της περιοχής. Οι παράγοντες που επηρέασαν τον φόβο του εγκλήματος ήταν το φύλο ($p=0,001$), το μέγεθος του νοικοκυριού ($p=0,001$), η προηγούμενη βιωματική εμπειρία εγκληματικής ενέργειας ($p<0,001$), το είδος του εγκλήματος ($p<0,001$), η εγκληματικότητα της περιοχής σε σύγκριση με την υπόλοιπη χώρα ($p<0,001$), η πρόσφατη αύξηση της εγκληματικότητας ($p<0,001$), η ανησυχία ($p<0,01$) και η ασφάλεια ($p<0,01$). Η πραγματική ευρυχωρία της περιοχής συσχετίστηκε θετικά με την αντιληπτή ($p<0,01$).

Συμπεράσματα: Γενικότερα η περιοχή του Πειραιά δεν εμφάνισε υψηλή εγκληματικότητα. Μεγαλύτερο φόβο εμφάνισαν οι γυναίκες, τα άτομα που ζουν μόνοι τους, τα ζευγάρια με 1 παιδί, εκείνοι που βίωσαν προηγούμενη εγκληματική ενέργεια, τα άτομα που ανησυχούν για διάρρηξη, κλοπή, σεξουαλική κακοποίηση και σωματική βία, εκείνοι που θεωρούν ότι η εγκληματικότητα της περιοχής είναι αυξημένη σε σύγκριση με την υπόλοιπη χώρα και έχει αυξηθεί τα τελευταία 2 χρόνια, τα ανήσυχα άτομα και τα λιγότερα ασφαλή. Η πραγματική ευρυχωρία της περιοχής ταυτίστηκε με την αντιληπτή.

ABSTRACT

Introduction: In recent years, the growing crime and the urgent need to tackle it, have forced the global community to seek solutions to the problems that arise, such as the deterioration of urban space and quality of life in modern cities. The fear of crime has been studied and researched internationally. The term fear of crime refers to a

person's fear of falling victim to a criminal act, as opposed to the real possibility. This fear decisively affects the daily life of citizens, poisons the social fabric, and creates a negative social and psychological climate between them.

Aim: The present study studied the levels of crime fear, anxiety, and security in the Piraeus area of Athens. In addition, the factors influencing the fear of crime were investigated. Finally, the relationship between the real space of the area and the perceived sense of the inhabitants for it was studied.

Methodology: A quantitative research was conducted, primary, descriptive and correlation using a questionnaire and photographs from the area. The research involved 282 people, mainly aged 15-54, Christians, heterosexuals, the majority of whom have lived in Piraeus for more than 10 years. The size of the household was 1-4 people in most cases. Half of the participants stated that they have a university degree and that they are full-time employees. The parametric methods of independent samples t-test, ANOVA, Pearson and the non-parametric Mann Whitney, Kruskal Wallis and Spearman were used at a significance level of 5%.

Results: Moderate levels of crime fear, concern and security in the area emerged. Factors that influenced the fear of crime were gender ($p = 0,001$), household size ($p = 0,001$), previous criminal experience ($p < 0,001$), type of crime ($p < 0,001$), crime in the region compared to the rest of the country ($p < 0,001$), the recent increase in crime ($p < 0,001$), concern ($p < 0,01$) and security ($p < 0,01$). The actual spaciousness of the area was correlated positively with perception ($p < 0,01$).

Conclusions: In general, the area of Piraeus did not indicate high crime. Higher levels of fear of crime appeared at women, people living alone, couples with 1 child, those who have experienced previous criminal activity, people who are concerned about burglary, theft, sexual abuse and physical violence, those who consider the crime in the area to be the greatest fear increased compared to the rest of the country and has increased in the last 2 years, anxious people and the least safe. The real spaciousness of the area was identified with the perceived.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1.1. Τοποθέτηση του προβλήματος

Ο φόβος του εγκλήματος είναι μια ζωτική έννοια που πρέπει να μελετηθεί γιατί επηρεάζει την ευημερία των ατόμων και την κοινωνία στο σύνολό της. Ο φόβος του εγκλήματος μπορεί να έχει επιζήμιες επιπτώσεις στην ψυχολογία των ατόμων, καθώς μπορεί να περιορίσει την ελευθερία και την επιλογή τους, επηρεάζοντας σημαντικά την ατομική συμπεριφορά τους στους δημόσιους χώρους. Η αντίληψη του εγκλήματος περιορίζει την ατομική κινητικότητα. Επηρεάζει τόσο την υγεία όσο και την ευεξία των ανθρώπων, εμποδίζει τη συμμετοχή τους σε δραστηριότητες εξωτερικού χώρου και δραστηριότητες αναψυχής και τελικά συμβάλλει στη

δυσaréσκεια με τους δημόσιους χώρους, τη γειτονιά και τη συνολική ζωή (Blöbaum & Hunecke, 2005). Σε κοινωνικό επίπεδο, ο φόβος του εγκλήματος μπορεί να επιβαρύνει άδικα τους ήδη κοινωνικά και οικονομικά μειονεκτούντες, καθώς αυτοί μπορεί να μην έχουν επαρκείς πόρους για να προστατευθούν ή να μετακινηθούν από τις περιοχές υψηλού εγκλήματος (Jackson, Farrall, & Emily, 2007). Έτσι, ο φόβος του εγκλήματος έχει ίσως την ίδια σημασία όπως το ίδιο το έγκλημα, καθώς πολλοί άνθρωποι επηρεάζονται από αυτόν περισσότερο.

Το υψηλό αίσθημα ανασφάλειας μεταξύ των πολιτών απαιτεί περισσότερη προσοχή στο αντικείμενο της έρευνας. Η μέχρι τώρα έρευνα του φαινομένου δίνει λίγη βάση στο συνδυασμό της δράσης και των δομικών παραγόντων που επηρεάζουν τη δημιουργία του φόβου του εγκλήματος. Σύμφωνα, λοιπόν, με τη σημασία του κοινωνικού αυτού φαινομένου και των επιβλαβών συνεπειών του, είναι σημαντική η διερεύνηση όχι μόνο όλων των παραγόντων που συμβάλλουν στην εμφάνισή του, αλλά και των αποτελεσματικών μέτρων και μεθόδων αντιμετώπισής του.

1.2. Σκοπός της εργασίας

Σκοπός της παρούσας διπλωματικής εργασίας είναι η ανάλυση των δεδομένων που προέκυψαν μέσω ερωτηματολογίων και φωτογραφιών της περιοχής του Πειραιά της Αθήνας σχετικά με το φόβο του εγκλήματος. Η αξιοποίηση των στατιστικών δεδομένων και της χαρτογράφησης της περιοχής μπορούν να συμβάλλουν καθοριστικά στην ανάγκη αξιολόγησης και κυρίως στην αντιμετώπιση του προβλήματος της εγκληματικότητας, του φόβου του εγκλήματος και κατ' επέκταση στη βελτίωση της ποιότητας ζωής των πολιτών.

Συνεπώς, η παρούσα εργασία καλείται να απαντήσει αρχικά, στο ποια είναι τα επίπεδα του φόβου του εγκλήματος, της ανησυχίας και της ασφάλειας της περιοχής του Πειραιά της Αθήνας, καθώς και στο ποιοι είναι οι παράγοντες που επηρεάζουν τον φόβο του εγκλήματος. Τέλος, μελετήθηκε η σχέση της πραγματικής ευρυχωρίας της περιοχής με την αντιληπτή αίσθηση των κατοίκων για αυτήν. Η σημασία της συγκεκριμένης έρευνας κρίνεται σημαντική, καθώς μπορεί να διαδραματίσει σημαντικό ρόλο στην αντιμετώπιση του προβλήματος αυτού, άρα και στο σχεδιασμό πιο συνολικά «ανθρώπινων» πόλεων με αυξημένο δείκτη ποιότητας ζωής.

1.3. Δομή της εργασίας

Η εν λόγω διπλωματική εργασία έχει διαρθρωθεί σε πέντε επιμέρους κεφάλαια μέσα στα οποία περιγράφονται οι θεωρητικές έννοιες που είναι απαραίτητες για την

κατανόηση του προβλήματος, οι διαδικασίες που ακολουθήθηκαν τόσο για τη συλλογή των δεδομένων αλλά και για την ανάλυση του προβλήματος του φόβου του εγκλήματος και τέλος η συνολική αξιολόγηση του φαινομένου στην περιοχή μελέτης. Στο **δεύτερο κεφάλαιο** παρουσιάζεται μία βιβλιογραφική ανασκόπηση του προβλήματος του φόβου του εγκλήματος. Συγκεκριμένα, διευκρινίζονται οι έννοιες των αστικών περιοχών, των κοινωνικών σχέσεων, της εγκληματικότητας και του φόβου του εγκλήματος, καθώς και η σημασία του σε πρακτικές προγραμματισμού. Εν συνεχεία, αναφέρονται οι παράγοντες που επηρεάζουν το φόβο του εγκλήματος και οι θεωρίες που έχουν συμβάλει στην αντιμετώπιση του προβλήματος.

Το **τρίτο κεφάλαιο** αφορά τη μεθοδολογία που ακολουθήθηκε στην έρευνα. Παρουσιάζονται τα ερευνητικά ερωτήματα, ο τρόπος σχεδιασμού της έρευνας, ο πληθυσμός που συμμετείχε σε αυτήν, το ερωτηματολόγιο της έρευνας, οι μέθοδοι στατιστικής ανάλυσης που ακολουθήθηκαν και τέλος τα ηθικά ζητήματα και η αξιοπιστία της έρευνας.

Το **τέταρτο κεφάλαιο** παρουσιάζει την ανάλυση των δεδομένων που συλλέχθηκαν. Συγκεκριμένα, παρουσιάζεται αναλυτικά η περιγραφική και επαγωγική στατιστική ανάλυση.

Το **πέμπτο κεφάλαιο** παρουσιάζονται τα συμπεράσματα της ανάλυσης, οι περιορισμοί της έρευνας και γίνονται κάποιες προτάσεις για μελλοντικές έρευνες.

Τέλος, ακολουθούν οι βιβλιογραφικές αναφορές και οι παραπομπές.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2. ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΗ ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ

2.1. Αστικές Περιοχές και Κοινωνικές Σχέσεις

Παραδοσιακά, ο αστικός χώρος θεωρείται κυρίως γεωγραφικός, αλλά οι σύγχρονες ερμηνείες τον οριοθετούν σε ολόένα και περισσότερο ιστορικούς, κοινωνικούς και πολιτικούς τομείς. Ο αστικός χώρος μπορεί να κατηγοριοποιηθεί ως φυσικό (δομημένο περιβάλλον) και συμβολικό (αντιλήψεις και φόβους). Αυτοί οι χώροι είναι προσωπικοί (π.χ. φανταστικοί), ιδιωτικοί (π.χ. κατοικία), δημόσιοι (π.χ. δρόμοι) ή μικτοί (π.χ. σχολεία, εμπορικά κέντρα). Η ανάλυση αφορά τον ιδιωτικό και φυσικό χώρο κατοικίας, ως συνέπεια του συμβολικού προσωπικού χώρου και του δημόσιου φυσικού και συμβολικού χώρου. Ο χώρος δεν είναι μία μεμονωμένη γεωγραφική οντότητα, αλλά αλλάζει ανάλογα με τις περιστάσεις. Έτσι, τονίζονται οι χωρικές διαμορφώσεις των κοινωνικών σχέσεων (Miles et al, 2000).

Αν και ο χώρος και οι κοινωνικές σχέσεις είναι εγγενώς συνδεδεμένες, υπάρχει αβεβαιότητα σχετικά με τη σημασία του πρώτου στον καθορισμό του τελευταίου, ή το αντίστροφο. Ενώ η δυναμική των αστικών χώρων είναι προϊόν κοινωνικών αλληλεπιδράσεων (μεταξύ ανθρώπων, ιδρυμάτων κ.λπ.), οι χώροι δημιουργούν επίσης ξεχωριστές κοινωνικές ταυτότητες.

Αυτή η «κοινωνικο-χωρική» συζήτηση εντοπίζεται στην ερμηνεία της «ανθρώπινης οικολογίας» της Σχολής του Σικάγο (π.χ. Park, Burgess, Wirth), εξηγώντας την ανθρώπινη συμπεριφορά με βάση τους νόμους της οικολογίας. Η χωρική του ντετερμινισμού χρησιμοποιεί τη «φυσική επιλογή» χώρου του Δαρβίνου, στην οποία κυριαρχούν οι κοινωνικές ομάδες, οι οποίες εξασφαλίζουν ανταγωνιστικά ευεργετικές χωρικές θέσεις. Το μοντέλο πόλης της ομόκεντρου ζώνης του Burgess ταυτίζεται στενά με χωριστές χωρικές ζώνες, σχηματίζοντας ένα «μωσαϊκό», οι οποίες τέμνονται αλλά δεν διαθέτουν διεισδυτικούς κοινωνικούς δεσμούς μεταξύ τους (Park et al, 1925). Αυτή η χωρική εγγύτητα της διαφοράς (δηλαδή εκείνων που καταλαμβάνουν διαφορετικές ζώνες) χρησιμοποιείται για να εξηγήσει τις κοινωνικές σχέσεις. Για παράδειγμα, ο Wirth απέδωσε υψηλή εγκληματικότητα στη «ζώνη μετάβασης», στη χωρική απουσία επίσημων νόμων, θεσμών και άτυπων (π.χ. κοινόχρηστη κοινότητα) ελέγχων, ανεξάρτητα από την κοινωνική σύνθεση της χωρικής ζώνης. Αυτή η έμφαση στον χώρο για τον καθορισμό της κοινωνικής δράσης αναπτύσσεται περαιτέρω από την ανίχνευση «φυσικών περιοχών» του Park εντός της ζώνης μετάβασης, οι οποίες καταπολεμούν τις πιθανότητες απόκλισης από την ανάπτυξη χωρικής (παρά κοινωνικής) αλληλεγγύης και ταυτότητας (Rock, 1997).

Αν και ο χωρικός ντετερμινισμός της Σχολής του Σικάγο παραμένει επιδραστικός, αυτός ο «χωρικός φετιχισμός» υπονοεί ότι ο αστικός χώρος μπορεί να χειραγωγηθεί (π.χ. από πολεοδόμους) και να ελεγχθεί (π.χ. από αστυνομία) για να δημιουργηθεί μια νέα κοινωνική τάξη. Αυτή η «κοινωνική τάξη μέσω χωρικού ελέγχου» χρησίμευσε ως το ιδανικό του Apartheid, αλλά ο ίδιος αγνόησε τις κοινωνικές δυνάμεις που εμπλέκονται στη δημιουργία αστικών χώρων, το οποίο τελικά οδήγησε και στην πτώση της θεωρίας του. Ωστόσο, αντίθετες προσεγγίσεις, μείωσης της χωρικής μορφής σε ένα στατικό, παθητικό σκηνικό και απλό προϊόν, δημιουργούν εξίσου προβληματικές δυναμικές κοινωνικές σχέσεις. Παράλληλα, η πλήρης απόρριψη της κοινωνικά συστατικής δύναμης του χώρου είναι τόσο ανακριβής όσο η συντριπτική αποδοχή της (Unwin, 2000).

Ο αστικός χώρος και οι κοινωνικοί μηχανισμοί μοιράζονται μια αμοιβαία σχέση με τη χωροταξία, τα οποία είναι και τα δύο συνέπεια και αιτία των κοινωνικών σχέσεων, γιατί «η κοινωνία δεν δέχεται πλέον το χώρο [μόνο] ως δοχείο, αλλά [επίσης] τον παράγει» (Smith, 1984:85). Αυτή η αλληλεξάρτηση αγκαλιάζεται με τη χρήση του «κοινωνικό-χωρικού» και επιβεβαιώνεται περαιτέρω από την έρευνα του John Western στη δεκαετία του 1970 στο Κέιπ Τάουν, αναγνωρίζοντας ότι «ο χώρος ενισχύει την κοινωνική διάκριση και την κοινωνική δομή» (Western, 1981:254).

2.2. Εγκληματικότητα και ανάπτυξη

Αν και το έγκλημα και η βία αναγνωρίζονται ολοένα και περισσότερο ως «μεγάλα εμπόδια στην υλοποίηση των αναπτυξιακών στόχων» (Fajnzylber et al., 1998:1), περισσότερη έμφαση δίνεται σε προφανείς εκδηλώσεις πολέμου και συγκρούσεων παρά σε πιο μακροπρόθεσμο και συνηθισμένο έγκλημα και βία. Ωστόσο, οι αρνητικές συνέπειες της ταχέως επέκτασης των ποσοστών εγκληματικότητας στην οικονομική ανάπτυξη και παραγωγικότητα (ειδικά στις αναπτυσσόμενες χώρες), έχει ενθαρρύνει την πρόσφατη (αν και περιορισμένη) έρευνα για το μη πολεμικό έγκλημα (Vanderschueren, 1996). Η διάκριση μεταξύ εγκλήματος και βίας είναι απαραίτητη. Ενώ το «έγκλημα» («πράξη που τιμωρείται από το νόμο») εξαρτάται από συγκεκριμένους νόμους (αν και τα περισσότερα εγκλήματα λαμβάνουν διεθνή συμφωνία), η «βία» επιτρέπει τον ευρύτερο ορισμό ως «αδικαιολόγητη άσκηση φυσικής δύναμης» (Ayres, 1998:24).

Παρά τη γενική συμφωνία ότι το έγκλημα εμποδίζει την ανάπτυξη (Moser & Holland, 1997), υπάρχει ελάχιστη συναίνεση σχετικά με το αν η ανάπτυξη μειώνει ή ενθαρρύνει το έγκλημα. Ωστόσο, οι περίπλοκες αιτίες του εγκλήματος χρειάζονται επαρκή προσοχή, καθώς απευθύνονται στα θύματα (πραγματικά και δυνητικά), τον φόβο του εγκλήματος και επακόλουθες αστικές μορφές προστασίας και όχι δράστες (Moser & Clarke, 2001).

2.3. Ο φόβος του εγκλήματος

Πολλές είναι οι μελέτες που υιοθέτησαν τον ορισμό του Ferraro για το φόβο του εγκλήματος. Ο ορισμός του είναι: «Ο φόβος του εγκλήματος είναι μια συναισθηματική αντίδραση φόβου ή άγχους για το έγκλημα ή για ένα σύμβολο το οποίο ένα άτομο συνδέει με το έγκλημα» (Ferraro, 1995:4). Ο ορισμός του Ferraro είναι χρήσιμος επειδή αντιμετωπίζει το φόβο του εγκλήματος ως ψυχολογική κατάσταση η οποία προκύπτει από φυσικά σημεία, καθώς και από τις έννοιες που βασίζονται στα

διαφορετικά κοινωνικοπολιτιστικά χαρακτηριστικά που εμφανίζονται σε μια περιοχή. Θα μπορούσαμε λοιπόν να πούμε ότι ο φόβος του εγκλήματος είναι μία κατάσταση στην οποία ένα άτομο είναι φοβισμένο, ανήσυχο ή ανησυχεί για το εάν θα γίνει θύμα ενός εγκλήματος σε δημόσιους χώρους σε σχέση με τις άμεσες περιβαλλοντικές ενδείξεις (Gabriel & Greve, 2003).

Τα εγκλήματα, με αυτήν την έννοια, μπορούν να περιλαμβάνουν φυσικά επιθέσεις, απειλές, ληστείες, ανθρωποκτονίες, καθώς και εγκλήματα που δεν επηρεάζουν άμεσα το άτομο, όπως η κλοπή των πόρων ενός ατόμου (όπως τα χρήματα). Ωστόσο, είναι κοινά αποδεκτό ότι όλες οι παραπάνω καταστάσεις αποτελούν απειλή για τη φυσική ευημερία (Garofalo, 1981). Πιστεύεται επίσης ότι ο φόβος θα μπορούσε να προκαλείται από γεγονότα και συνθήκες που έχουν δυνατότητες φυσικής βλάβης και απειλής (π.χ. ατυχήματα αυτοκινήτων, ανώμαλα άκρα πεζοδρομίου κ.τ.λ.). Ακόμα κι αν τέτοια γεγονότα και συνθήκες έχουν πιθανή σωματική βλάβη, είναι προφανές από προηγούμενες μελέτες για το φόβο του εγκλήματος ότι αυτά τα γεγονότα ή συνθήκες δεν θεωρούνται εγκλήματα (Garafalo, 1981; Nasar, Fisher, & Grannis, 1993). Επομένως, δεν θα συμπεριληφθούν ούτε στην παρούσα εργασία.

2.3.1. Η σημασία του φόβου του εγκλήματος στις πρακτικές προγραμματισμού

Ένα σημαντικό στοιχείο για το κατά πόσον οι άνθρωποι θα χρησιμοποιήσουν ή θα αποφύγουν τους αστικούς δημόσιους χώρους είναι ο βαθμός που αισθάνονται ασφαλείς σε αυτά. Ο πραγματικός κίνδυνος του να γίνει κάποιος θύμα εγκλήματος είναι συνήθως λιγότερος από τον φόβο που νιώθουν οι άνθρωποι, αλλά το τελευταίο μπορεί να οδηγήσει και στην αποφυγή της θυματοποίησης (Kelly, 1986; Koskela & Pain, 2000). Κατά ειρωνικό τρόπο, οι άνθρωποι που είναι λιγότερο πιθανό να γίνουν θύματα εγκλήματος (για παράδειγμα, ηλικιωμένοι) τείνουν να είναι πιο φοβισμένοι, ενώ οι νεαροί, που κινδυνεύουν περισσότερο, είναι λιγότερο φοβισμένοι (Sundeem, 1984). Πολλοί ερευνητές διαπίστωσαν ότι η πλειονότητα των γυναικών και των ηλικιωμένων αποφεύγουν ορισμένες περιοχές στο κέντρο των πόλεων τη νύχτα λόγω του φόβου τους να γίνουν θύματα βίας. Πολλές νέες γυναίκες αντιμετωπίζουν σεξουαλική παρενόχληση σε δημόσιους χώρους, γεγονός που αυξάνει και τα επίπεδα του φόβου τους σημαντικά. Αυτό υπονομεύει την πρόθεση οι δημόσιοι χώροι να γίνουν πιο δημοκρατικοί και να διέπονται από ασφάλεια (Shaftoe, 2008 · Tulloch et al., 1998). Ταυτόχρονα, εάν οι άνθρωποι αποφεύγουν δημόσιους χώρους, ιδιαίτερα κατά τη διάρκεια της νύχτα λόγω του φόβου του εγκλήματος, οι χώροι γίνονται

λιγότερο ζωντανοί και λιγότερο οπτικά ελκυστικοί για τους κατοίκους και τους επισκέπτες.

Στο πλαίσιο της Αυστραλίας τόσο στην πρωτεύουσα όσο και στις περιφερειακές πόλεις, ο πληθυσμός έχει αυξηθεί δραματικά κατά τη διάρκεια των τελευταίων 10 χρόνων (Australian Education International, 2009). Για να διασφαλιστεί αυτή η ανάπτυξη, τα θέματα ασφάλειας των διεθνών φοιτητών και των πολιτών έχουν γίνει όλο και πιο σημαντικά. Από τη σκοπιά των τοπικών αρχών, όσο μεγαλύτερη είναι η γνώση σε θέματα ασφαλείας και διαβίωσης, τόσο καλύτερα μπορούν να δημιουργήσουν ένα ευνοϊκό περιβάλλον διαβίωσης και φήμης που θα προσελκύσει όχι μόνο διεθνείς φοιτητές αλλά και άλλα άτομα, συμπεριλαμβανομένων εξειδικευμένων μεταναστών και τουριστών. Τα τελευταία χρόνια, υπήρξε σημαντική έρευνα που εστιάζει στην ασφάλεια στην Αυστραλία. Τα ευρήματα της έρευνας τονίζουν το συναίσθημα ανασφάλειας των πολιτών σε δημόσιους χώρους, ιδίως τη νύχτα. Σύμφωνα με την έρευνα θυματοποίησης του ABS Crime το 2008, πάνω από τέσσερα εκατομμύρια ενήλικες ή το 26% των ατόμων ηλικίας 18 ετών και άνω, αναφέρθηκε ότι αισθάνεται ανασφαλή όταν περπατάει μόνο του το βράδυ στη γειτονιά του ή όταν χρειάζεται να χρησιμοποιήσει δημόσιες συγκοινωνίες μόνο του τη νύχτα (Australian Bureau of Statistics, 2010). Η έρευνα έχει επίσης αποκαλύψει ότι πολλοί διεθνείς φοιτητές έχουν νιώσει ανασφαλείς σε δημόσιους χώρους της Μελβούρνης (Andrews & Gatersleben, 2010). Ωστόσο, ενώ υπάρχει σημαντική έρευνα που εστιάζει στο έγκλημα και τη γενική ασφάλεια των διεθνών φοιτητών στις περιοχές της Αυστραλίας, ο φόβος του εγκλήματος των πολιτών στις περιφερειακές πόλεις έχει παραμεληθεί. Ταυτόχρονα, οι πρόσφατες μελέτες δεν έχουν μελετήσει επαρκώς την επίδραση των χαρακτηριστικών του δομημένου περιβάλλοντος για το φόβο του εγκλήματος σε αστικές περιοχές της Αυστραλίας.

Συμπερασματικά, θα πρέπει να τονιστεί η πρωταρχική ευθύνη των αστικών σχεδιαστών και των τοπικών αρχών για το σχεδιασμό και τη διαχείριση των αστικών χώρων. Αποφάσεις όπως το που θα βρίσκονται οι δημόσιοι χώροι, τα πάρκα, οι ανοιχτοί χώροι, οι αγορές και οι σταθμούς λεωφορείων και το πως θα είναι δομημένοι είναι αποκλειστική αρμοδιότητα των τοπικών αρχών. Τέτοιες αποφάσεις σχεδιασμού διευκολύνουν τη δημιουργία καλά ενσωματωμένων ή κατακερματισμένων αστικών τοποθεσιών. Ολοκληρωμένοι χώροι στο κέντρο της πόλης που ενσωματώνουν ένα ευρύ φάσμα δραστηριοτήτων, τόσο την ημέρα όσο και τη νύχτα, προσελκύουν μία ευρύ γκάμα κοινωνικών ομάδων. Ανάμιξη χρήσεων γης, ειδικά με οικιστικές

ανακατασκευές και εμπορικές ρυθμίσεις είναι πιθανό να αυξήσουν τις δραστηριότητες των πεζών στα κέντρα των πόλεων και ως εκ τούτου να αυξήσουν την άτυπη φυσική επιτήρηση. Επιπλέον, οι άνθρωποι είναι πιθανό να χρησιμοποιούν καλά φωτισμένα και προσβάσιμα μέρη μέσω των σωστών δημόσιων ρυθμίσεων. Αντίθετα, ο διαχωρισμός καταστημάτων λιανικής και εγκαταστάσεων ψυχαγωγίας από στάσεις λεωφορείων και πάρκινγκ αυτοκινήτων θα δημιουργούσαν λιγότερο ολοκληρωμένα κέντρα πόλεων. Αυτό θα είχε ως αποτέλεσμα την μη χρησιμοποίηση ορισμένων τμημάτων του κέντρου της πόλης και τη μείωση του αριθμού των δραστηριοτήτων των πεζών, ειδικά τη νύχτα. Τέλος, η απόκτηση γνώσης για το πώς διαφορετικές ρυθμίσεις περιβάλλοντος και οι κοινωνικές μεταβλητές δρουν μαζί για να επηρεάσουν το φόβο των ανθρώπων για εγκλήματα, ιδιαίτερα τη νύχτα σε δημόσιους χώρους και την εμπειρία των ατόμων στους χώρους αυτούς, είναι σημαντική στις πολιτικές σχεδιασμού και στην πολιτιστική πολυμορφία και πολυπολιτισμικότητα (Planning Institute of Australia, 2010).

2.3.2. Ο φόβος του εγκλήματος στους δημόσιους χώρους

Ο φόβος του εγκλήματος στους αστικούς δημόσιους χώρους είναι ένα σύνθετο περιβαλλοντικό, πολιτικό, κοινωνικοπολιτισμικό, ψυχολογικό και φυσιολογικό φαινόμενο που δεν κατανοείται επαρκώς στο επάγγελμα του σχεδιασμού. Οι σχεδιαστές και γενικότερα το επάγγελμα του σχεδιασμού έχει κυρίως εξετάσει θέματα που σχετίζονται με τον φόβο του εγκλήματος μέσω οργανικής τεχνικής λογικής προσέγγισης. Αυτές οι προσεγγίσεις έχουν μετασχηματισμένα αποτελέσματα από έρευνες και εμπειρικές μελέτες, όπως ο αμυντικός χώρος του Newman και «τα μάτια στο δρόμο» του Jacobs σε κατευθυντήριες γραμμές και προγράμματα CPTED (Jacobs, 1961; Newman, 1972) (UN-HABITAT, 1996).

Ωστόσο, η ανάπτυξη, η εφαρμογή και επιβολή κανονισμών, προγραμμάτων και ίσως η υποστηρικτική εκπαίδευση και το μάρκετινγκ υπονομεύονται από μια επιφανειακή κατανόηση του φόβου του εγκλήματος, ως δυναμική σχέση μεταξύ των ανθρώπων και του περιβάλλοντός τους.

2.4. Παράγοντες που επηρεάζουν το φόβο του εγκλήματος

Υπάρχουν πολλοί παράγοντες που επηρεάζουν το φόβο του εγκλήματος. Αυτές οι μεταβλητές μπορεί να διερευνηθούν σε δύο επίπεδα, παράγοντα και δομής (δευτερεύοντα και μείζονος) από τη δομική θεωρία του Gindez (Gindez, 1999).

Προσωπικές και δημογραφικές μεταβλητές θεωρούνται γενικά στο επίπεδο του παράγοντα μικρές και κοινωνικές μεταβλητές στο επίπεδο της δομής μείζονες.

2.4.1. Αντιδραστικοί παράγοντες

Μία από τις αντιδραστικές μεταβλητές που επηρεάζουν το φόβο του εγκλήματος είναι η ευπάθεια. Κάποιες άλλες μεταβλητές που επηρεάζουν προσωπικούς παράγοντες σχετικά με το ποσοστό του φόβου του εγκλήματος είναι το φύλο και η ηλικία. Η επίδραση του φύλου στον φόβο του εγκλήματος έχει βρει σύμφωνες πολλές μελέτες. Στην πραγματικότητα ο φόβος του εγκλήματος στις γυναίκες φαίνεται να είναι περισσότερος από ότι στους άνδρες. Ωστόσο, η εμπειρία θυματοποίησης εμφανίζεται σε μεγαλύτερα ποσοστά στους άνδρες (Ferraro, 1995; McCrea et al., 2005; Ferguson, Mindel & Charles, 2007). Η ηλικία είναι μια άλλη αποτελεσματική μεταβλητή μεταξύ των δημογραφικών μεταβλητών. Αν και οι νέοι και ιδιαίτερα οι νέοι άνδρες ηλικίας 16-24 ετών συχνά διατρέχουν μεγαλύτερο κίνδυνο να πέσουν θύματα εγκληματικότητας, οι ηλικιωμένοι αναφέρουν υψηλότερα επίπεδα φόβου του εγκλήματος (Ferguson, Mindel & Charles, 2007). Παράλληλα, ψυχικές παραδοχές των ατόμων, οι οποίες σχετίζονται με το περιβάλλον τους, επηρεάζουν τους αντιδραστικούς παράγοντες του ποσοστού του φόβου του εγκλήματος. Η αίσθηση της τοποθεσίας καθώς και η αναγνωσιμότητα της έχουν σημαντική επίδραση στη μείωση του φόβου του εγκλήματος, ως δύο είδη υπονοούμενης κατανόησης των ανθρώπων για το περιβάλλον τους (Tibaldz, 2002; Lynch, 1995). Η παρουσία και η κίνηση των ανθρώπων σε δημόσιους χώρους (Lynch, 1995), που αποτελεί ένδειξη της δραστηριότητας των ανθρώπων σε ένα συγκεκριμένο μέρος, είναι ένας άλλος αντιδραστικός παράγοντας που επηρεάζει το ποσοστό του φόβου του εγκλήματος. Η διάρκεια διαμονής σε ένα μέρος είναι επίσης ένας ακόμη αντιδραστικός παράγοντας που επηρεάζει το ποσοστό του φόβου του εγκλήματος αναγωγικά. Η θυματοποίηση δημιουργεί επίσης φόβο για εγκλήματα και εμφανίζει δύο μορφές: την άμεση και την έμμεση θυματοποίηση (Kohm, 2009). Η αθροιστική αποτελεσματικότητα της γειτονιάς, συμπεριλαμβανομένης της συμμετοχής των ανθρώπων σε κοινωνικές δραστηριότητες της περιοχής τους, καθώς και η επιτήρηση των περιοχών, των κοινωνικών ανεπίσημων ελέγχων και η εμπιστοσύνη και η υποστήριξη των κατοίκων μεταξύ τους, επηρεάζουν επίσης τη μείωση του φόβου του εγκλήματος. Σύμφωνα με τη θεωρία του Kent Ferraro, η κατανόηση του κινδύνου έχει σημαντικό ρόλο στη δημιουργία του φόβου του εγκλήματος (Kohm, 2009; Ferguson, Mindel & Charles, 2007).

2.4.2. Δομικοί παράγοντες

Η συνθετική και φυσική δομή ενός μέρους, συμπεριλαμβανομένου των αποτελεσματικών διαρθρωτικών παραγόντων που συμβάλλουν στην εμφάνιση του φόβου του εγκλήματος, μπορούν να περιγραφούν ως τις περιοχές με οπτική προσβασιμότητα (Tibaldz, 2002) και τις περιοχές που εμφανίζουν τη μεγαλύτερη εγκληματικότητα. Η παρουσία διαφόρων λειτουργιών σε μία περιοχή είναι χαρακτηριστικό των σύνθετων ιδιοτήτων των πόλεων, καθώς αυξάνουν την παρουσία ατόμων στην περιοχή και η ασφάλεια της παρέχεται από μη συνειδητή παρακολούθηση των ίδιων των κατοίκων (Tibaldz, 2002). Η ύπαρξη ανεπεξέργαστων περιοχών σε μια κατοικημένη περιοχή (όπως ξεπερασμένα και εγκαταλελειμμένα εδάφη και κτίρια, σκοτεινοί δρόμοι και εσοχές) που μειώνουν την οπτική θέα ενός τόπου, παρέχουν πρόσφορο έδαφος για τη διάπραξη ενός εγκλήματος και κατά συνέπεια αυξάνουν τον φόβο του εγκλήματος. Η αναταραχή σε δημόσιους χώρους της πόλης είναι ένα άλλο χωρικό χαρακτηριστικό που επηρεάζει το φόβο του εγκλήματος. Οι διαταραχές σε μια κοινωνία ή μια γειτονιά αυξάνουν τόσο την ευαισθησία όσο και το άγχος που προέρχεται από το έγκλημα. Από την άλλη πλευρά, η αύξηση των φαινομένων εγκληματικότητας οδηγεί στη μείωση της κοινωνικής συνοχής και επηρεάζει αρνητικά την ικανοποίηση και την αποτελεσματικότητα των πολιτών (Ferguson, Mindel & Charles, 2007).

Η κατάταξη μιας τοποθεσίας είναι ένας άλλος δομικός παράγοντας που επηρεάζει το ποσοστό του φόβου του εγκλήματος. Αυτό σημαίνει ότι εκείνοι που ζουν σε αναβαθμισμένες περιοχές και κατέχουν υψηλότερη οικονομική-κοινωνική θέση έχουν μικρότερο φόβο για εγκλήματα.

2.5. Θεωρίες του φόβου του εγκλήματος

Οι παράγοντες του φόβου του εγκλήματος έχουν συζητηθεί εκτενώς σε σχέση με δύο βασικές θεωρητικές προοπτικές: θεωρίες που σχετίζονται με τον σχεδιασμό του περιβάλλοντος και θεωρίες που σχετίζονται με κοινωνικοπολιτισμικές μεταβλητές. Όσοι εμπλέκονται στη διαμόρφωση των αστικών κέντρων λαμβάνουν σοβαρά υπόψη τους θέματα που σχετίζονται με τον περιβαλλοντικό σχεδιασμό και τις αλλαγές στο φυσικό περιβάλλον. Η προσέγγιση αυτή του σχεδιασμού των πόλεων θεωρήθηκε επίσης περιβαλλοντικά ντετερμινιστική (Talen, 1996).

Η παραπάνω άποψη αποτελεί απόδειξη ότι υπάρχει αλλαγή προς πιο κοινωνικοπολιτισμικές προσεγγίσεις. Ωστόσο, αυτές συχνά επικεντρώνονται στην

υποκειμενική εμπειρία του φόβου του εγκλήματος. Οι κοινωνικοπολιτισμικές προσεγγίσεις μπορεί να επηρεάσουν και τις δύο προοπτικές για την περιφέρεια αν και δεν μελετώνται διεξοδικά αλλά ούτε και εφαρμόζονται στον σχεδιασμό των αστικών και μη κέντρων. Για να ξεπεραστούν οι αντικειμενικές και υποκειμενικές εξηγήσεις του φόβου του εγκλήματος σε αστικούς χώρους, οι περιβαλλοντικές και οι κοινωνικές προσεγγίσεις πρέπει να συνδυαστούν έτσι ώστε να μπορεί να επιτευχθεί μια πιο ολιστική κατανόηση της δυναμικής σχέσης μεταξύ των ανθρώπων και του περιβάλλοντος μέσα στο οποίο ζουν και κινούνται.

2.5.1. Περιβαλλοντικές Προσεγγίσεις

Όσον αφορά τις απόψεις περί περιβαλλοντικού σχεδιασμού, ορισμένοι ερευνητές υποστηρίζουν ότι τα φυσικά χαρακτηριστικά μιας περιοχής μπορούν να επηρεάσουν τις αντιλήψεις των ανθρώπων και να καθοδηγήσουν τη συμπεριφορά τους ως προς τους όρους με τους οποίους χαρακτηρίζουν τη συγκεκριμένη περιοχή. Η έλλειψη σημείων διαφυγής και καταφυγίων, η έλλειψη επιτήρησης της περιοχής, η έλλειψη διαδρομών διαφυγής καθώς και η έλλειψη συντήρησης μπορούν να προκαλέσουν το φόβο του εγκλήματος στους πολίτες (Marusic, 2010; Newman, 1972). Η αντίληψη του εγκλήματος μπορεί επίσης να αποδοθεί σε φυσικές διαταραχές της γειτονιάς, όπως η φθορά ή εγκαταλελειμμένα κτίρια και γκράφιτι.

Η σχέση μεταξύ περιβαλλοντικών ενδείξεων και του φόβου του εγκλήματος έχει μελετηθεί στον σχεδιασμό των πόλεων, στον αστικό σχεδιασμό και στην αρχιτεκτονική καθ' όλη τη διάρκεια του δεύτερου μισού του εικοστού αιώνα. Σχετικά με αυτό, ο Wilson και ο Kelling (1982) εισήγαγαν μια θεωρία γνωστή ως «Θεωρία των σπασμένων παραθύρων», η οποία χρησιμοποιήθηκε για να εξηγήσει τη σχέση μεταξύ του φόβου του εγκλήματος και του φυσικού περιβάλλοντος που παρουσίαζαν πολλές μελέτες (Carmona & Tiesdell, 2007; Loukaitou-Sideris, 1999; Loukaitou & Eck, 2007; Wilson & Kelling, 1982). Η θεωρία των σπασμένων παραθύρων προβλέπει ότι εάν ένα κτίριο έχει σπασμένο παράθυρο και αφήνεται χωρίς επισκευή, τότε και τα άλλα παράθυρα θα σπάσουν, καθώς οι άνθρωποι πιστεύουν ότι κανείς δεν νοιάζεται γι' αυτό (Doran & Lees, 2005). Η βασική ιδέα αυτής της θεωρίας είναι ότι αν η παραβατική συμπεριφορά μένει απαρατήρητη, σύντομα οδηγεί σε περαιτέρω παραβάσεις και τελικά σε σοβαρά εγκλήματα. Αυτού του είδους οι παραμελημένες περιοχές μπορεί να δημιουργήσουν ένα αίσθημα φόβου μεταξύ κατοίκων, το οποίο οδηγεί στην αποφυγή αυτών των περιοχών.

Η σωματική βία και η υπόθεση του φόβου του εγκλήματος έχει μελετηθεί από πολλούς ερευνητές. Μία μελέτη που έγινε σε αμερικανικές γειτονίες (Skogan, 1990) βρήκε πράγματι μία σχέση μεταξύ του φόβου για εγκληματικές περιοχές και το φυσικό χαρακτήρα των περιοχών αυτών. Ομοίως, τα ευρήματα επιβεβαίωσαν ότι η έλλειψη συνοχής της γειτονιάς, η αστάθειά της και το σχετικά υψηλό επίπεδο εγκληματικότητας συσχετίζονται θετικά με τον κίνδυνο θυματοποίησης (Borooah & Carcach, 1997). Άλλες μελέτες έχουν δείξει σχετικά μικρότερη συσχέτιση μεταξύ σωματικής βίας και των υψηλών επιπέδων εγκληματικότητας (Samson & Raudenbush, 1999), ωστόσο εξακολουθούν να υποστηρίζουν την σχέση μεταξύ της διαταραχής και του φόβου του εγκλήματος.

Όσον αφορά άλλες μελέτες και προσεγγίσεις του φόβου για εγκλήματα και το δομημένο περιβάλλον, η προσέγγιση της Πρόληψη του Εγκλήματος μέσω Περιβαλλοντικού Σχεδιασμού (CPTED) είναι σημαντική στη δημιουργία περιβαλλόντων. Ο σχεδιασμός αυτός βοηθάει ώστε να μειωθεί σημαντικά ο φόβος του ευκαιριακού εγκλήματος και του εγκλήματος γενικότερα. Το CPTED χρησιμοποιείται επίσης στην περιβαλλοντική ψυχολογία για το σχεδιασμό και τη διαχείριση των χώρων, ώστε οι ανθρώπινες συμπεριφορές να μπορούν να είναι εύκολα διαχειρίσιμες (Jorgensen, 2007). Αυτή η ιδέα αναπτύχθηκε από τον Ray Jeffery (1971) και εξηγεί πως ο «σωστός σχεδιασμός και η αποτελεσματική χρήση του δομημένου περιβάλλοντος μπορεί να οδηγήσει σε μείωση του φόβου του εγκλήματος και περιστατικής εγκληματικότητας» (Crowe, 2000, σ. 1). Αυτή η προσέγγιση χρησιμοποιείται από τους σχεδιαστές για τη δομική ρύθμιση των κτιρίων, των πάρκων, των ανοιχτών χώρων και των δρόμων για να μετριαστούν τα περιστατικά εγκλήματος και του φόβου για εγκλήματα.

Εκτός από την προσέγγιση CPTED, υπάρχουν και άλλες προσεγγίσεις περιβαλλοντικού σχεδιασμού που έχουν αναπτυχθεί από τα «μάτια στους δρόμους» του Jacobs (Jacobs, 1961), όπως ο «αμυντικός χώρος» του Newman (Newman, 1972) και «ο σχεδιασμός ενάντια στο έγκλημα» του Royner (Royner, 1983), που εξηγούν τα χαρακτηριστικά του δομημένου περιβάλλοντος και τη σχέση τους με την αντιληπτή ασφάλεια των ατόμων. Ο Jacob (1961) υποστήριξε ότι οι σύγχρονες αρχιτεκτονικές μορφές και τα χωρικά σχέδια, ιδιαίτερα οι οικιστικές διατάξεις των πόλεων, εγκαταλείπουν την παραδοσιακή σχέση των σπιτιών και των πεζοδρομίων.

Αυτές οι παραδοσιακές διατάξεις των σπιτιών έχουν αντικατασταθεί με νέα πολυώροφα κτίρια που έχουν την ικανότητα να καταρρεύσουν την κοινοτική συνοχή

και να αποσταθεροποιήσουν τον άτυπο κοινωνικό έλεγχο. Υποστήριξε ότι η αποσταθεροποίηση συνέβη επειδή τα σύγχρονα σχέδια στέγασης και διαρρύθμισης δεν έχουν τη δυνατότητα να παρέχουν παρακολούθηση (μάτια στους δρόμους) στους αγνώστους που κυκλοφορούν στο δρόμο μιας γειτονιάς.

Οι Newman (1972) και Royner (1983) επέκτειναν αυτήν την ιδέα εξετάζοντας τις περιπλοκές μεταξύ του σχεδιασμού κατοικιών και της εγκληματικής δραστηριότητας. Τόνισαν ότι ο αρχιτεκτονικός σχεδιασμός (ύψη κτιρίων, παράθυρα, σκάλες) και τα χαρακτηριστικά του αστικού σχεδιασμού (δρόμοι, ανοιχτοί χώροι) θα μπορούσαν να βελτιώσουν τη συνοχή της κοινότητας, καθώς και να δημιουργήσουν «αμυντικούς χώρους» ενάντια στην εγκληματική δραστηριότητα. Ένα παράδειγμα με το οποίο θα μπορούσε να επιτευχθεί αυτό είναι με τον ορισμό της ατομικής ιδιοκτησίας μέσω μονοπατιών και περίφραξης. Η ουσία ενός τέτοιου αμυντικού προγράμματος είναι να αναδιαρθρώσει τη φυσική διάταξη των κοινοτήτων επιτρέποντας στους κατοίκους να ελέγχουν περιοχές γύρω από τα σπίτια τους. Αυτό περιλαμβάνει τους δρόμους και τους χώρους έξω από τα κτίριά τους, καθώς και λόμπι και διαδρόμους μέσα σε αυτά. Ο Newman πίστευε ότι αυτά τα περιβαλλοντικά σχέδια όχι μόνο αποτρέπουν τα άτομα από εγκληματικές δραστηριότητες, αλλά και βοηθούν τους ανθρώπους να συνειδητοποιήσουν τις κοινές τους αξίες και τον κοινό τρόπο ζωής τους (Newman, 1996).

Ωστόσο, ορισμένοι υποστηρίζουν ότι η πολεοδομία (σχεδιασμός δρόμων, σχεδιασμός διάταξης, σχέδια κτιρίων κ.λπ.) δεν μπορούν να δημιουργήσουν μια αίσθηση κοινότητας φέρνοντας ντετερμινιστικά τους άνθρωποι κοντά (Crenshaw & John, 1989; Talen, 1996). Με άλλα λόγια, υποστηρίζουν ότι δεν υπάρχει άμεση σχέση μεταξύ του περιβάλλοντος και της συμπεριφοράς (αίσθημα ασφάλειας και συμπεριφορά αποφυγής), παρόλο που ο προγραμματισμός και σχεδιασμός μιας πόλης μπορεί να έχουν καταλυτικό αποτέλεσμα. Τόνισαν περισσότερο τις άλλες μη φυσικές εδαφικές μεταβλητές στην προώθηση της αίσθησης της κοινότητας, όπως κοινές αξίες, τάξη, τρόπος ζωής και διάρκεια διαμονής (Gans, 1962; Hunter, 1975). Ωστόσο, όλη η παραπάνω έρευνα υποστηρίζει την ιδέα ότι ο σχεδιασμός της πόλης μπορεί να προσφέρει ένα περιβάλλον κοινωνικής αλληλεπίδρασης, και η κοινωνική αλληλεπίδραση μπορεί να δημιουργήσει το αίσθημα της κοινότητας, η οποία με τη σειρά της μπορεί να συμβάλλει στο αίσθημα ασφάλειας (Jacobs, 1961; Talen, 1996).

Ως εκ τούτου, το έργο των Jacobs, Newman και Royner είναι σημαντικό σε σχέση με το περιβαλλοντικό σχεδιασμό και την εγκληματική δραστηριότητα. Παρέχουν

πληροφορίες για τις κοινωνικές σχέσεις στις διάφορες κοινότητες και την ανάγκη για καθορισμό μιας περιοχής που αποθαρρύνει την εγκληματική δραστηριότητα αλλάζοντας το δομημένο περιβάλλον. Τα ευρήματα των Newman και Jacob επιβεβαιώνουν ότι οι άνθρωποι αισθάνονται και έχουν μεγαλύτερη αυτοπεποίθηση να συμπεριφέρονται σωστά και χωρίς φόβο σε αστικές περιοχές, όταν αυτές δεν είναι απομονωμένες και μπορούν να έρθουν σε επαφή με το ευρύτερο αστικό περιβάλλον. Όταν οι άνθρωποι είναι ορατοί από άλλους, επιτρέπεται η περιστασιακή παρακολούθηση και οι παρευρισκόμενοι μπορούν να παράσχουν τη βοήθειά τους σε μη ασφαλείς καταστάσεις.

Πολλές μελέτες πολεοδομικού σχεδιασμού έχουν επικεντρώσει το ενδιαφέρον τους σε σημεία στα οποία λαμβάνουν χώρα εγκληματικές πράξεις και στο πώς να βελτιώσουν την ασφάλεια χρησιμοποιώντας τις αρχές αστικού σχεδιασμού στο σχεδιασμό ή επανασχεδιασμό αυτών των δημόσιων χώρων (Jeffery, 1971; Roynier, 1983). Ο όρος «hotspots» αναφέρεται στις τοποθεσίες υψηλής εγκληματικότητας, οι οποίες ενδέχεται να επηρεάσουν την ανάπτυξη των περιοχών που βρίσκονται σε κοντινή με αυτές απόσταση (Maltz, Gordon, & Friedman, 1990). Αυτές μπορεί να περιλαμβάνουν περιοχές με υψηλό αριθμό κλοπών αυτοκινήτων, όπως ορισμένοι υπόγειοι χώροι στάθμευσης, τοποθεσίες με συχνή κλοπή πορτοφολιών, όπως τερματικά λεωφορείων ή τοποθεσίες ληστειών, όπως σκοτεινοί κλειστοί χώροι.

Στο πλαίσιο του αστικού σχεδιασμού πολλοί έχουν προτείνει βελτιώσεις στην ασφάλεια, όπως ο φωτισμός, ανάμιξη χρήσεων γης, τοπίου και σχεδιασμού κτιρίων (Crowe, 2000). Αν και η παρούσα εργασία επικεντρώνεται κυρίως στον φόβο του εγκλήματος, οι παραπάνω ιδέες είναι σημαντικές καθώς σχετίζονται με το φόβο της εγκληματικότητας, όπως και στη θεωρία προοπτικής και καταφυγίου του Appleton's. Για παράδειγμα, η σημασία του φωτισμού και των κρυφών σημείων έχουν συζητηθεί στις αστικές ρυθμίσεις της προσέγγισης του CPTED.

Όπως τονίστηκε νωρίτερα, η πρόθεση αυτής της εργασίας είναι να διερευνηθούν τα συναισθήματα του φόβου σε σχέση με το έγκλημα. Όπως φαίνεται παραπάνω, προηγούμενες μελέτες επικεντρώθηκαν σε πραγματικές τοποθεσίες εγκλήματος (hotspots), αλλά η παρούσα εργασία επικεντρώνεται στα «hotspots του φόβου» και πώς οι άνθρωποι βιώνουν το φόβο του εγκλήματος σε σχέση με ορισμένα χαρακτηριστικά του ενσωματωμένου περιβάλλοντος τους. Τέτοια μέρη δεν είναι απαραίτητα πραγματικές τοποθεσίες εγκληματικότητας αλλά εκείνα τα μέρη όπου η

αίσθηση του φόβου των ατόμων περιορίζει τη δική τους συμπεριφορά στο δημόσιο χώρο.

Στην αναζήτηση περιβαλλοντικών προσεγγίσεων, ο φόβος του εγκλήματος έχει διαγνωστεί κυρίως από ανθρωπιστικούς γεωγράφους, αστικούς σχεδιαστές, σχεδιαστές πόλεων και φαινομενολόγους. Η ουσία του επιχειρήματός τους είναι ότι η οπτική πτυχή του περιβάλλοντος είναι αυτή που διαμορφώνει την προτίμησή μας για τη συγκεκριμένη τοποθεσία. Όσον αφορά τον φόβο του εγκλήματος, οι άνθρωποι αξιολογούν τα χαρακτηριστικά των τοποθεσιών, όπως τον φωτισμό και τις φυσικές και κοινωνικές συνθήκες της συγκεκριμένης τοποθεσίας, όταν χρησιμοποιούν τέτοια μέρη και μετακινούνται μέσω αυτών. Με άλλα λόγια, οι άνθρωποι κάνουν υποκειμενικές ερμηνείες με βάση το κοινωνικό πλαίσιο για τα οπτικά αντικείμενα (χαρακτηριστικά ενσωματωμένα στα διάφορα περιβάλλοντα). Σε αυτό το πλαίσιο, τα οπτικά χαρακτηριστικά ενός τοπίου ή περιβάλλοντος, όπως κτίρια, δρόμοι, θέα και πάρκα, λειτουργούν ως πινακίδες που φέρουν κάποια ιδιαίτερη σημασία για τους ανθρώπους (Gottdiener, 2010).

Από την άποψη αυτή, η θεωρία της προοπτικής - καταφυγίου της Appleton παρέχει ένα πολύτιμο εννοιολογικό πλαίσιο για την κατανόηση της αντίληψης των ατόμων για το φόβο του εγκλήματος. Λόγω της γνώσης της Appleton's στην περιβαλλοντική ψυχολογία, αυτή εστιάζει ιδιαίτερα στο αίσθημα του φόβου του εγκλήματος όταν κάποιος περπατάει σε ένα δομημένο περιβάλλον. Κρίνεται λοιπόν απαραίτητο να συζητηθεί η θεωρία προοπτικής- καταφυγίου της Appleton και η δυνατότητα εφαρμογής της στο φόβο του εγκλήματος.

2.5.2. Ο φόβος του εγκλήματος και η Θεωρία προοπτικής- καταφυγίου

Η θεωρία της Appleton (1975) έχει αναπτυχθεί από έναν ουσιαστικά διαφορετικό διανοούμενο υπόβαθρο σε σύγκριση με τα ερευνητικά προγράμματα που έχουν αναληφθεί, είτε για την αξιολόγηση της σύνδεσης μεταξύ της οργάνωσης του περιβάλλον και της ευκαιρίας για έγκλημα ή για την επίδραση των κοινωνικοπολιτισμικών μεταβλητών στο φόβο για εγκλήματα. Αυτή η θεωρία επικεντρώνεται σε δύο περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά που θεωρούνται ως οι πιο σημαντικοί δείκτες ασφάλειας: το καταφύγιο και την προοπτική. Πράγματι η ικανότητα να βλέπεις (προοπτική) χωρίς να φαίνεσαι (καταφύγιο) είναι βασική σε πολλές βιολογικές ανάγκες. Επομένως, η θεωρία αυτή επικεντρώνεται στην πρωτόγονη προέλευση της σύγχρονη περιβαλλοντικής αντίληψης και των προτιμήσεων.

Η θεωρία προοπτικής-καταφυγίου εισήχθη για πρώτη φορά για να εξηγήσει τις ανθρώπινες περιβαλλοντικές προτιμήσεις. Πιστεύεται ότι το περιβάλλον ήταν αυτό που απέδωσε περισσότερη προοπτική (ανοιχτή προβολή) και καταφύγιο (προστασία) και αποτέλεσε ένα πλεονέκτημα για τον άνθρωπο. Σύμφωνα με τη θεωρία προοπτικής- καταφυγίου της Appleton (Petherick, 2000), οι άνθρωποι προτιμούν μέρη που προσφέρουν και τις δύο προοπτικές (ανοιχτή θέα) και καταφύγιο (προστασία). Μέρη που προσφέρουν τόσο προοπτική όσο και προστασία βοηθούν τα άτομα και τις ομάδες να παρατηρήσουν πιθανούς κινδύνους (παραβάτες), να αντιδράσουν και να υπερασπιστούν τον εαυτό τους, καθώς και να βρουν χώρους για να προστατευθούν από πιθανή πράξη εγκληματικότητας. Με αυτόν τον τρόπο, οι άνθρωποι δεν χρειάζεται να βιώσουν μια περιοχή για να προσδιορίσουν την καταλληλότητα της. Θα μπορούσαν να αξιολογήσουν το περιβάλλον της και το ποσοστό της προοπτικής και του καταφυγίου και να είναι σε θέση να αποφασίσουν εάν η τοποθεσία είναι ασφαλής. Αυτή η θεωρία έγινε βάση σε πολλές ερευνητικές μελέτες και θεωρητικά μοντέλα, ώστε να εξερευνηθεί η σχέση μεταξύ περιβαλλοντικών ενδείξεων και του φόβου του εγκλήματος.

Οι Fisher και Nasar (1992) εφάρμοσαν και ανέπτυξαν περαιτέρω τη θεωρία προοπτικής-καταφυγίου της Appleton για να εξηγήσουν την επίδραση που έχουν συγκεκριμένα χαρακτηριστικά του δομημένου περιβάλλοντος στην αίσθηση ασφάλειας, ερευνώντας φοιτητές του πανεπιστημίου του Οχάιο. Χρησιμοποίησαν την προοπτική για το θύμα και το καταφύγιο για τον δράστη ως πλαίσιο για να κατανοήσουν πόσο τα χαρακτηριστικά της διαφορετικής εξωτερικής σχεδίασης επηρεάζουν την αντίληψη της ασφάλειας. Χρησιμοποιώντας τις έννοιες της Appleton, οι Fisher και Nasar (1992) ανέπτυξαν μια γενική τυπολογία για την αξιολόγηση της αντίληψης των ατόμων με βάση το ποσοστό προοπτικής και καταφυγίου που παρέχονται εντός του περιβάλλοντος.

Οι Fisher και Nasar υποστήριξαν ότι οι περιοχές που χαρακτηρίζονται από μεγάλες ποσότητες καταφυγίου και ελάχιστη προοπτική προκαλούν τον υψηλότερο βαθμό φόβου μεταξύ των ατόμων. Αυτές οι περιοχές είναι γνωστές ως «τυφλά σημεία». Οι υψηλοί αριθμοί καταφυγίου σημαίνουν αυτόματα και πολλές κρυψώνες για πιθανούς παραβάτες. Το μοντέλο των Fisher και Nasar προβλέπει ότι ο υψηλότερος βαθμός ασφάλειας θα εμφανίζεται σε περιοχές που εμπεριέχουν ελάχιστο αριθμό καταφυγίων για τους πιθανούς παραβάτες και υψηλή προοπτική για τα θύματα. Παράλληλα, υποστήριξαν ότι, εάν η γύρω περιοχή παρέχει στο θύμα υψηλού βαθμού ορατότητα /

διαπερατότητα και ελάχιστες κρυψώνες για τους παραβάτες, το θύμα θα μπορούσε να αξιολογήσει την περιοχή και να αποφύγει την επίθεση ή το ευκαιριακό έγκλημα.

Εκτός από το καταφύγιο και την προοπτική, οι Fisher και Nasar υποστήριξαν ότι τα αισθήματα ασφάλειας των ατόμων επηρεάζονται από το βαθμό στον οποίο μία τοποθεσία παρέχει μια ευκαιρία για διαφυγή. Βρήκαν ότι όταν οι δυνατότητες διαφυγής ήταν χαμηλές, ο φόβος του εγκλήματος ήταν υψηλότερος (Fisher & Nasar, 1992). Διαφυγή μπορεί να παρέχει είτε μια διαδρομή εξόδου από μια πιθανή απειλή ή μια σύνδεση με άλλους περαστικούς που θα μπορούσαν να ανταποκριθούν σε περίπτωση επίθεσης. Η προοπτική και η εύκολη απόδραση είναι επίσης αλληλένδετες, καθώς οι χώροι που περιορίζουν την προοπτική μπορούν επίσης να αποτελέσουν εμπόδια στις δυνατότητες διαφυγής. Ωστόσο, τα παραπάνω μπορεί να διαφέρουν σε ορισμένες περιπτώσεις. Για παράδειγμα, ένας μακρύς δρόμος απέναντι από μια λίμνη μπορεί να έχει ψηλή προοπτική και να μη διαθέτει καταφύγιο, αλλά έχει περιορισμένες επιλογές για διαφυγή.

Σε αυτό το πλαίσιο, η προοπτική, το καταφύγιο και η διαφυγή είναι χαρακτηριστικά που σχετίζονται άμεσα με το φόβο του εγκλήματος. Εν κατακλείδι, η θεωρία προοπτικής- καταφυγίου και το μοντέλο του φόβου για εγκλήματα των Fisher και Nasar προβλέπουν ότι η αντιληπτή ασφάλεια βελτιώνεται με την αύξηση της προοπτικής και της διαφυγής για το θύμα και μειώνεται με την ύπαρξη καταφυγίου για τον δράστη.

2.5.3. Κοινωνικοπολιτισμικές προσεγγίσεις

Ορισμένες έρευνες υποστηρίζουν ότι ο φόβος του εγκλήματος σε δημόσιους χώρους επηρεάζεται από κοινωνικοπολιτισμικές και δημογραφικές μεταβλητές (Blobaum & Hunecke, 2005; Byrne & Wolch, 2009; Garafalo, 1981). Έτσι, τα συναισθήματα φόβου του εγκλήματος μπορεί να εξαρτώνται από το φύλο των ατόμων. Πολλοί ερευνητές επιβεβαιώνουν ότι οι γυναίκες αισθάνονται σημαντικά λιγότερο ασφαλείς από τους άνδρες όταν αυτές περπατούν τη νύχτα (Australian Bureau of Statistics, 2010; Fisher & Nasar, 1992; Kelly, 1986; Yavuz & Welch, 2010). Αυτό μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα οι γυναίκες να συμπεριφέρονται διαφορετικά σε μια περιοχή σε διαφορετικές ώρες της ημέρας. Για παράδειγμα, ένας λόγος που ο αριθμός των ασιατικών γυναικών είναι σημαντικά μικρότερος σε αστικά πάρκα τη νύχτα, οφείλεται στο φόβο για εγκλήματα (Cranz, 1982). Όπως σημείωσαν οι Hunecke και Blobaum (2005), η αίσθηση κινδύνου, τόσο των ανδρών όσο και των γυναικών σε δημόσιο χώρο, συνδέεται με διαφορετικά είδη περιστατικών. Παρόλο που οι άντρες

μπορούν να αντιμετωπίσουν και μερικές φορές ανυπομονούν για μία σύγκρουση, οι γυναίκες κυρίως φοβούνται τον βιασμό ή τη σεξουαλική επίθεση όταν περπατάνε μόνες τους σε ένα πάρκο όταν έχει νυχτώσει. Αν λοιπόν, πάνε σε ένα πάρκο αφού έχει νυχτώσει, προτιμούν συνήθως να πηγαίνουν εκεί ως ομάδα, με φίλους ή με μέλη της οικογένειας (Blobaum & Hunecke, 2005).

Αν και υπάρχουν πολλές εξηγήσεις για το χαμηλό αντιληπτικό επίπεδο ασφαλείας των γυναικών σε δημόσιους χώρους, όπως πάρκα, το μεγαλύτερο ποσοστό των σύγχρονων εξηγήσεων για τον φόβο των γυναικών επικεντρώνεται στις διαφορές μεταξύ των φύλων στην κοινωνικοποίηση, στην οποία οι γυναίκες κοινωνικοποιούνται για να είναι περισσότερο παθητικές και εξαρτημένες (Garafalo, 1981; Kelly, 1986; Lagrange, Ferraro, & Supancic, 1992; Lee & Farrall, 2009). Ωστόσο, ορισμένοι υποστηρίζουν ότι οι εξηγήσεις του φόβου των γυναικών στους δημόσιους χώρους εκτείνονται πέρα από τα επιχειρήματα κοινωνικοποίησης και πρέπει να αποδειχθεί η σημασία του περιβάλλοντος και των βιωματικών παραγόντων (MacMillan, Nierobisz, & Welsh, 2000). Για παράδειγμα, πολλές μελέτες καταδεικνύουν τον αντίκτυπο σχετικά με την ασφάλεια των γυναικών λόγω εμπειριών όπως σεξουαλική παρενόχληση σε δημόσιο και ημι-δημόσιο περιβάλλον (Gardner, 1995; MacMillan et al., 2000).

Πολλές μελέτες δείχνουν ότι τόσο οι γυναίκες όσο και οι ηλικιωμένοι είναι δύο παρόμοιες κοινωνικές ομάδες όσον αφορά το φόβο του εγκλήματος και επομένως μπορεί να θεωρηθούν ως δύο προγνωστικοί παράγοντες του φόβου του εγκλήματος που συνδέονται με την ευπάθεια (Hale, 1996). Συνήθως τα ηλικιωμένα άτομα και οι γυναίκες παρουσιάζουν υψηλότερο φόβο για εγκλήματα (Australian Bureau of Statistics, 2010). Ωστόσο, στην πραγματικότητα και οι δύο αυτές κοινωνικές ομάδες έχουν μικρότερες τιμές θυματοποίησης σε δημόσιο χώρο. Όπως αναφέρεται σε άλλες έρευνες οι γυναίκες συχνά βιώνουν βία στο σπίτι. Οι λόγοι για τους οποίους οι γυναίκες και οι ηλικιωμένοι έχουν υψηλό φόβο για εγκλήματα σε δημόσιο χώρο οφείλονται στην αντίληψη για σεξουαλική παρενόχληση και στο μειωμένο έλεγχο των πιθανώς απειλητικών, αγχωτικών και επικίνδυνων καταστάσεων λόγω της φυσικής τους δύναμης. Τα χαμηλότερα ποσοστά θυματοποίησης σε ηλικιωμένα άτομα και γυναίκες θα μπορούσαν να οφείλονται στο φόβο του εγκλήματος, καθώς τα πιο ευάλωτα άτομα είναι πιο συνειδητοποιημένα για τα εγκλήματα και παίρνουν επιπλέον προφυλάξεις κατά της θυματοποίησης (Hale, 1996). Για παράδειγμα μπορεί να είναι πιο προσεκτικοί αποφεύγοντας το περπάτημα τη νύχτα, διασφαλίζοντας ότι

περπατούν με φίλους και παρατηρώντας προσεκτικά το περιβάλλον τους. Παρά το γεγονός ότι οι ηλικιωμένοι σχετίζονται με το φόβο του εγκλήματος, μερικές μελέτες δείχνουν ότι δεν ήταν ισχυρό χαρακτηριστικό στην πρόβλεψη του φόβου του εγκλήματος και σε σύγκριση με το φύλο (Blobaum & Hunecke, 2005; Mawby, 2004). Ένας σημαντικός αριθμός ερευνών έχει επίσης εξετάσει τη φυλή ως έναν επεξηγηματικό παράγοντα στο φόβο του εγκλήματος. Ωστόσο, στοιχεία προηγούμενης έρευνας δείχνουν ανάμεικτα ευρήματα. Κάποια έρευνα αποκάλυψε ότι οι μη λευκοί ένιωθαν λιγότερο ασφαλείς από τους λευκούς (Fisher & Sloan, 1995; Lagrange et al., 1992). Μια μελέτη που έγινε στο Σίδνεϋ και τη Μελβούρνη αποκάλυψε ότι οι ορατές μειονότητες όπως Άραβες, Ασιάτες και εβραϊκές κοινότητες έχουν έναν ιδιαίτερο φόβο ρατσιστική βία (Human Rights and Equal Opportunity Commission, 1991). Ομοίως, όταν εξετάστηκαν πολλές φυλές / εθνικότητες στην Αμερική, βρέθηκε ότι οι λευκοί πιθανότατα ένιωθαν πιο ασφαλείς από τους μαύρους και τους Ισπανόφωνους (Kareem & Gabbidon, 2010).

Μία βασική εξήγηση που δόθηκε για την κατανόηση του συσχετισμού αυτού, συνδέεται με τη φυσική κατάσταση του περιβάλλοντος διαβίωσης των φτωχών. Μελέτες έχουν διαπιστώσει ότι ένας δυσανάλογος αριθμός μειονοτήτων ζουν σε φτωχές κοινότητες (Davis, 2006; Kareem & Gabbidon, 2010; Massey & Denton, 1993; Wilson, 1987). Οι συνθήκες σε τέτοια φυσικά περιβάλλοντα (π.χ. γκράφιτι, ερειπωμένα κτίρια κ.λπ.) τείνουν να αυξάνουν τον κίνδυνο θυματοποίησης μεταξύ των κατοίκων. Σε αντίθεση με το επιχείρημα ότι οι μη λευκοί νιώθουν περισσότερο φόβο, σύμφωνα με ορισμένες μελέτες διαπιστώθηκε ότι οι λευκοί αισθάνονται πιο ανασφαλείς σε δημόσιους χώρους (Rountree & Land, 1996). Μελέτη των Rountree και Land (1996) για την επίδραση του φυλετικού ανταγωνισμού και της μειονότητας σχετικά με τον φόβο του εγκλήματος, σε λευκούς και μαύρους ερωτηθέντες σε μια λευκή κυρίαρχη περιοχή στις ΗΠΑ, έδειξε ότι η φυλετική μειονότητα των μαύρων ένιωθε λιγότερο φόβο για εγκλήματα σε σύγκριση με τους λευκούς.

Τα ευρήματα των Evans, Fraser και Walklate (1996) μπορεί να είναι χρήσιμα για να εξηγήσουν τη λογική για αυτή την κατάσταση που αφορά το επίπεδο κοινωνικής ένταξης σε μια συγκεκριμένη κοινότητα. Αυτοί κατέληξαν στο συμπέρασμα ότι μια κοινότητα μπορεί να ζει σε μια σωματικά διαταραγμένη διευθέτηση, αλλά εάν οι άνθρωποι εμπιστεύονται ο ένας τον άλλον θα αισθάνονται περισσότερη ασφάλεια σε σύγκριση με τους ανθρώπους που δεν έχουν κάποιον που να μπορούν να εμπιστευτούν στην περιοχή τους. Μια άλλη εξήγηση για αυτό περιλαμβάνει τον

τρόπο που παρουσιάζονται οι μειονότητες μέσα σε άρθρα εφημερίδων, που αφορούν την εγκληματικότητα (Tulloch et al., 1998). Όταν οι μαύροι ή τα πρόσωπα των Αβορίγινων νέων απεικονίζονται ως εγκληματικά πρόσωπα, πολλοί λευκοί δέχονται την εικόνα αυτή των μειονοτικών ομάδων ως εγκληματίες με συνέπεια να παρουσιάζουν μεγαλύτερα ποσοστά φόβου να γίνουν θύματα εγκλήματος όταν τους συναντούν σε δημόσιους χώρους.

Ο τρόπος παρουσίασης του εγκλήματος από τα μέσα ενημέρωσης του εγκλήματος και οι επιπτώσεις στον φόβο του εγκλήματος, συζητήθηκε περαιτέρω στο χώρο της λογοτεχνίας. Μερικοί υποστηρίζουν ότι τα μέσα ενημέρωσης είναι ένα από τα διάφορα ερεθίσματα που δημιουργούν «γεωγραφίες του φόβου» και επηρεάζουν τη χρήση δημόσιου και ιδιωτικού χώρου από τους ανθρώπους (Pain & Shirlow, 2003; Valentine, 1992). Το βασικό επιχείρημα που διαβιβάστηκε ήταν ότι τα μέσα ενημέρωσης, που κυριαρχούνται από την τηλεόραση, τις εφημερίδες και το διαδίκτυο, δημιουργούν παράλογο φόβο μέσω ειδήσεων εγκλήματος και υπερβολική έμφαση στις απειλές εγκλήματος. Οι τηλεοπτικές ειδήσεις θεωρούνται κυρίως ότι παραμορφώνουν την πραγματικότητα των εγκλημάτων.

Ωστόσο, μερικοί έχουν επικρίνει αυτήν τη σχέση μεταξύ του φόβου του εγκλήματος και των μέσων μαζικής ενημέρωσης. Υποστηρίζουν ότι η συλληφθείσα σχέση οφείλεται σε υποθέσεις από το κοινό που θεωρείται παθητικός παραλήπτης ιδεολογικών μηνυμάτων που δεν ελέγχει τι βλέπει (Lupton & Tulloch, 1999). Μια μελέτη για την αντίληψη του φόβου μεταξύ οικογενειών μεσαίας τάξης στο Κεντ του Ηνωμένου Βασιλείου, δεν βρήκε ουσιαστική συσχέτιση μεταξύ του φόβου του εγκλήματος στις γειτονίες και στην έκθεση στο έγκλημα που παρουσιάζεται στην τηλεόραση (Banks, 2005). Άλλοι έχουν βρει ότι το τηλεοπτικό έγκλημα μπορεί να προκαλέσει φόβο για άλλα μέρη (πόλεις) από τα οποία ο θεατής είναι φυσικά μακριά (Coleman, 1993). Συνολικά, τα αποτελέσματα για την επιρροή των μέσων μαζικής ενημέρωσης για τον αντιληπτό φόβο τείνουν να είναι ασαφή και αναπαραστάσεις εγκλημάτων από αυτά μπορεί να μην είναι από μόνες τους ένας σημαντικός αντίκτυπος στην αντιληπτή ασφάλεια και την ασφάλεια των ανθρώπων σε αστικές και αγροτικές περιοχές. Στην πραγματικότητα, άλλες κοινωνικοπολιτισμικές μεταβλητές όπως οι κοινωνική βοήθεια και οι πραγματικές εμπειρίες, έχουν βαθιά επίδραση στον φόβο των ατόμων για εγκλήματα.

Από αυτή την άποψη, ο Sundeem (1984) διαπίστωσε ότι ο φόβος για εγκλήματα των διεθνών φοιτητών συσχετίστηκε έντονα με τον αριθμό των μηνών που διέμεναν στο

Ηνωμένο Βασίλειο. Η σημασία αυτής της μελέτης σε σχέση με τις μελέτες φόβου για εγκλήματα και του μοντέλου του Garofalo, είναι η αντίληψη που έχει κάποιος για το περιβάλλον της γειτονιάς του και για την επικινδυνότητάς της, καθώς και τη διαβεβαίωση ότι θα λάβει τη βοήθεια που χρειάζεται εάν απαιτείται από το περιβάλλον. Συμπεραίνουμε λοιπόν ότι οι παράγοντες αυτοί είναι σημαντικοί μόνο σε συσχέτιση με άλλες μεταβλητές, όπως η ηλικία, το φύλο και η κατάσταση διαβίωσης. Αυτή η προσέγγιση επιτρέπει κάποια συγκρισιμότητα με άλλες μελέτες, καθώς έχει χρησιμοποιηθεί ευρέως και αναφέρεται σε παρόμοιες μελέτες για να εξηγήσει το αίσθημα ασφάλειας του κοινού σε διάφορες περιοχές.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ

3.1. Ερευνητικός σκοπός-ερωτήματα

Σκοπός της παρούσας έρευνας είναι να μελετήσει τον φόβο του εγκλήματος στον Πειραιά της Αθήνας, τα επίπεδα ασφάλειας της περιοχής και τους παράγοντες που επηρεάζουν τον φόβο. Επιπλέον σκοπός της έρευνας είναι να διασταυρώσει αν οι απαντήσεις των κατοίκων είναι αντικειμενικές, συγκρίνοντας την πραγματική

ευρυχωρία του χώρου με την αντιληπτή αίσθηση για αυτήν. Με βάση τον σκοπό της έρευνας, διατυπώνονται παρακάτω τα ερευνητικά ερωτήματα:

- 1) Ποια είναι τα επίπεδα του φόβου του εγκλήματος, ανησυχίας και ποια τα επίπεδα ασφάλειας της περιοχής;
- 2) Ποιοι παράγοντες επηρεάζουν τον φόβο του εγκλήματος;
- 3) Σχετίζεται η πραγματική ευρυχωρία της περιοχής με την αντιληπτή αίσθηση των κατοίκων;

3.2. Σχεδιασμός έρευνας

Πραγματοποιήθηκε μία ποσοτική έρευνα, πρωτογενής, περιγραφική και συσχέτισης με χρήση ερωτηματολογίου αλλά και φωτογραφιών από την περιοχή. Ο συγκεκριμένος τύπος της έρευνας θεωρήθηκε κατάλληλος καθώς σκοπός του ερευνητή ήταν να μετρήσει τον βαθμό συμφωνίας των κατοίκων για μετρήσιμες έννοιες όπως ο φόβος του εγκλήματος, χρησιμοποιώντας ερωτήσεις κλίμακας Likert (Creswell, 2013), σε μεγάλο αριθμό συμμετεχόντων (Cohen, Manion & Morrison, 2007). Επιπλέον, η συγκεκριμένη έρευνα επιλέχτηκε καθώς σύμφωνα με το 2^ο και 3^ο ερευνητικό ερώτημα απαιτείται η διερεύνηση της εξάρτησης και συσχέτισης που έχουν οι μεταβλητές μεταξύ τους (Hayes, 2013). Τέλος, σημαντικό πλεονέκτημα των ποσοτικών ερευνών είναι η δυνατότητα γενίκευσης των συμπερασμάτων για τον πληθυσμό της έρευνας (Fowler, 2014), εφόσον οι στατιστικές-μαθηματικές μέθοδοι έχουν εφαρμοστεί σωστά (Muijs, 2010) και το δείγμα μπορεί να θεωρηθεί αντιπροσωπευτικό (Φαρμάκης, 2017).

3.3. Πληθυσμός-Δείγμα

Πληθυσμός της έρευνας θεωρείται το σύνολο των κατοίκων του Πειραιά της Αθήνας. Αναφορικά με το δείγμα αυτό αποτελούσαν από 282 άτομα, ηλικίας κυρίως 15-54 ετών, χριστιανούς, ετεροφυλόφιλους με την πλειοψηφία να διαμένει περισσότερα από 10 χρόνια στη συγκεκριμένη γειτονιά/περιοχή. Το μέγεθος του νοικοκυριού ήταν 1-4 άτομα στις περισσότερες περιπτώσεις. Αναφορικά με την εκπαίδευση, οι περισσότεροι συμμετέχοντες ανέφεραν ότι κατέχουν πτυχίο ΑΕΙ-ΤΕΙ ή απολυτήριο Λυκείου. Σχετικά με το επάγγελμα οι μισοί περίπου δήλωσαν εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης.

3.4. Ερωτηματολόγιο έρευνας

Χρησιμοποιήθηκε ερωτηματολόγιο 39 ερωτήσεων, το οποίο είναι χωρισμένο σε 3 ενότητες. Η 1^η ενότητα αναφέρεται στην αξιολόγηση της περιοχής όσον αφορά πόσο

ασφαλής είναι και αποτελείται από 7 ερωτήσεις πενταβάθμιας κλίμακας Likert. Η 2^η ενότητα αναφέρεται στην βασική εξαρτημένη μεταβλητή της έρευνας που είναι ο φόβος του εγκλήματος με 21 ερωτήσεις. Χρησιμοποιούνται κυρίως ερωτήσεις πενταβάθμιας κλίμακας Likert, που αναφέρονται στην ανησυχία, στον φόβο και στην επιρροή της καθημερινότητας από αυτόν. Επίσης χρησιμοποιούνται ορισμένες κατηγορικές που αναφέρονται σε συγκρίσεις της εγκληματικότητας της περιοχής με άλλες γειτονίες, με την υπόλοιπη χώρα, στην πρόσφατη εγκληματικότητα, στα είδη των εγκλημάτων και σε τυχόν βιωματική προσωπική εμπειρία σε αυτά. Τέλος, η 3^η ενότητα περιλαμβάνει 11 ερωτήσεις δημογραφικών χαρακτηριστικών. Η διάρκεια συμπλήρωσης του ερωτηματολογίου υπολογίζεται στα 10 λεπτά. Η συλλογή των δεδομένων έγινε με ηλεκτρονικό τρόπο μέσω της ιστοσελίδας <http://www.fearofcrime.com/>.

Επιπλέον, στο 3^ο ερευνητικό ερώτημα μέσω της εφαρμογής εντοπίστηκαν 282 σημεία όπου υπήρξαν απαντήσεις σχετικά με το πόσο ευρύχωρη είναι η περιοχή σε κλίμακα πενταβάθμια Likert και καταγράφηκαν οι διευθύνσεις. Στην συνέχεια μέσω του Google Maps, τραβήχτηκαν 3 φωτογραφίες για κάθε διεύθυνση συγκεντρώνοντας συνολικά 846 φωτογραφίες. Οι 3 λήψεις έγιναν αριστερά, δεξιά και πάνω από την αρχική επιλογή του σημείου που δίνει η εφαρμογή Google Maps. Έπειτα μέσω του photoshop, υπολογίστηκε το εμβαδό του ουρανού για κάθε φωτογραφία. Η όλη διαδικασία έγινε για να συσχετιστεί το ποσοστό του ουρανού με τις απαντήσεις των συμμετεχόντων σχετικά με το πόσο ευρύχωρη είναι η περιοχή.

3.5. Μέθοδοι Στατιστικής ανάλυσης

Η στατιστική ανάλυση πραγματοποιήθηκε στο στατιστικό πρόγραμμα IBM SPSS 24, ενώ χρησιμοποιήθηκε και το λογισμικό Microsoft Office Excel για σχεδιασμό Γραφημάτων. Οι διατακτικές και ποσοτικές μεταβλητές παρουσιάστηκαν με μέσες τιμές και τυπικές αποκλίσεις ενώ οι κατηγορικές με συχνότητες και ποσοστά.

Στον έλεγχο υποθέσεων, για μεγάλα ανεξάρτητα δείγματα ($n \geq 30$), ή δείγματα που ακολουθούν την κανονική κατανομή χρησιμοποιήθηκαν οι παραμετρικοί έλεγχοι independent samples t-test και ANOVA προκειμένου να συγκριθούν οι μέσες τιμές σε 2 ή περισσότερες ομάδες αντίστοιχα. Στην εφαρμογή του ελέγχου ANOVA, ελέγχθηκε και η ισότητα των διακυμάνσεων με το τεστ του Levene. Αντίθετα για μικρά ανεξάρτητα δείγματα ($n < 30$) ή δείγματα που δεν ακολουθούν την κανονική κατανομή χρησιμοποιήθηκαν οι μη παραμετρικοί έλεγχοι Mann Whitney και Kruskal

Wallis προκειμένου να συγκριθούν οι διάμεσοι σε 2 ή περισσότερες ομάδες αντίστοιχα. Για έλεγχο συσχέτισης ποσοτικών μεταβλητών χρησιμοποιήθηκαν οι συντελεστές συσχέτισης Pearson ή Spearman ανάλογα αν οι μεταβλητές ακολουθούν ή όχι την κανονική κατανομή η οποία ελέγχθηκε με το Shapiro Wilk test. Η στάθμη σημαντικότητας των ελέγχων ήταν στο 5% (Field, 2009).

3.6. Ηθικά Ζητήματα

Η διεξαγωγή ερευνών καθιστά απαραίτητη την τήρηση των ηθικών ζητημάτων που σχετίζονται με την ψυχολογία των συμμετεχόντων αλλά και με την φύση της έρευνας (Koocher & Keith-Spiegel, 1998). Αρχικά δόθηκε έγκριση από τον ιδρυματικό φορέα για την διεξαγωγή της έρευνας η οποία κρίθηκε ενδιαφέρουσα. Οι συμμετέχοντες ενημερώθηκαν για τον σκοπό της έρευνας, ότι συμμετέχουν ανώνυμα και εθελοντικά και ότι οι απαντήσεις τους θα χρησιμοποιηθούν μόνο για ερευνητικούς λόγους.

3.7. Αξιοπιστία δεδομένων

Η αξιοπιστία των δεδομένων ελέγχθηκε στις ερωτήσεις κλίμακας Likert, με χρήση του συντελεστή Cronbach Alpha όπου ικανοποιητικές θεωρούνται οι τιμές άνω του 0,7 (Nunnally J. & Bernstein I.,1994). Η βασική μεταβλητή της έρευνας που είναι ο «Φόβος του εγκλήματος» είχε αξιοπιστία 0,902. Η «Ασφάλεια περιοχής» είχε αξιοπιστία 0,786 ενώ χαμηλή ήταν η αξιοπιστία μόνο για την «Ανήσυχη συμπεριφορά» με 0,594. Στην διερεύνηση των συσχετίσεων χρησιμοποιήθηκε μόνο ο «Φόβος του εγκλήματος» γεγονός που καθιστά την έρευνα αξιόπιστη.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

4.1. Περιγραφική Στατιστική

Στην ενότητα αυτή θα γίνει στατιστικός έλεγχος των αποτελεσμάτων καθώς και η απεικόνιση αυτών χωρικά. Να σημειωθεί ότι οι χάρτες έχουν ομαδοποιηθεί σε αυτούς με αντίστοιχη κλίμακα απαντήσεων (για να αποφευχθεί οποιαδήποτε σύγχυση) η οποία αναφέρεται στο τέλος κάθε ομάδας. Τέλος, στην υποενότητα 4.1.7 θα γίνει ο στατιστικός έλεγχος των αποτελεσμάτων των φωτογραφιών του Google Maps για να μπορέσει να γίνει ο έλεγχος μεταξύ αποτελεσμάτων και απαντήσεων για να επιβεβαιωθεί η αντικειμενικότητα των απαντήσεων.

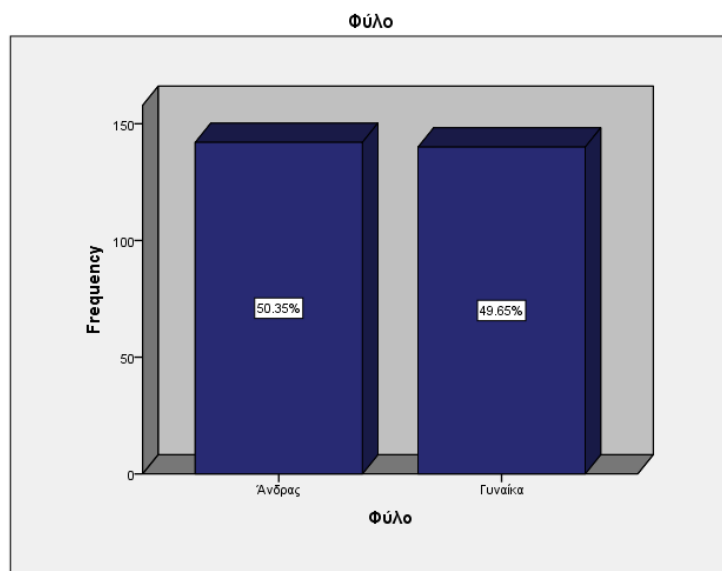
4.1.1. Δημογραφικά χαρακτηριστικά

Στον Πίνακα 1 (και Γραφήματα 1-8) παρατίθενται οι ερωτήσεις που αφορούν τα δημογραφικά χαρακτηριστικά των συμμετεχόντων. Σχετικά με το φύλο, το 50,35% (N=142) ήταν άνδρες και το 49,65% (N=140) γυναίκες. Αναφορικά με την ηλικία, το 27,30% (N=77) ήταν 25-34 ετών, το 26,95% (N=76) 15-24, το 16,31% (N=46) 45-54, το 15,25% (N=43) 35-44, το 7,80% (N=22) 55-64, το 3,55% (N=10) 70 και άνω και το 2,85% (N=8) 65-70 ετών. Ακόμη, το 37,59% (N=106) διαμένει στη συγκεκριμένη περιοχή/κατοικία, περισσότερα από 20 χρόνια, το 25,18% (N=71) 10-20 χρόνια, το 15,96% (N=45) 5-10 χρόνια, το 10,64% (N=30) 3-5 χρόνια, το 5,32% (N=15) 1-2 χρόνια, το 2,84% (N=8) λιγότερους από 12 μήνες και το 2,48% (N=7) 2-3 χρόνια. Όσον αφορά το μέγεθος του νοικοκυριού, το 25,18% (N=71) δήλωσε πως έχει 4 άτομα στο νοικοκυριό, το 24,82% (N=70) ένα άτομο, το 23,05% (N=65) 2 άτομα, το 20,21% (N=57) 3 άτομα και το 6,74% (N=19) 5 άτομα. Σχετικά με το μορφωτικό επίπεδο των ερωτηθέντων, το 47,16% (N=133) ήταν κάτοχοι πτυχίου (ΑΕΙ-ΤΕΙ), το 29,43% (N=83) ήταν κάτοχοι απολυτηρίου Λυκείου, το 16,67% (N=47) μεταπτυχιακού τίτλου, το 5,32% (N=15) απολυτηρίου Γυμνασίου και το 1,42% (N=4) Διδακτορικού τίτλου. Επιπλέον, το 45,39% (N=128) δήλωσε ότι είναι εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης, το 21,28% (N=60) φοιτητές, το 11,70% (N=33) άνεργοι, το 10,64% (N=30) εργαζόμενοι μερικής απασχόλησης, το 9,22% (N=26) συνταξιούχοι και το 1,77% (N=5) μαθητές. Αναφορικά με το θρήσκευμα, το 73,33% (N=187) απάντησε πως είναι Χριστιανοί, το 26,27% (N=27) άθεοι και το 0,39% (N=1) Βουδιστές. Τέλος, το 98,02% (N=248) ήταν ετεροφυλόφιλοι, το 1,19% (N=3) ομοφυλόφιλοι και το 0,79% (N=2) αμφιφυλόφιλοι.

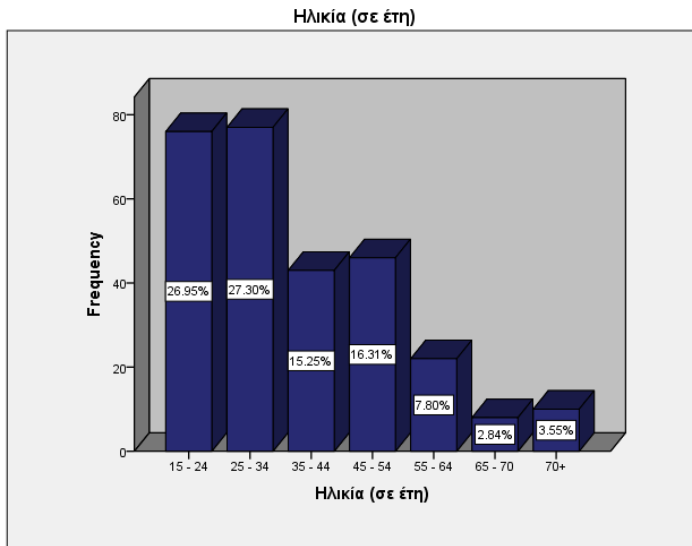
Πίνακας 1: Δημογραφικά χαρακτηριστικά

Δημογραφικά στοιχεία	Κατηγορίες	N	f %
Φύλο	Άνδρας	142	50,35%
	Γυναίκα	140	49,65%
Ηλικία (σε έτη)	15 - 24	76	26,95%
	25 - 34	77	27,30%
	35 - 44	43	15,25%
	45 - 54	46	16,31%
	55 - 64	22	7,80%
	65 - 70	8	2,84%
	70+	10	3,55%
Χρόνος διαμονής σας στη συγκεκριμένη γειτονιά/περιοχή	Λιγότερο από 12 μήνες	8	2,84%
	1-2 χρόνια	15	5,32%
	2-3 χρόνια	7	2,48%

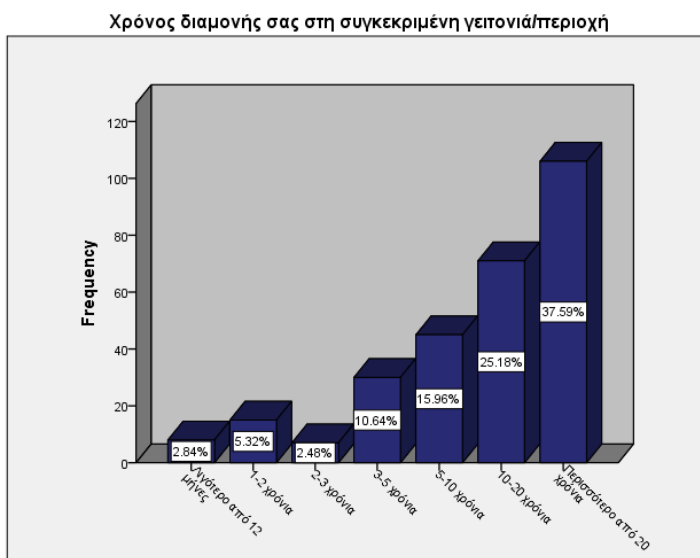
	3-5 χρόνια	30	10,64%
	5-10 χρόνια	45	15,96%
	10-20 χρόνια	71	25,18%
	Περισσότερο από 20 χρόνια	106	37,59%
Μέγεθος Νοικοκυριού	1 άτομο	70	24,82%
	2 άτομα	65	23,05%
	3 άτομα	57	20,21%
	4 άτομα	71	25,18%
	5 άτομα	19	6,74%
Μορφωτικό επίπεδο	Απολυτήριο Γυμνασίου	15	5,32%
	Απολυτήριο Λυκείου	83	29,43%
	Πτυχίο (ΑΕΙ-ΤΕΙ)	133	47,16%
	Μεταπτυχιακός τίτλος	47	16,67%
	Διδακτορικό τίτλος	4	1,42%
Επαγγελματική κατάσταση	Μαθητής	5	1,77%
	Φοιτητής	60	21,28%
	Εργαζόμενος μερικής απασχόλησης	30	10,64%
	Εργαζόμενος πλήρους απασχόλησης	128	45,39%
	Άνεργος	33	11,70%
	Συνταξιούχος	26	9,22%
Θρήσκευμα	Χριστιανός	187	73,33%
	Βουδιστής	1	0,39%
	Άθεος	67	26,27%
Σεξουαλικός προσανατολισμός	Ετεροφυλόφιλος	248	98,02%
	Ομοφυλόφιλος	3	1,19%
	Αμφιφυλόφιλος	2	0,79%



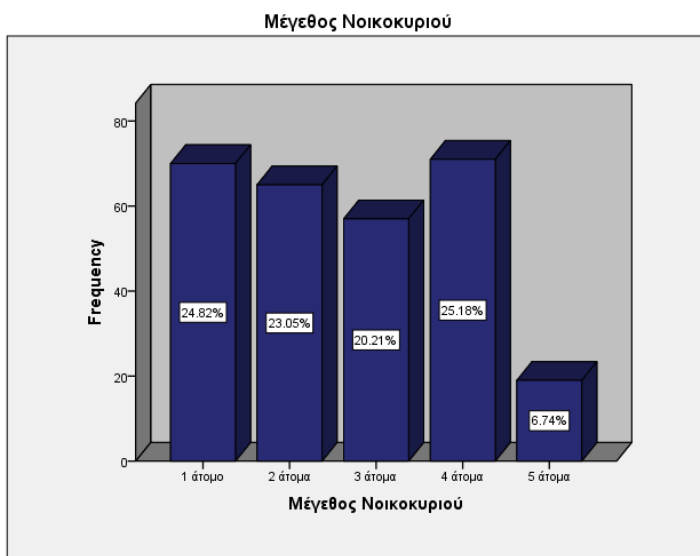
Γράφημα 1: Φύλο



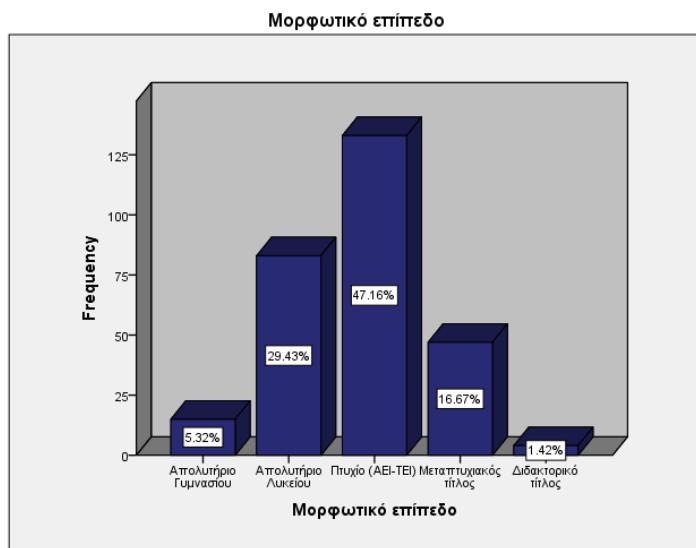
Γράφημα 2: Ηλικία (σε έτη)



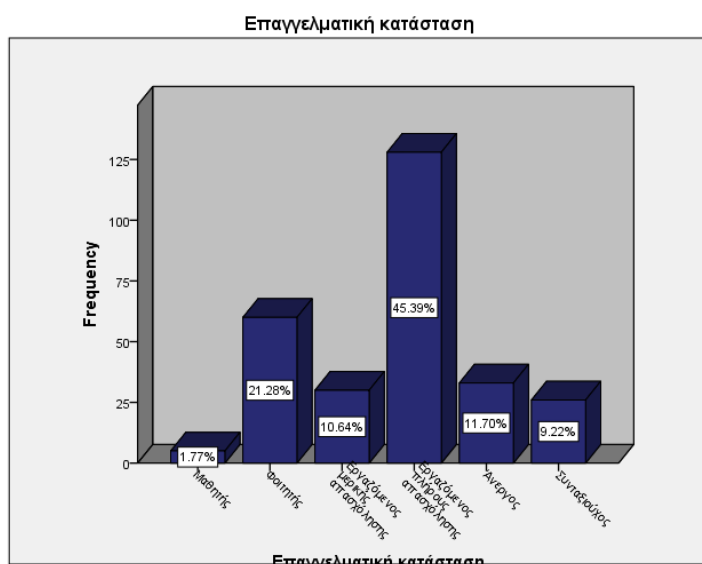
Γράφημα 3: Χρόνος διαμονής σας στη συγκεκριμένη γειτονιά/περιοχή



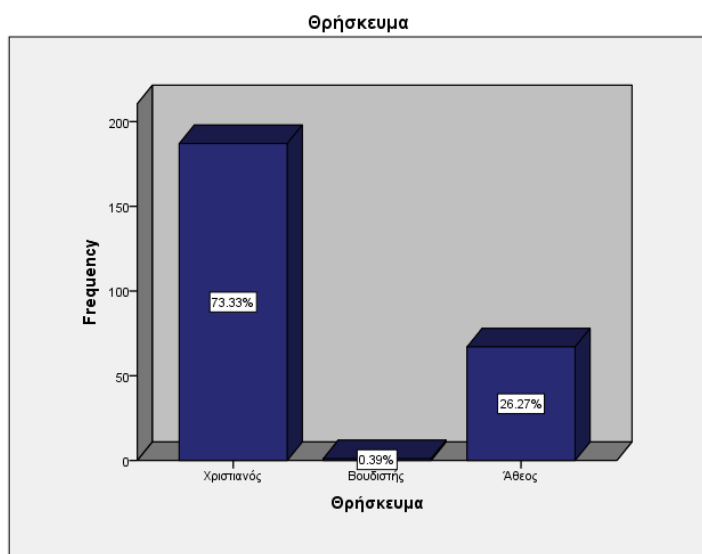
Γράφημα 4: Μέγεθος νοικοκυριού



Γράφημα 5: Μορφωτικό επίπεδο



Γράφημα 6: Επαγγελματική κατάσταση



Γράφημα 7: Θρήσκευμα



Γράφημα 8: Σεξουαλικός προσανατολισμός

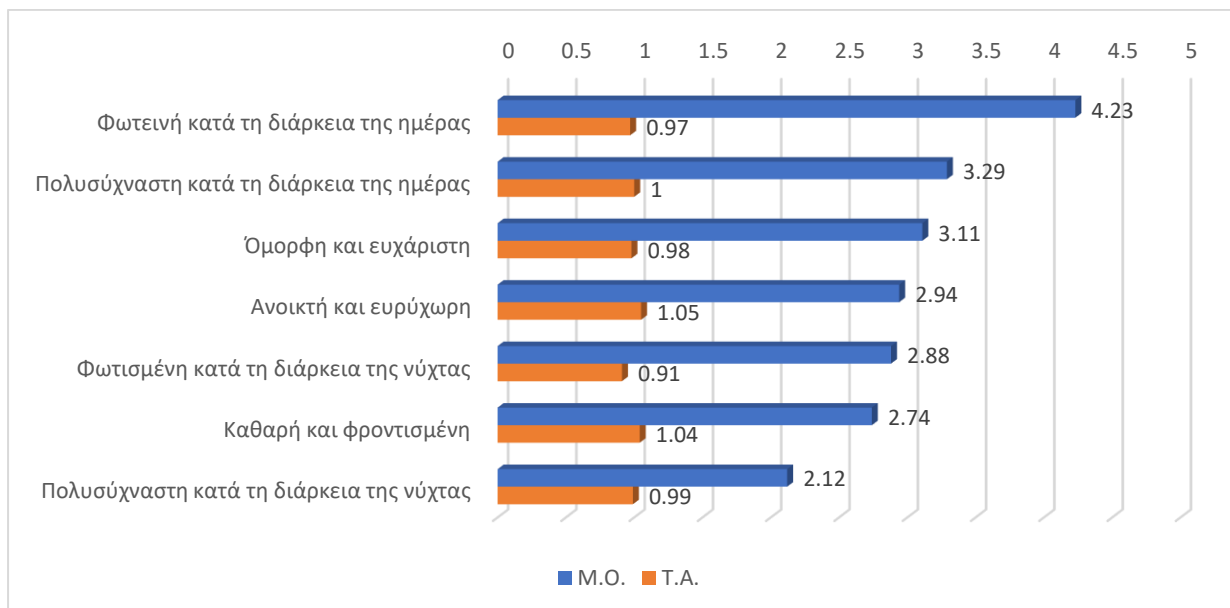
4.1.2. Περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά της γειτονιάς/περιοχής σας

Στον Πίνακα 2 (και Γράφημα 9) παρατίθενται τα περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά της γειτονιάς/περιοχής των συμμετεχόντων. Οι απαντήσεις που δόθηκαν ακολουθούν πενταβάθμια κλίμακα (1-Ελάχιστος βαθμός, 2-Μικρός βαθμός, 3-Μέτριος Βαθμός, 4-Μεγάλος βαθμός, 5-Μέγιστος Βαθμός).

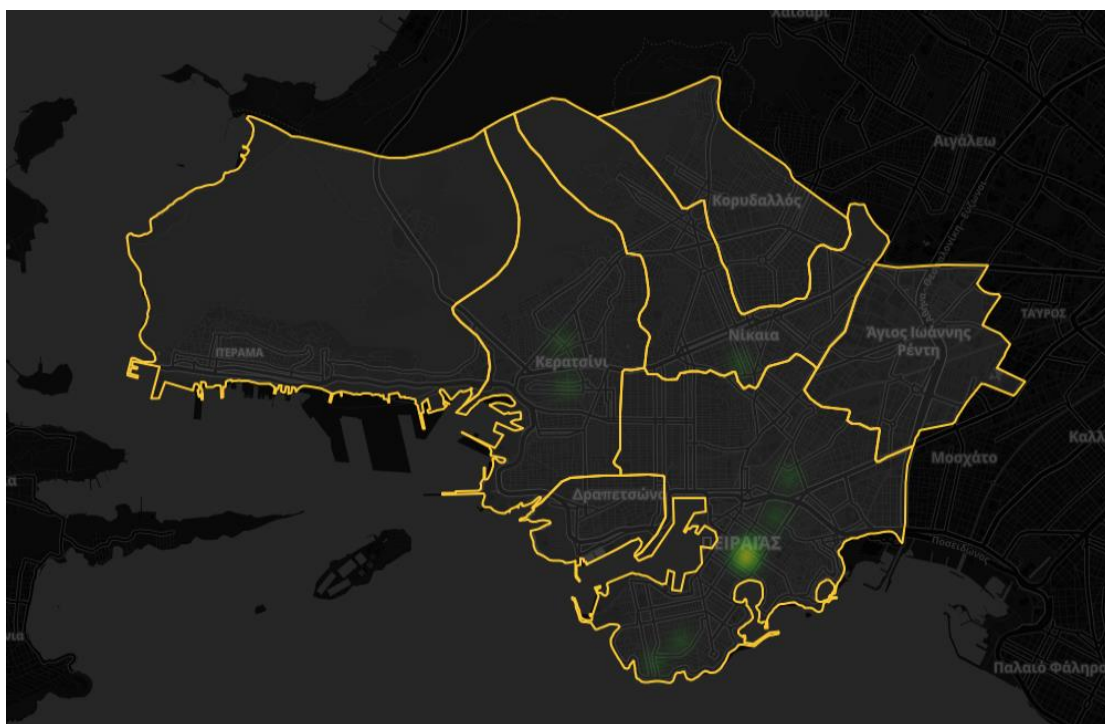
Οι ερωτηθέντες υποστηρίζουν πως η γειτονιά/περιοχή τους είναι, φωτεινή κατά τη διάρκεια της ημέρας σε μεγάλο βαθμό (Μ.Ο.=4,23). Επίσης, θεωρούν σε μέτριο βαθμό ότι είναι πολυσύχναστη κατά τη διάρκεια της ημέρας (Μ.Ο.=3,29), όμορφη και ευχάριστη (Μ.Ο.=3,11), ανοικτή και ευρύχωρη (Μ.Ο.=2,94), φωτισμένη κατά τη διάρκεια της νύχτας (Μ.Ο.=2,88) και καθαρή και φροντισμένη (Μ.Ο.=2,74). Τέλος, πιστεύουν ότι η γειτονιά/περιοχή τους είναι πολυσύχναστη κατά τη διάρκεια της νύχτας (Μ.Ο.=2,12) σε μικρό βαθμό. Η τυπική απόκλιση κυμάνθηκε στο διάστημα [0,91, 1,05].

Πίνακας 2: Περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά της γειτονιάς/περιοχής σας

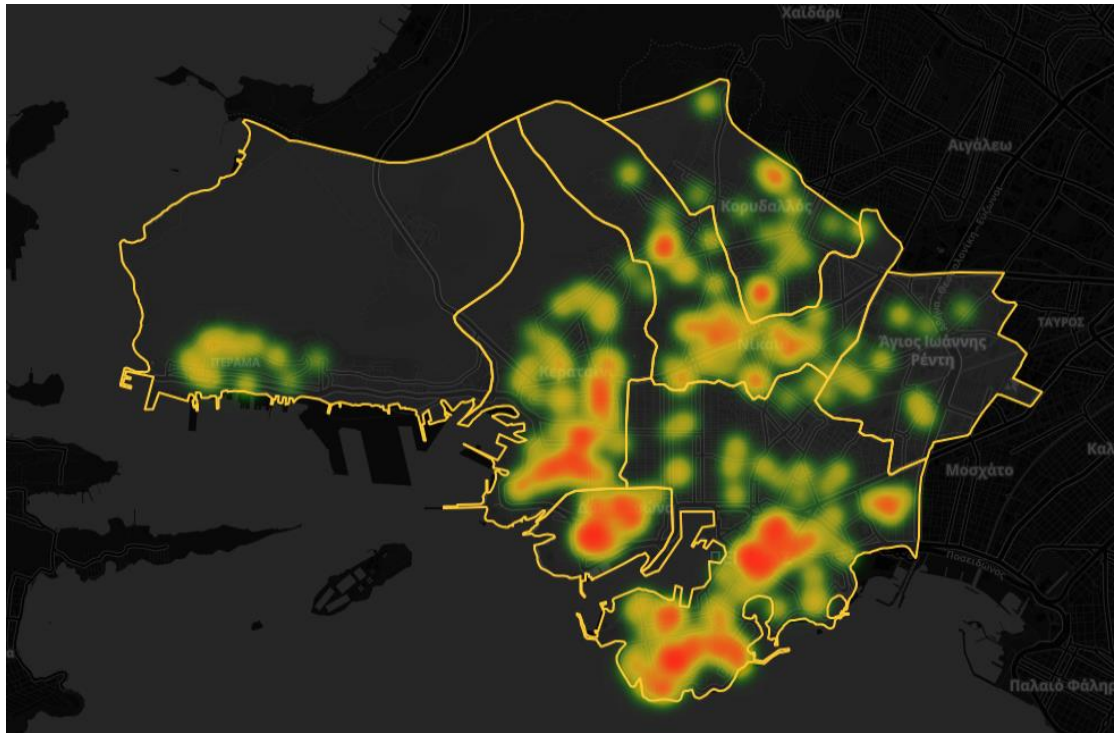
Περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά	Μ.Ο.	Τ.Α.
Φωτεινή κατά τη διάρκεια της ημέρας	4,23	0,97
Πολυσύχναστη κατά τη διάρκεια της ημέρας	3,29	1,00
Όμορφη και ευχάριστη	3,11	0,98
Ανοικτή και ευρύχωρη	2,94	1,05
Φωτισμένη κατά τη διάρκεια της νύχτας	2,88	0,91
Καθαρή και φροντισμένη	2,74	1,04
Πολυσύχναστη κατά τη διάρκεια της νύχτας	2,12	0,99



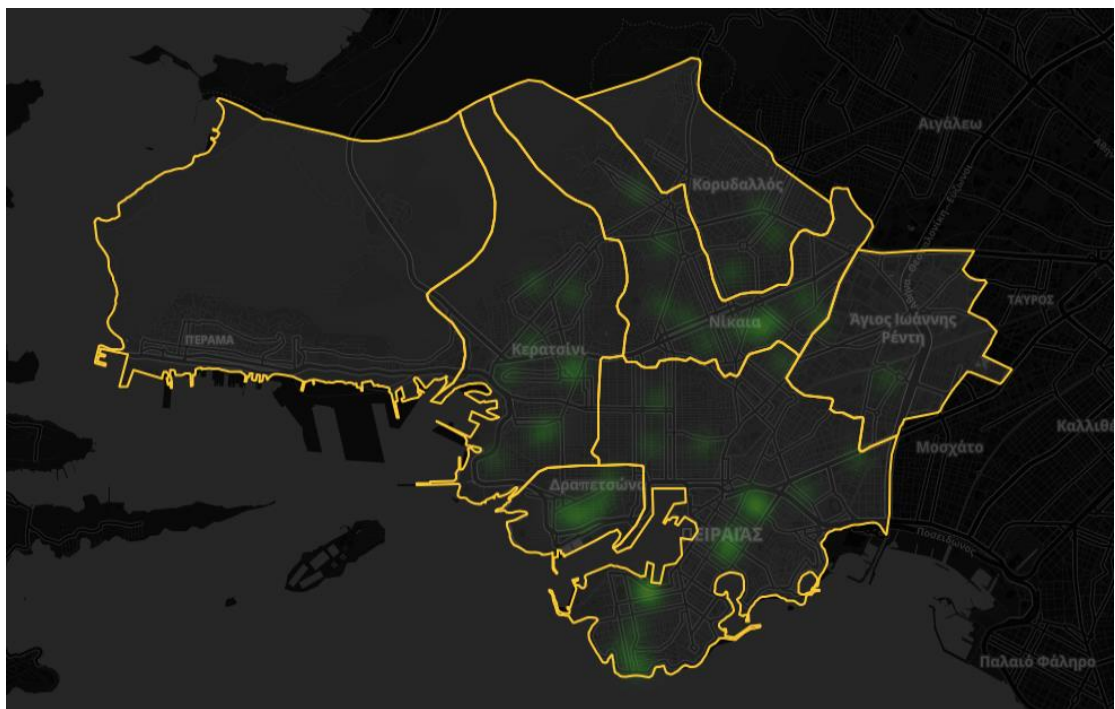
Γράφημα 9: Περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά της γειτονιάς/περιοχής σας



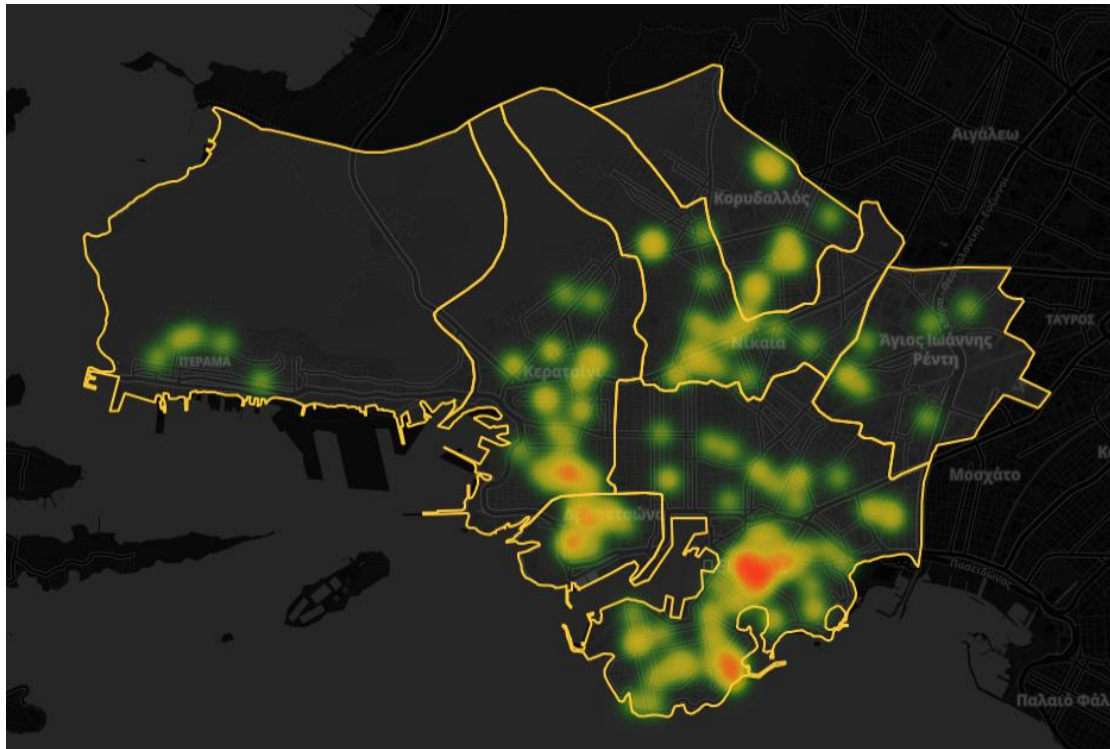
Χάρτης 1i: Φωτεινή κατά τη διάρκεια της ημέρας, απαντήσεις με 1 και 2



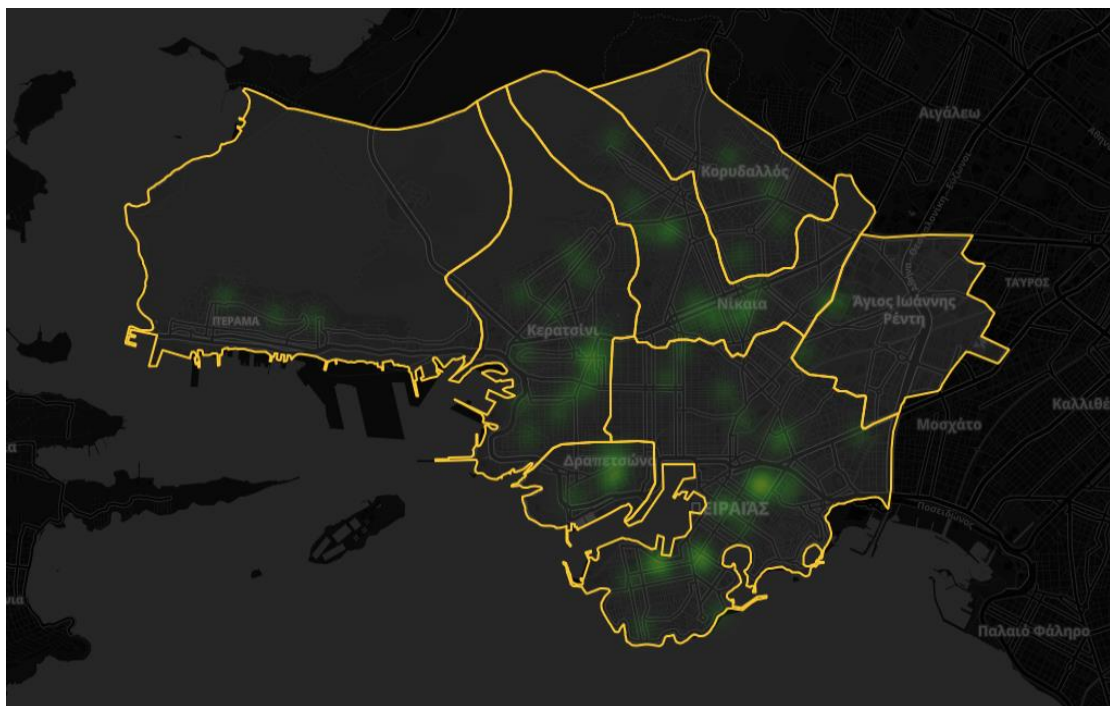
Χάρτης 1ii: Φωτεινή κατά τη διάρκεια της ημέρας, απαντήσεις με 4 και 5



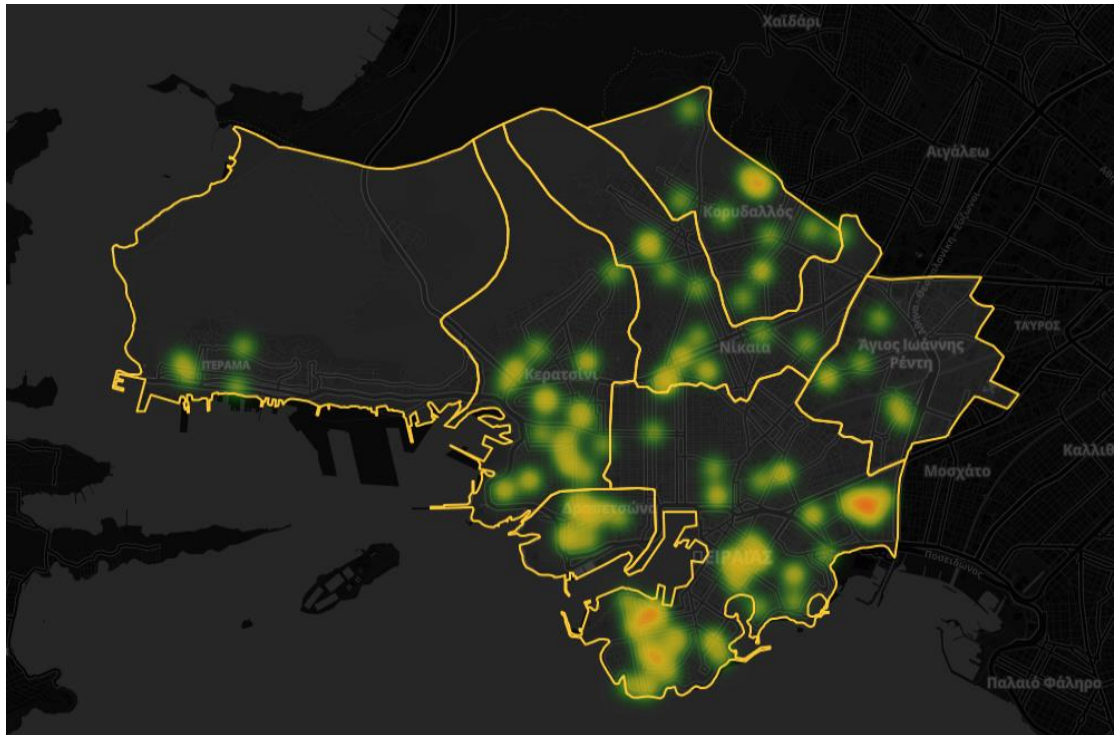
Χάρτης 2i: Πολυσύχναστη κατά τη διάρκεια της ημέρας, απαντήσεις με 1 και 2



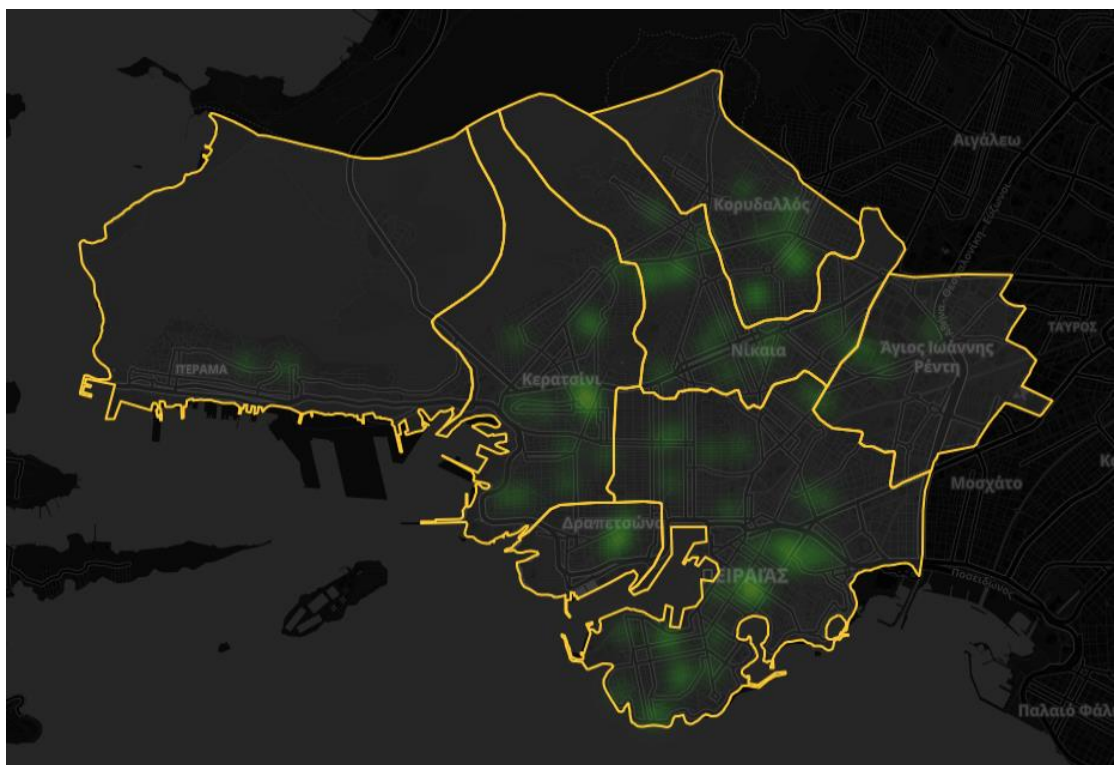
Χάρτης 2ii: Πολυσύχναστη κατά τη διάρκεια της ημέρας, απαντήσεις με 4 και 5



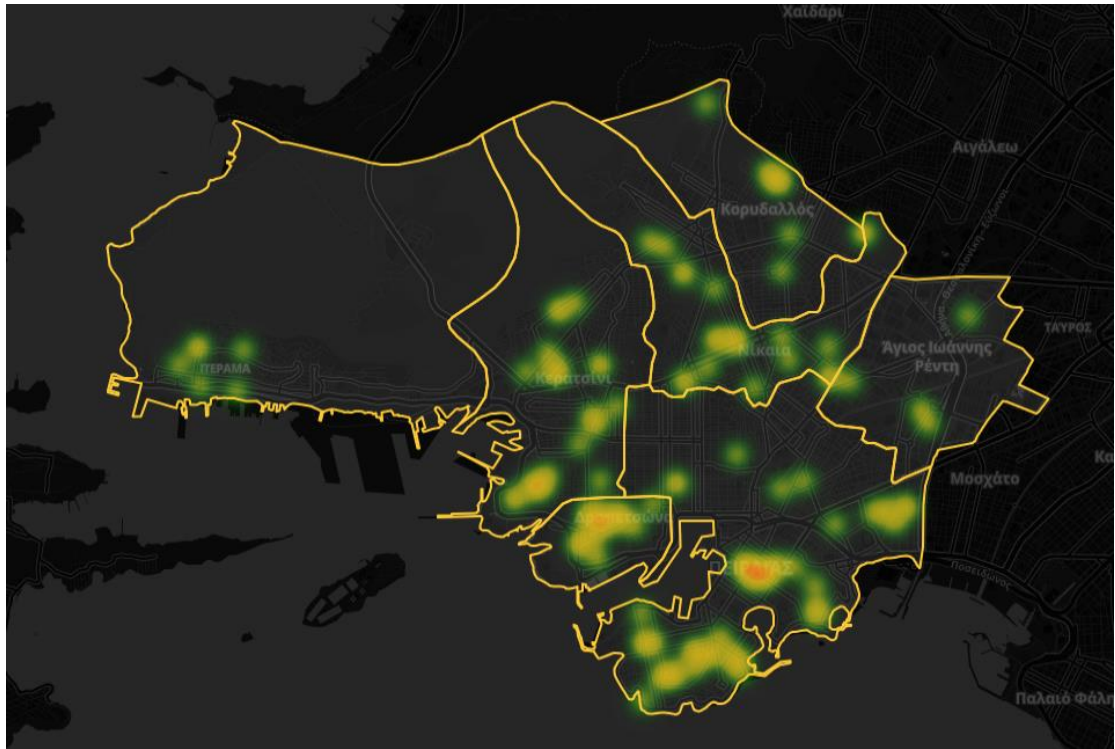
Χάρτης 3i: Όμορφη και ευχάριστη, απαντήσεις με 1 και 2



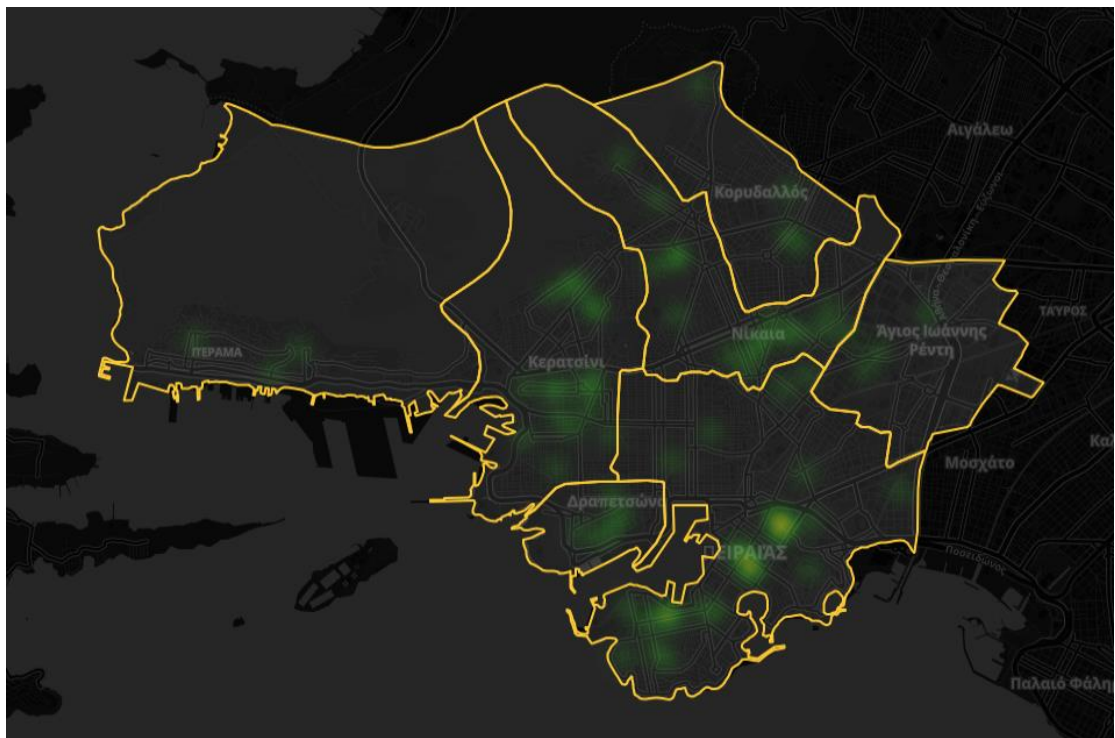
Χάρτης 3ii: Όμορφη και ευχάριστη, απαντήσεις με 4 και 5



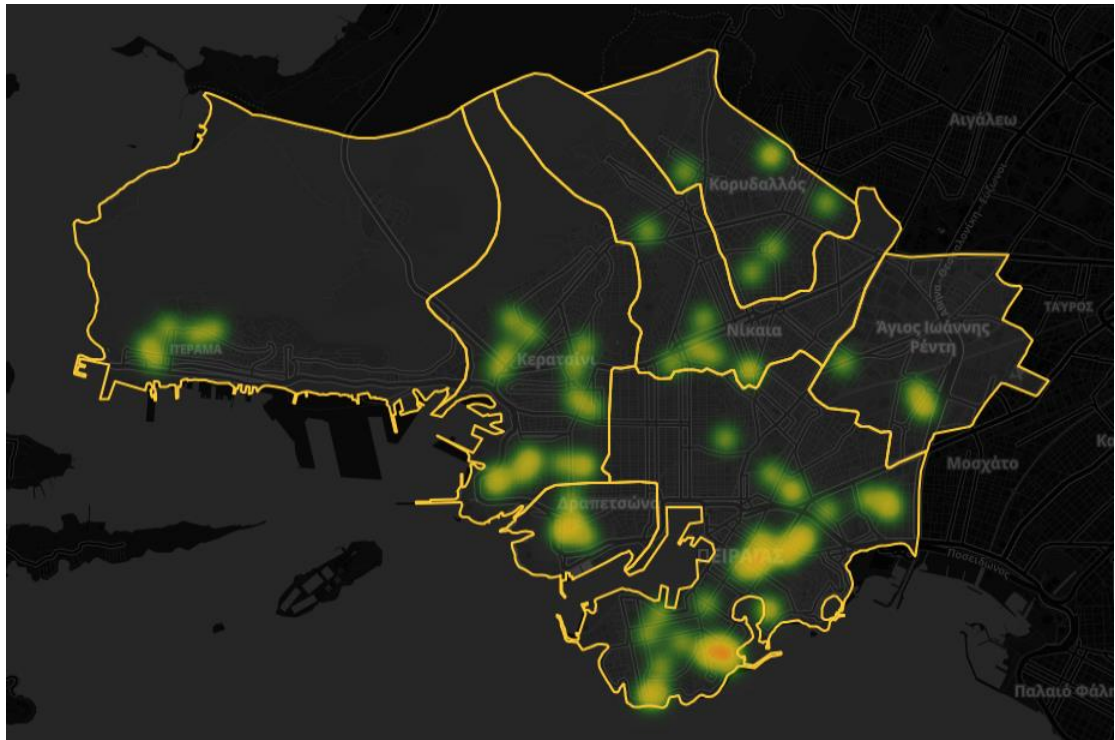
Χάρτης 4i: Ανοικτή και ευρύχωρη, απαντήσεις με 1 και 2



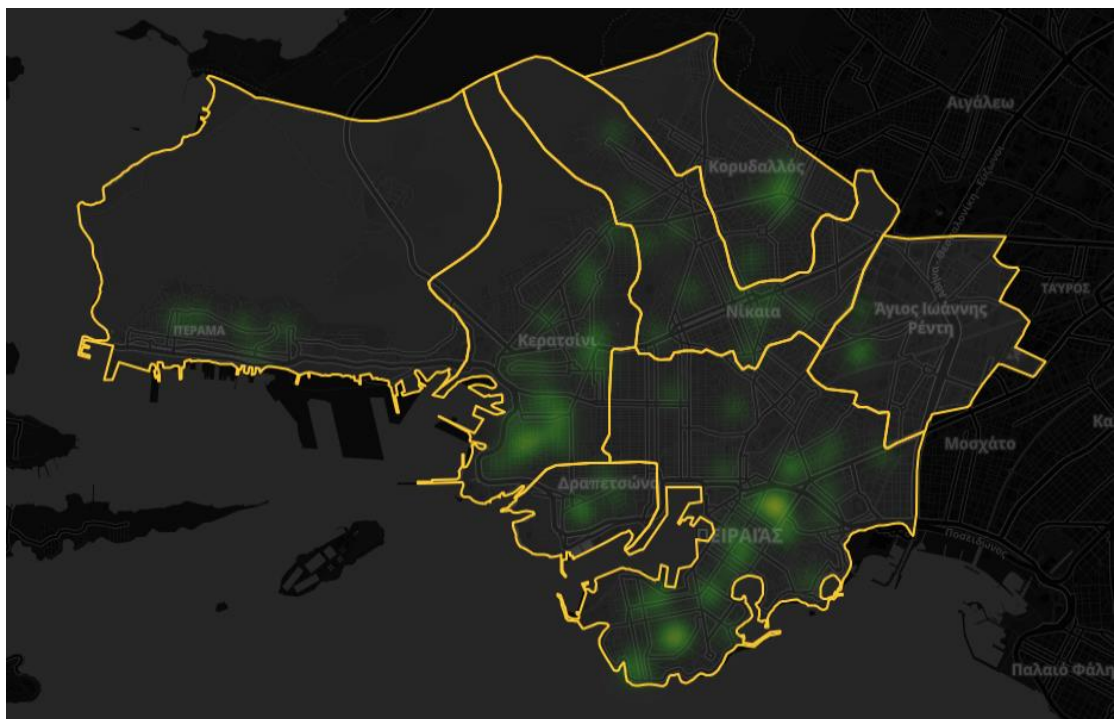
Χάρτης 4ii: Ανοικτή και ευρύχωρη, απαντήσεις με 4 και 5



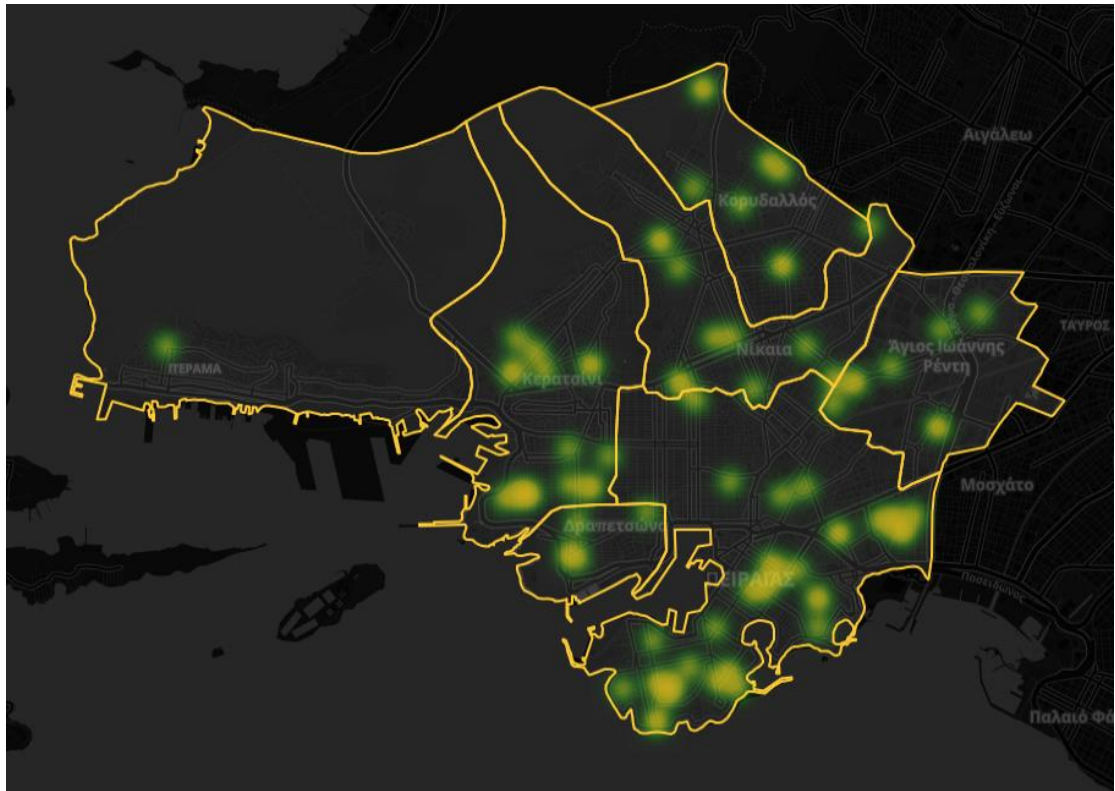
Χάρτης 5i: Φωτισμένη κατά τη διάρκεια της νύχτας, απαντήσεις με 1 και 2



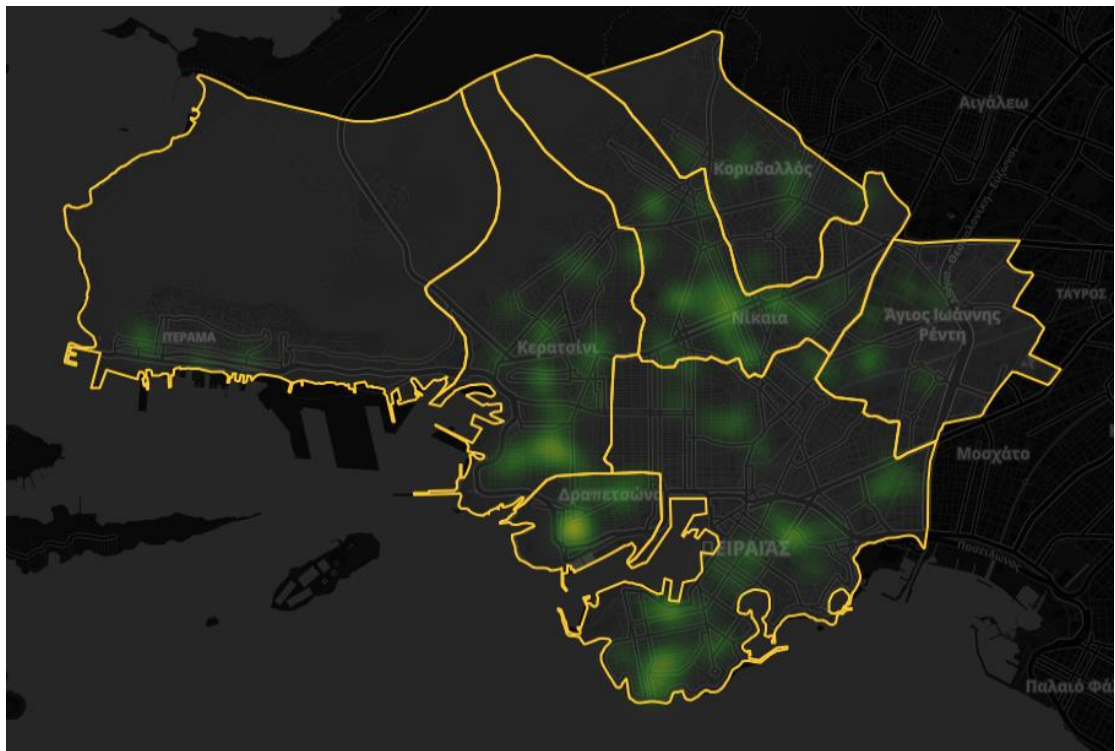
Χάρτης 5ii: Φωτισμένη κατά τη διάρκεια της νύχτας, απαντήσεις με 4 και 5



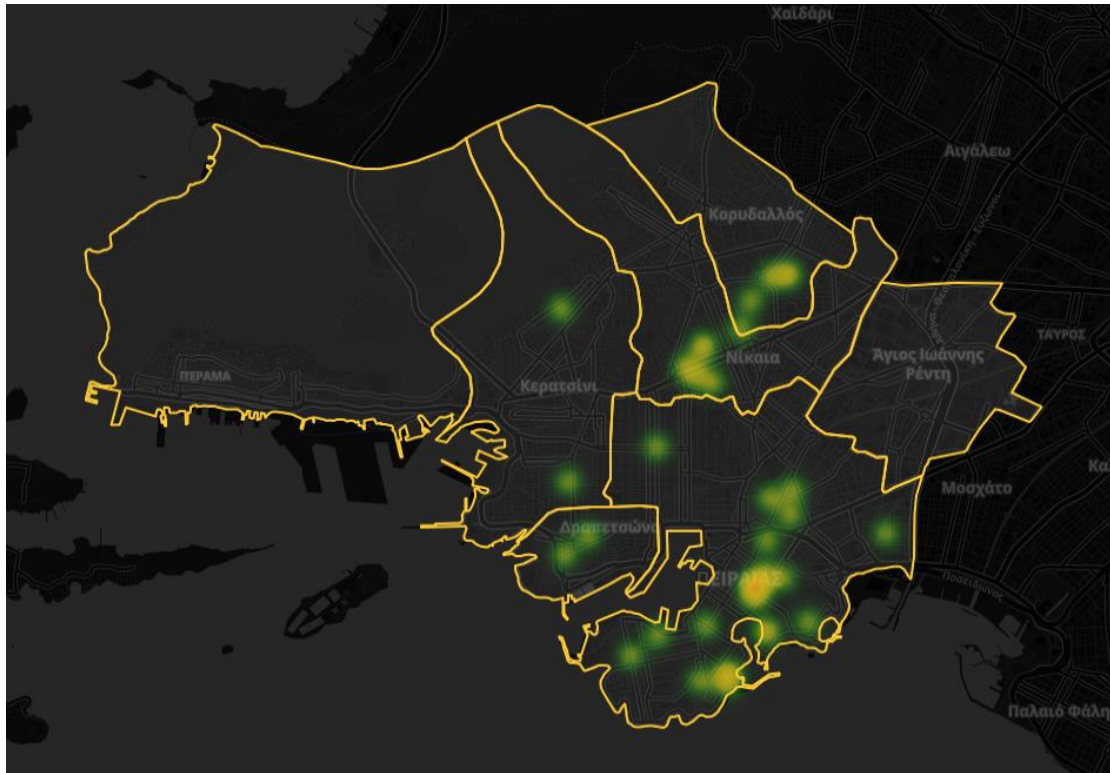
Χάρτης 6i: Καθαρή και φροντισμένη, απαντήσεις με 1 και 2



Χάρτης 6ii: Καθαρή και φροντισμένη, απαντήσεις με 4 και 5



Χάρτης 7i: Πολυσύχναστη κατά τη διάρκεια της νύχτας, απαντήσεις με 1 και 2



Χάρτης 7ii: Πολυσύχναστη κατά τη διάρκεια της νύχτας, απαντήσεις με 4 και 5

Υπενθυμίζεται ότι η κλίμακα που ακολουθήθηκε στους χάρτες 1-7 ήταν από το 1 έως το 5, με 1 το ελάχιστο και 5 το μέγιστο.

4.1.3. Φόβος για την εγκληματικότητα

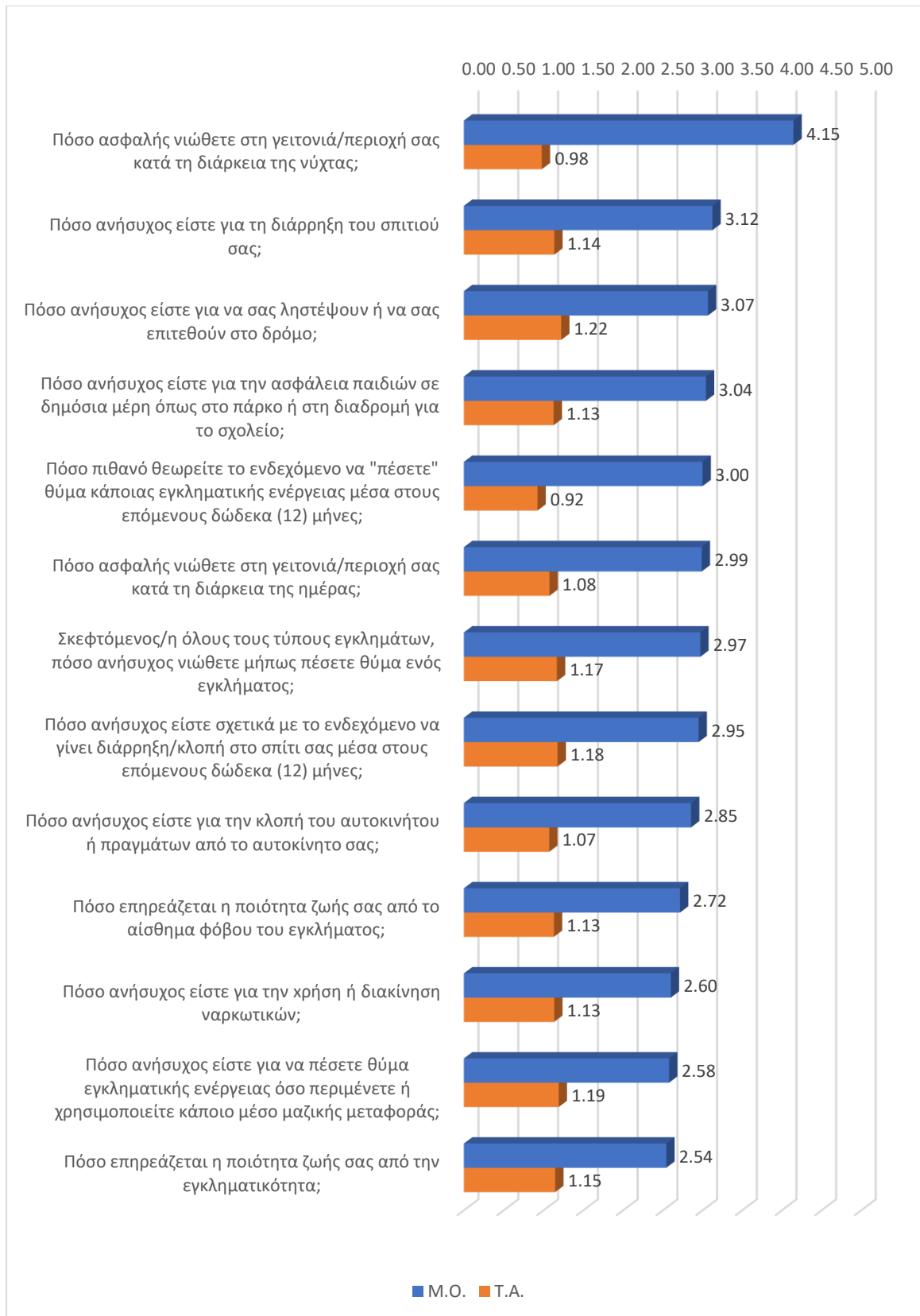
Στον Πίνακα 3 (και Γράφημα 10) παρατίθενται οι ερωτήσεις που αφορούν τον φόβο για την εγκληματικότητα της γειτονιάς/περιοχής των συμμετεχόντων. Οι απαντήσεις που δόθηκαν ακολουθούν πενταβάθμια κλίμακα ανάλογα με τον τύπο της ερώτησης. Πιο συγκεκριμένα οι κλίμακες είναι οι εξής: (1-Ελάχιστος βαθμός, 2-Μικρός βαθμός, 3-Μέτριος Βαθμός, 4-Μεγάλος βαθμός, 5-Μέγιστος Βαθμός), (1-Πολύ απίθανο, 2-Απίθανο, 3- Ούτε πιθανό, ούτε απίθανο, 4-Πιθανό, 5-Πολύ πιθανό) και (1- Πολύ ήρεμος, 2-Σχετικά ήρεμος, 3- Ούτε ανήσυχος ούτε ήρεμος, 4-Σχετικά ανήσυχος, 5- Πολύ ανήσυχος).

Οι συμμετέχοντες δήλωσαν πως νιώθουν ασφαλείς σε μεγάλο βαθμό στη γειτονιά/περιοχή τους κατά τη διάρκεια της ημέρας (Μ.Ο.=4,15). Ακόμη, οι ερωτηθέντες δήλωσαν ότι δεν είναι ανήσυχοι ούτε ήρεμοι, ως προς τη διάρρηξη του σπιτιού τους (Μ.Ο.=3,12), το ενδεχόμενο ληστείας ή επίθεσης στον δρόμο

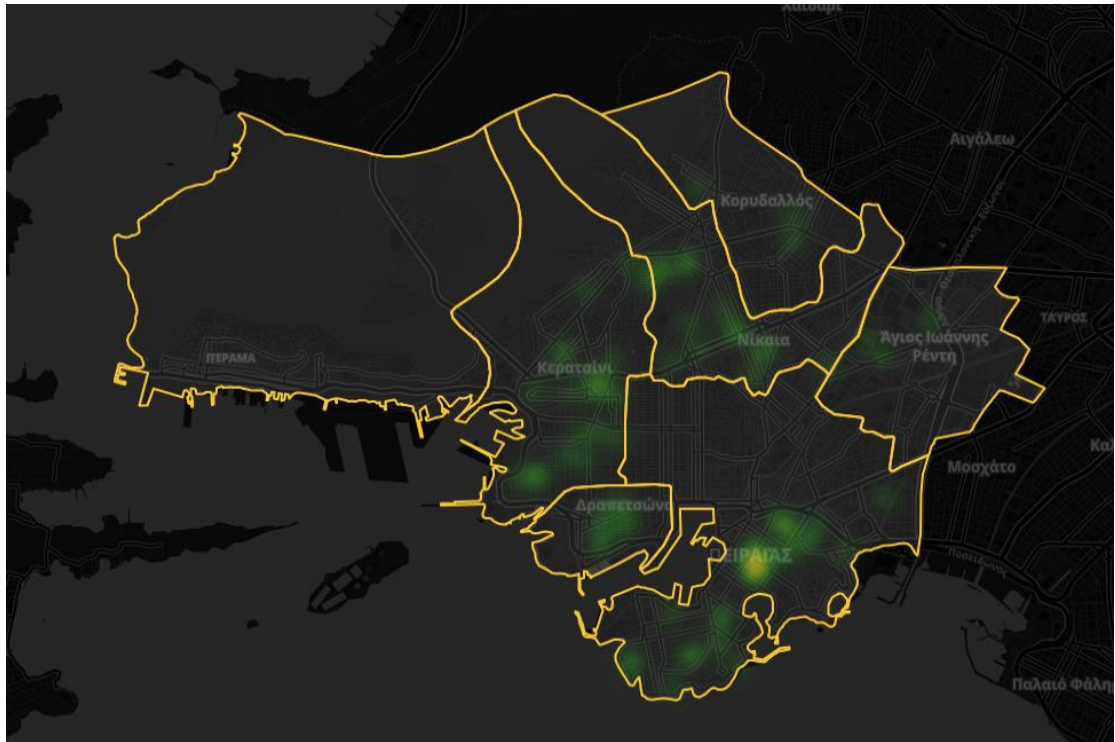
(M.O.=3,07) και την ασφάλεια των παιδιών σε δημόσια μέρη όπως στο πάρκο ή στη διαδρομή για το σχολείο (M.O.=3,04). Επίσης, οι ερωτηθέντες θεωρούν πως δεν είναι πιθανό αλλά ούτε και απίθανο το ενδεχόμενο να «πέσουν» θύμα κάποιας εγκληματικής ενέργειας μέσα στους επόμενους δώδεκα (12) μήνες (M.O.=3,00), ενώ νιώθουν σε μέτριο βαθμό ασφαλείς στη γειτονιά/περιοχή τους κατά τη διάρκεια της ημέρας (M.O.=2,99). Επιπλέον, οι συμμετέχοντες δήλωσαν πως δεν είναι ανήσυχοι ούτε ήρεμοι ως προς το ενδεχόμενο να πέσουν θύμα ενός εγκλήματος (M.O.=2,97), το να γίνει διάρρηξη/κλοπή στο σπίτι τους μέσα στους επόμενους δώδεκα (12) μήνες (M.O.=2,95) και να γίνει κλοπή του αυτοκινήτου ή πραγμάτων από το αυτοκίνητο τους (M.O.=2,85), ενώ δήλωσαν πως η ποιότητα ζωής τους επηρεάζεται σε μέτριο βαθμό από το αίσθημα φόβου του εγκλήματος (M.O.=2,72). Τέλος, δήλωσαν σε μικρό έως μέτριο βαθμό πως είναι ανήσυχοι για την χρήση ή διακίνηση ναρκωτικών (M.O.=2,60), με το να πέσουν θύμα εγκληματικής ενέργειας όσο περιμένουν ή χρησιμοποιούν κάποιο μέσο μαζικής μεταφοράς (M.O.=2,58) και ότι η ποιότητα ζωής τους επηρεάζεται από την εγκληματικότητα (M.O.=2,54). Η τυπική απόκλιση κυμάνθηκε στο διάστημα [0,92, 1,22].

Πίνακας 3: Φόβος για την εγκληματικότητα

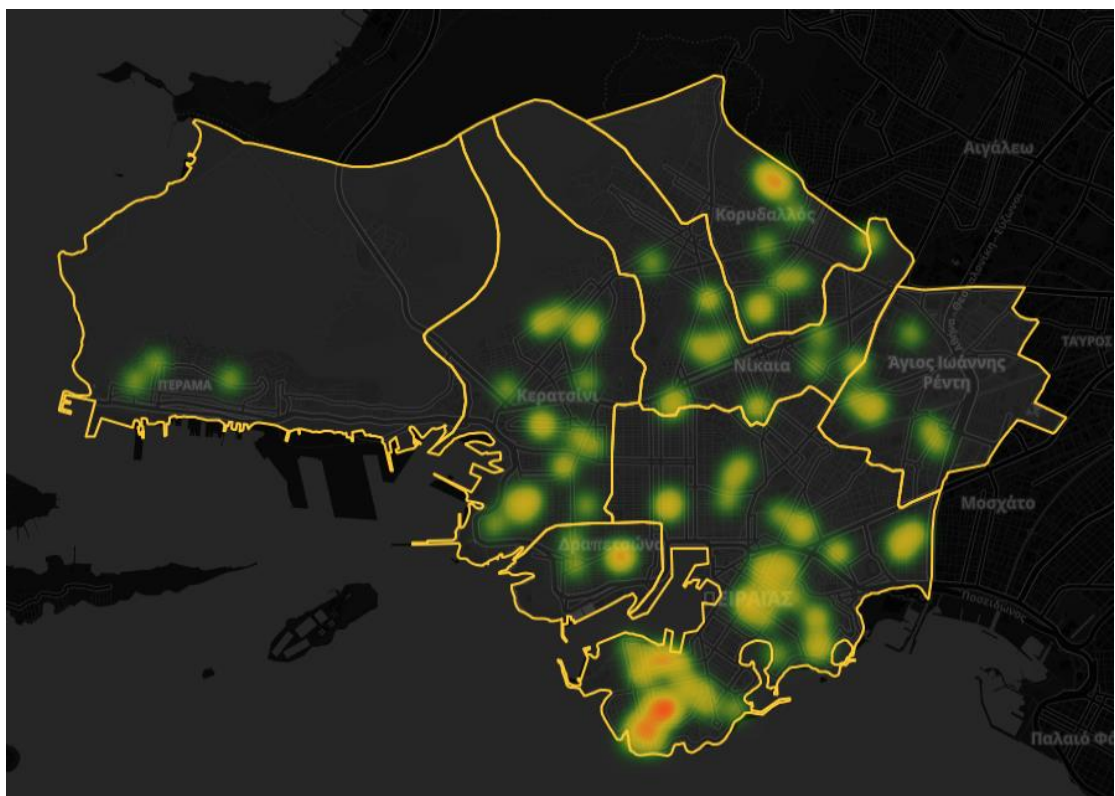
Ερωτήσεις	M.O.	T.A.
Πόσο ασφαλής νιώθετε στη γειτονιά/περιοχή σας κατά τη διάρκεια της νύχτας;	4,15	0,98
Πόσο ανήσυχος είστε για τη διάρρηξη του σπιτιού σας;	3,12	1,14
Πόσο ανήσυχος είστε για να σας ληστέψουν ή να σας επιτεθούν στο δρόμο;	3,07	1,22
Πόσο ανήσυχος είστε για την ασφάλεια παιδιών σε δημόσια μέρη όπως στο πάρκο ή στη διαδρομή για το σχολείο;	3,04	1,13
Πόσο πιθανό θεωρείτε το ενδεχόμενο να "πέσετε" θύμα κάποιας εγκληματικής ενέργειας μέσα στους επόμενους δώδεκα (12) μήνες;	3,00	0,92
Πόσο ασφαλής νιώθετε στη γειτονιά/περιοχή σας κατά τη διάρκεια της ημέρας;	2,99	1,08
Σκεπτόμενος/η όλους τους τύπους εγκλημάτων, πόσο ανήσυχος νιώθετε μήπως πέσετε θύμα ενός εγκλήματος;	2,97	1,17
Πόσο ανήσυχος είστε σχετικά με το ενδεχόμενο να γίνει διάρρηξη/κλοπή στο σπίτι σας μέσα στους επόμενους δώδεκα (12) μήνες;	2,95	1,18
Πόσο ανήσυχος είστε για την κλοπή του αυτοκινήτου ή πραγμάτων από το αυτοκίνητο σας;	2,85	1,07
Πόσο επηρεάζεται η ποιότητα ζωής σας από το αίσθημα φόβου του εγκλήματος;	2,72	1,13
Πόσο ανήσυχος είστε για την χρήση ή διακίνηση ναρκωτικών;	2,60	1,13
Πόσο ανήσυχος είστε για να πέσετε θύμα εγκληματικής ενέργειας όσο περιμένετε ή χρησιμοποιείτε κάποιο μέσο μαζικής μεταφοράς;	2,58	1,19
Πόσο επηρεάζεται η ποιότητα ζωής σας από την εγκληματικότητα;	2,54	1,15



Γράφημα 10: Φόβος για την εγκληματικότητα



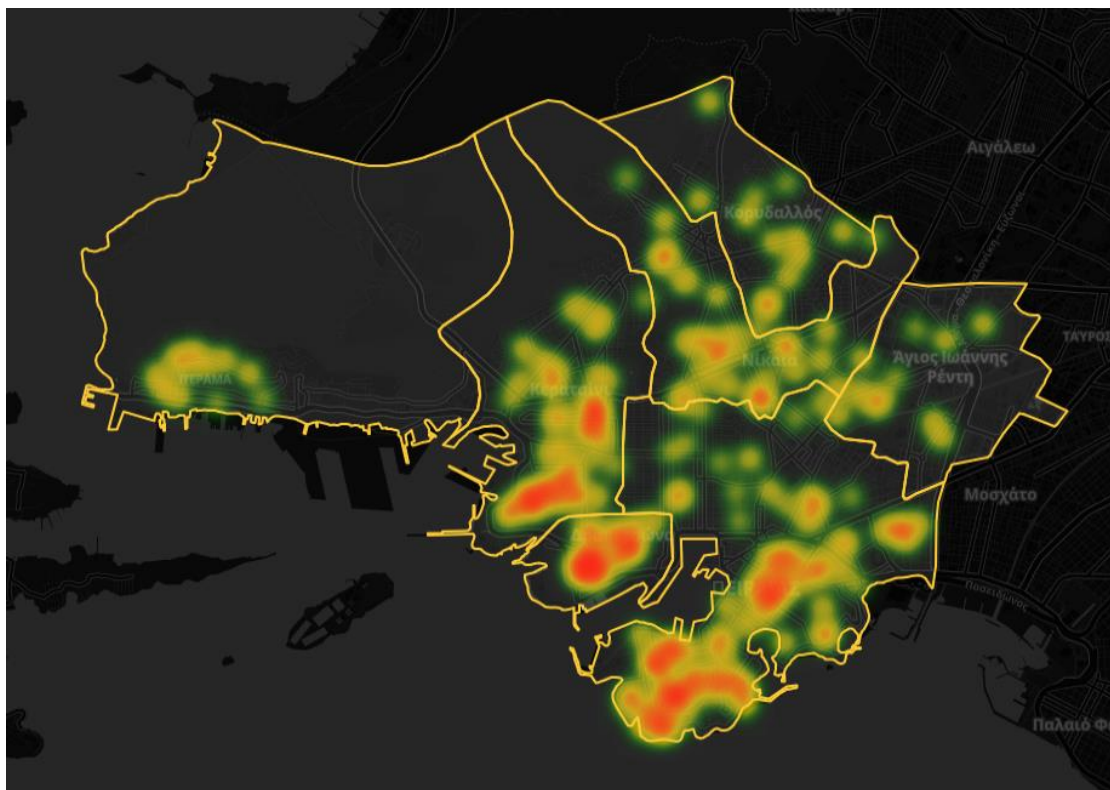
Χάρτης 8i: Πόσο ασφαλής νιώθετε στη γειτονιά/περιοχή σας κατά τη διάρκεια της νύχτας, απαντήσεις με 1 και 2



Χάρτης 8ii: Πόσο ασφαλής νιώθετε στη γειτονιά/περιοχή σας κατά τη διάρκεια της νύχτας, απαντήσεις με 4 και 5

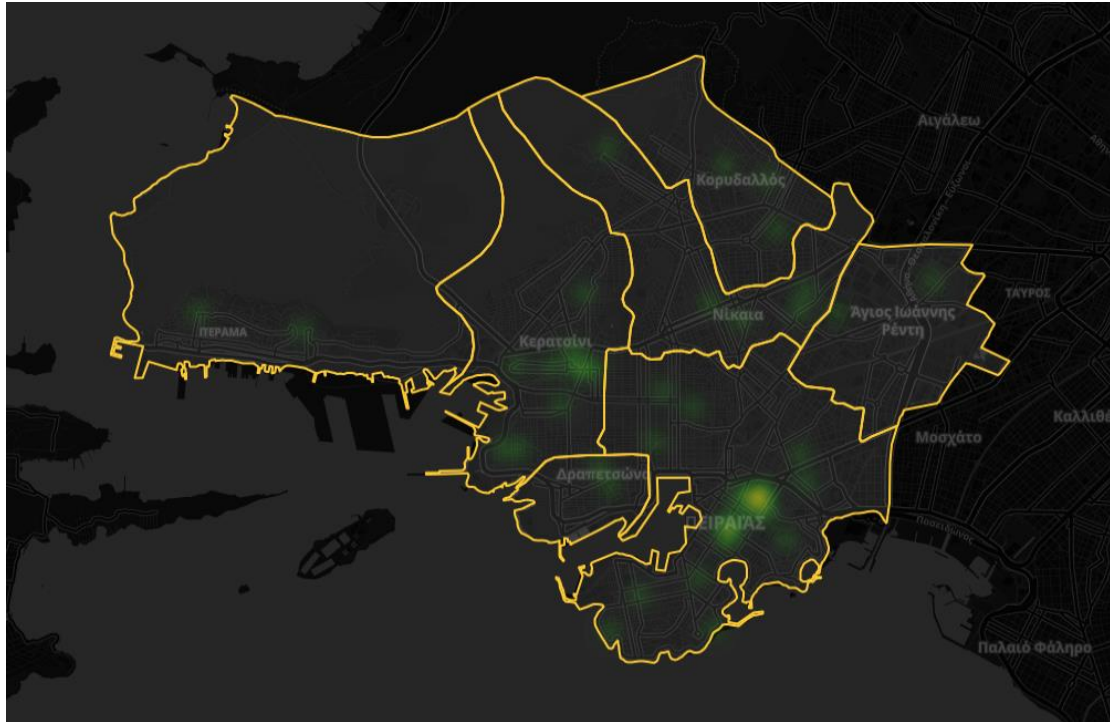


Χάρτης 9i: Πόσο ασφαλής νιώθετε στη γειτονιά/περιοχή σας κατά τη διάρκεια της ημέρας, απαντήσεις με 1 και 2

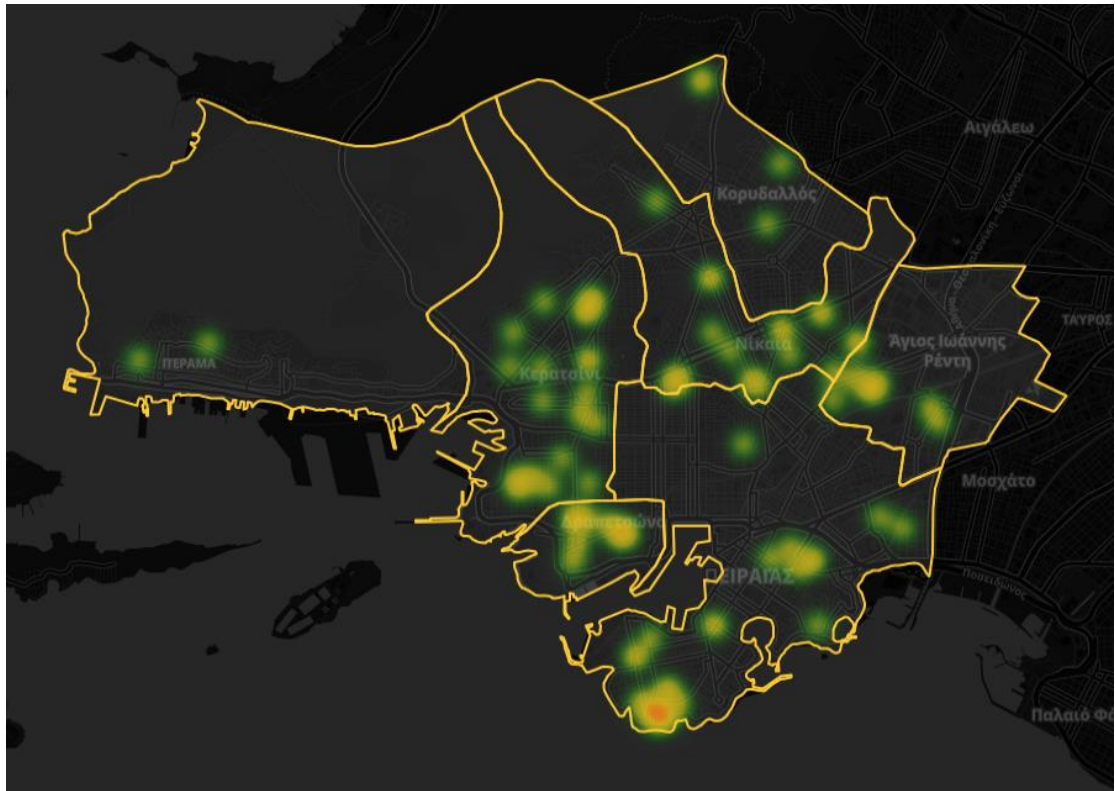


Χάρτης 9ii: Πόσο ασφαλής νιώθετε στη γειτονιά/περιοχή σας κατά τη διάρκεια της ημέρας, απαντήσεις με 4 και 5

Η κλίμακα που ακολουθήθηκε στους χάρτες 8 και 9 ήταν από το 1 έως το 5 με 1 καθόλου ασφαλής και 5 πολύ ασφαλής

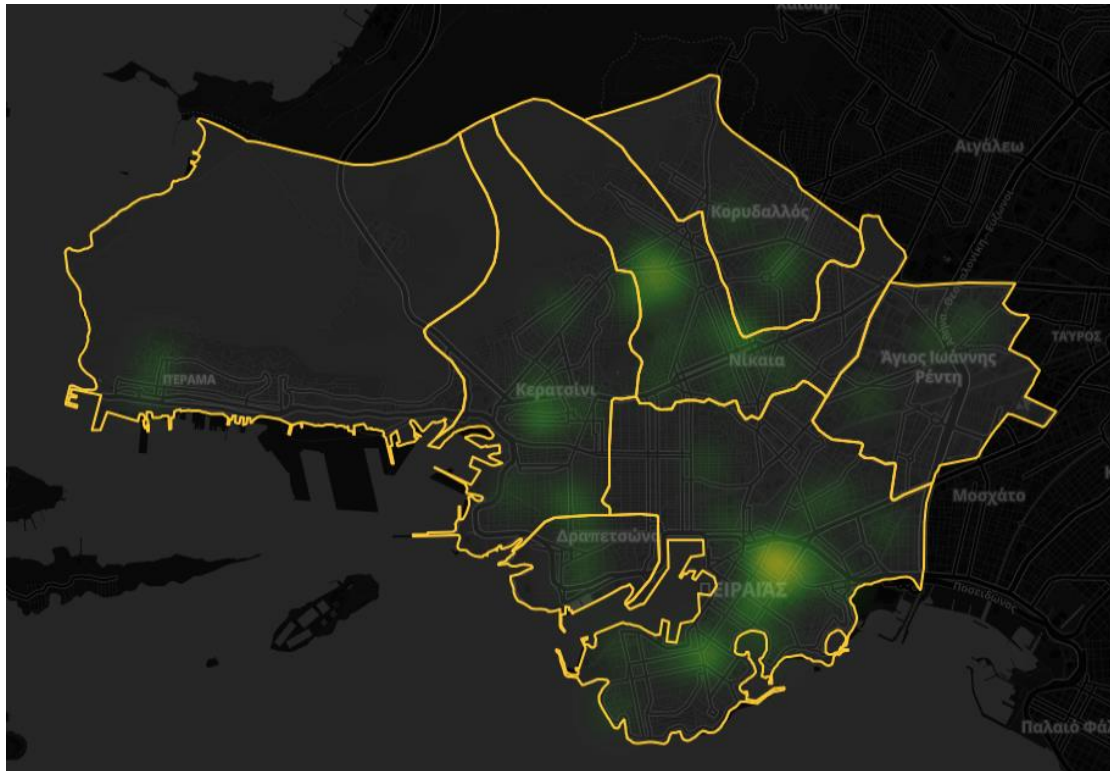


Χάρτης 10i: Πόσο πιθανό θεωρείτε το ενδεχόμενο να "πέσετε" θύμα κάποιας εγκληματικής ενέργειας μέσα στους επόμενους δώδεκα (12) μήνες, απαντήσεις με 1 και 2

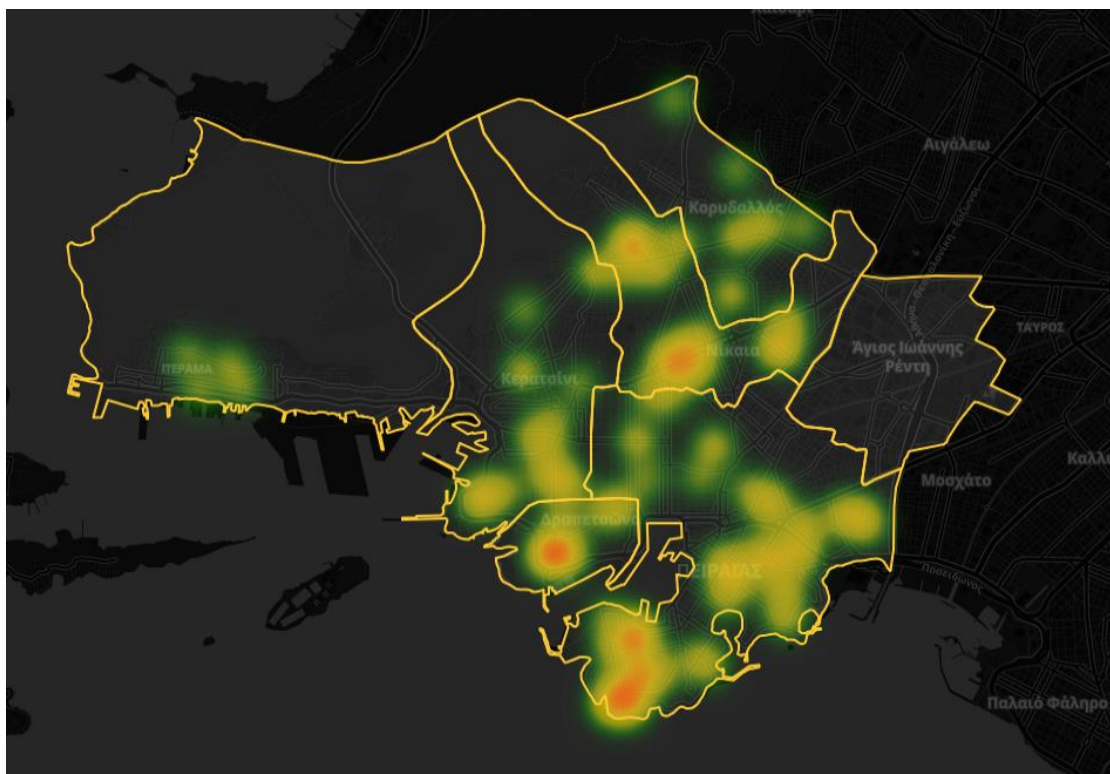


Χάρτης 10ii: Πόσο πιθανό θεωρείτε το ενδεχόμενο να "πέσετε" θύμα κάποιας εγκληματικής ενέργειας μέσα στους επόμενους δώδεκα (12) μήνες, απαντήσεις με 4 και 5

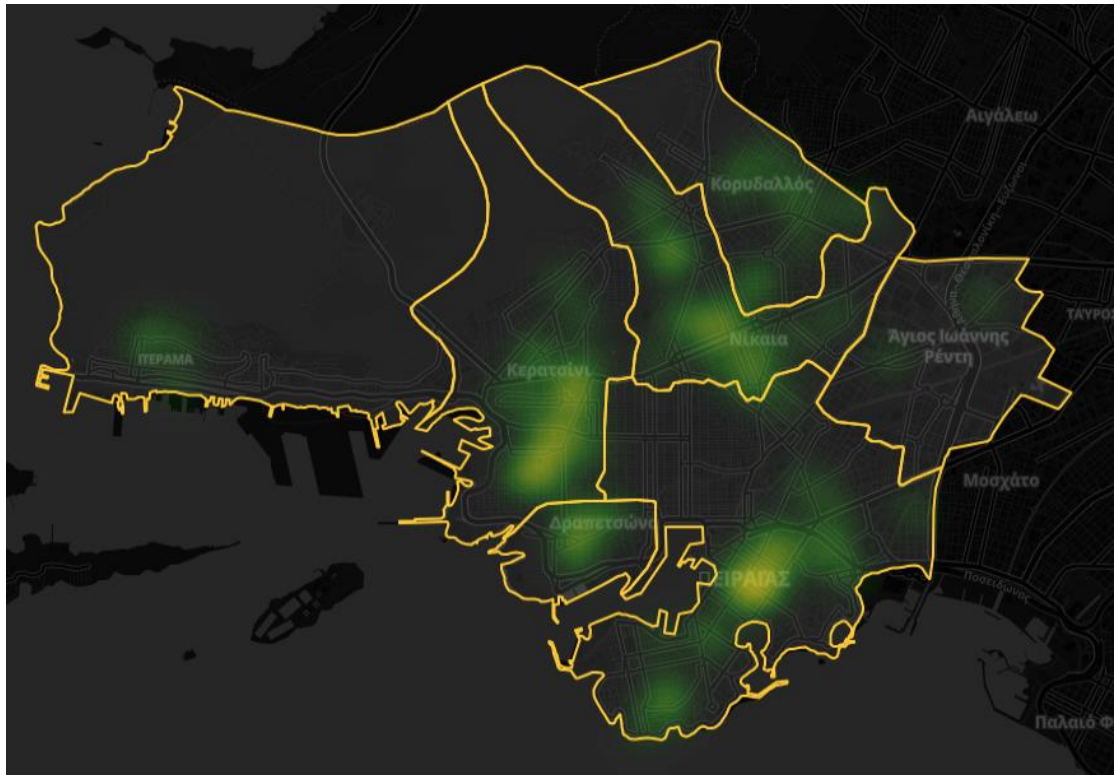
Η κλίμακα που ακολουθήθηκε στον χάρτη 10 ήταν από το 1 έως το 5 με 1 πολύ πιθανό και 5 πολύ απίθανο



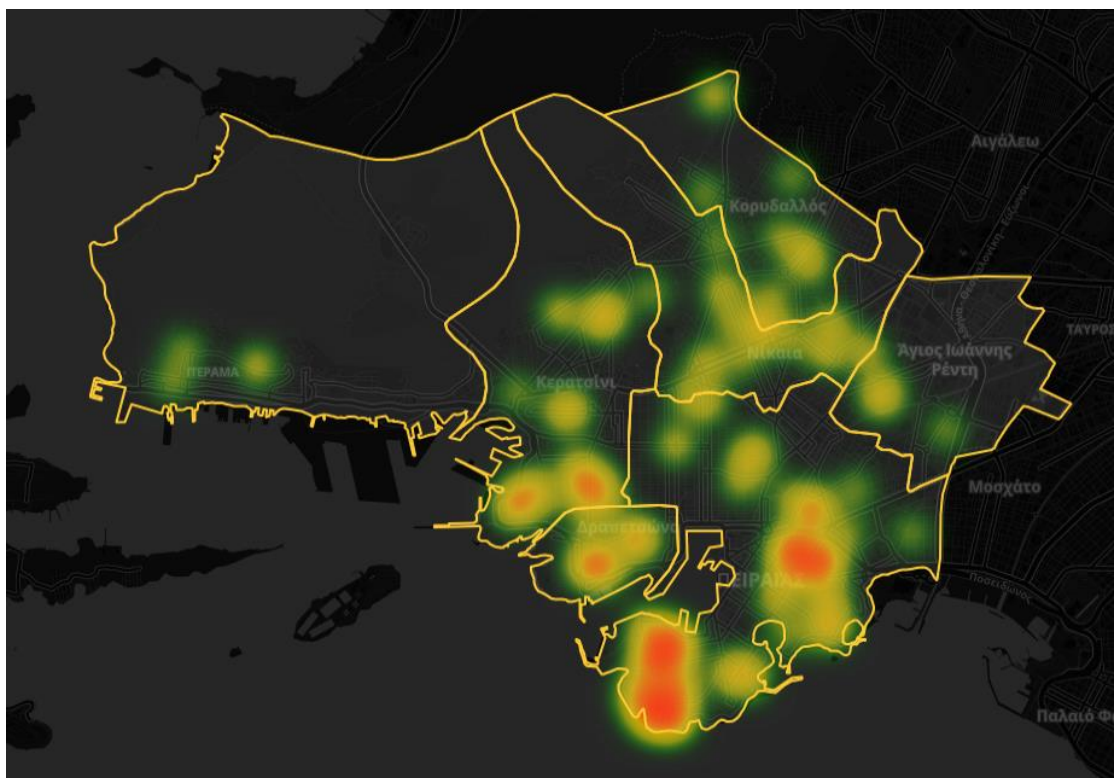
Χάρτης 11i: Πόσο ανήσυχος είστε για την ασφάλεια παιδιών σε δημόσια μέρη όπως στο πάρκο ή στη διαδρομή για το σχολείο, απαντήσεις με 1 και 2



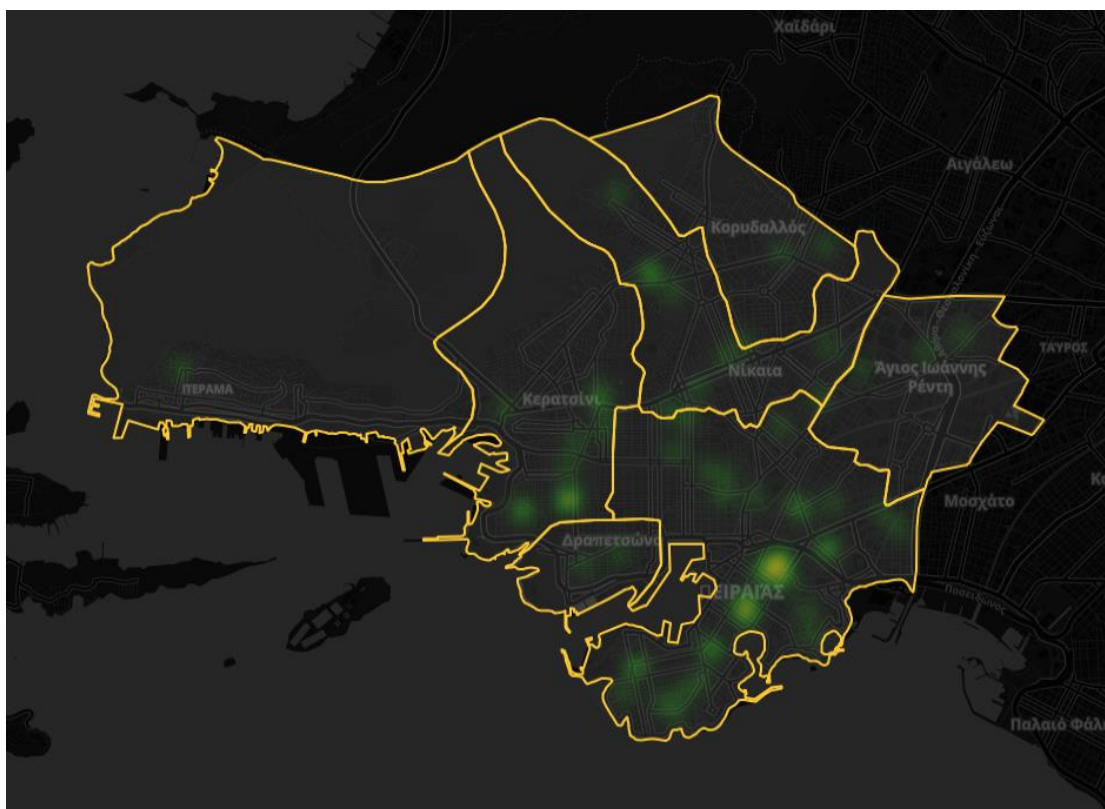
Χάρτης 11ii: Πόσο ανήσυχος είστε για την ασφάλεια παιδιών σε δημόσια μέρη όπως στο πάρκο ή στη διαδρομή για το σχολείο, απαντήσεις με 4 και 5



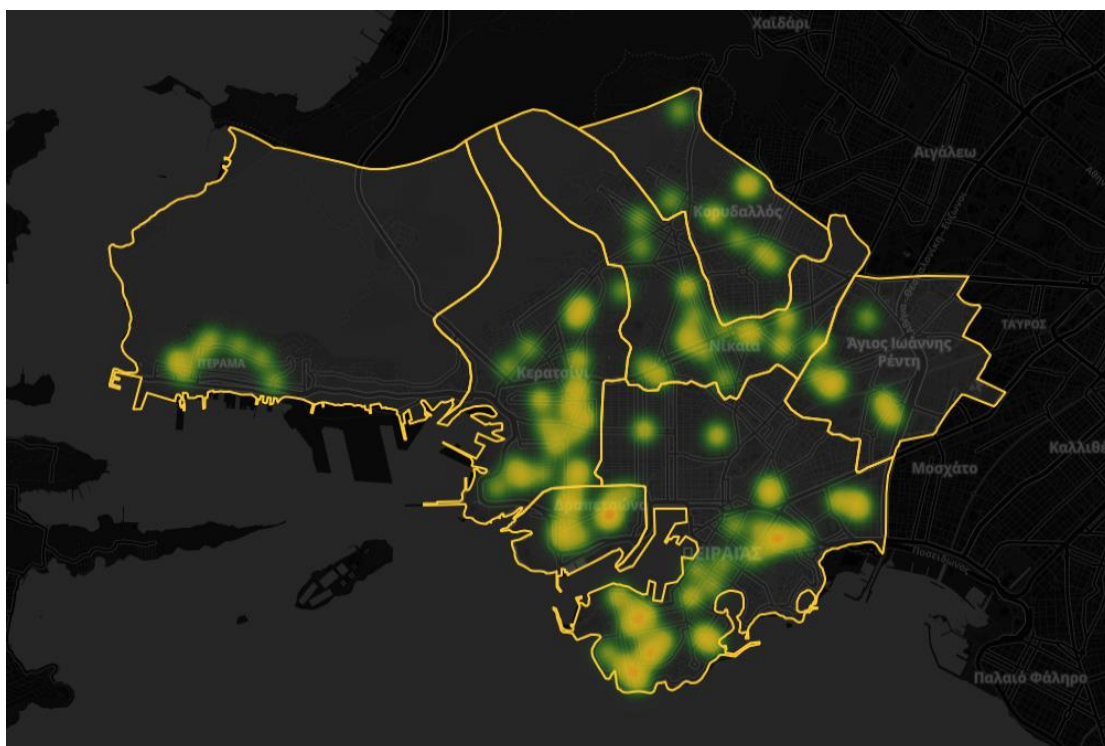
Χάρτης 12i: Πόσο ανήσυχος είστε για να σας ληστέψουν ή να σας επιτεθούν στο δρόμο, απαντήσεις με 1 και 2



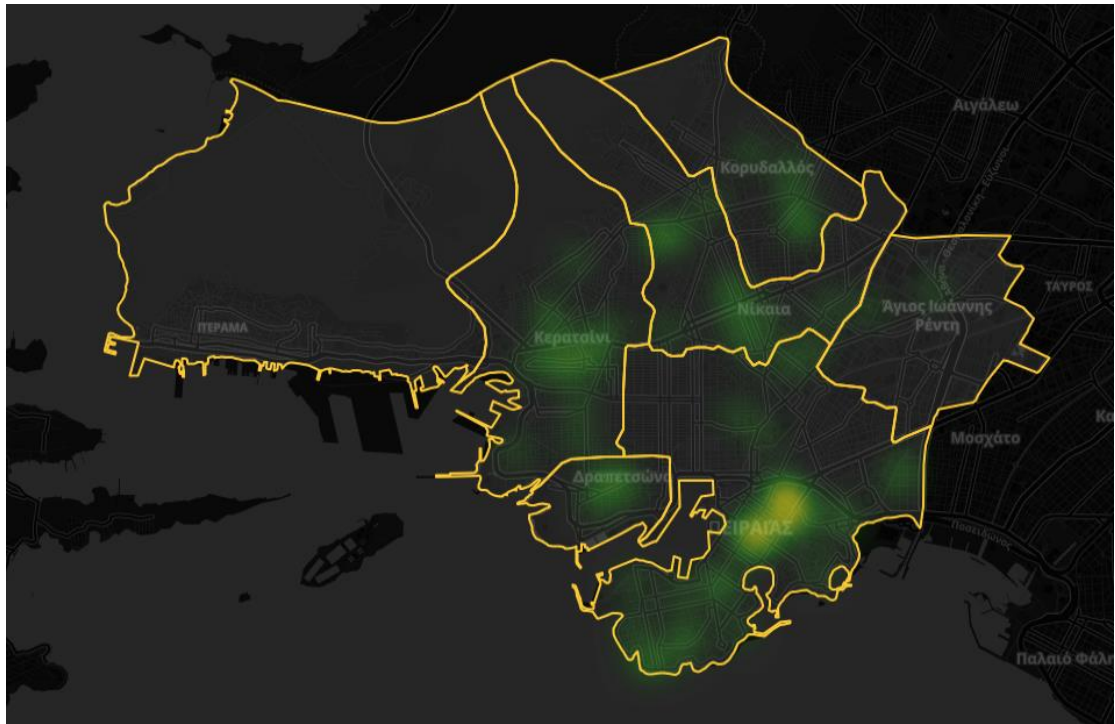
Χάρτης 12ii: Πόσο ανήσυχος είστε για να σας ληστέψουν ή να σας επιτεθούν στο δρόμο, απαντήσεις με 4 και 5



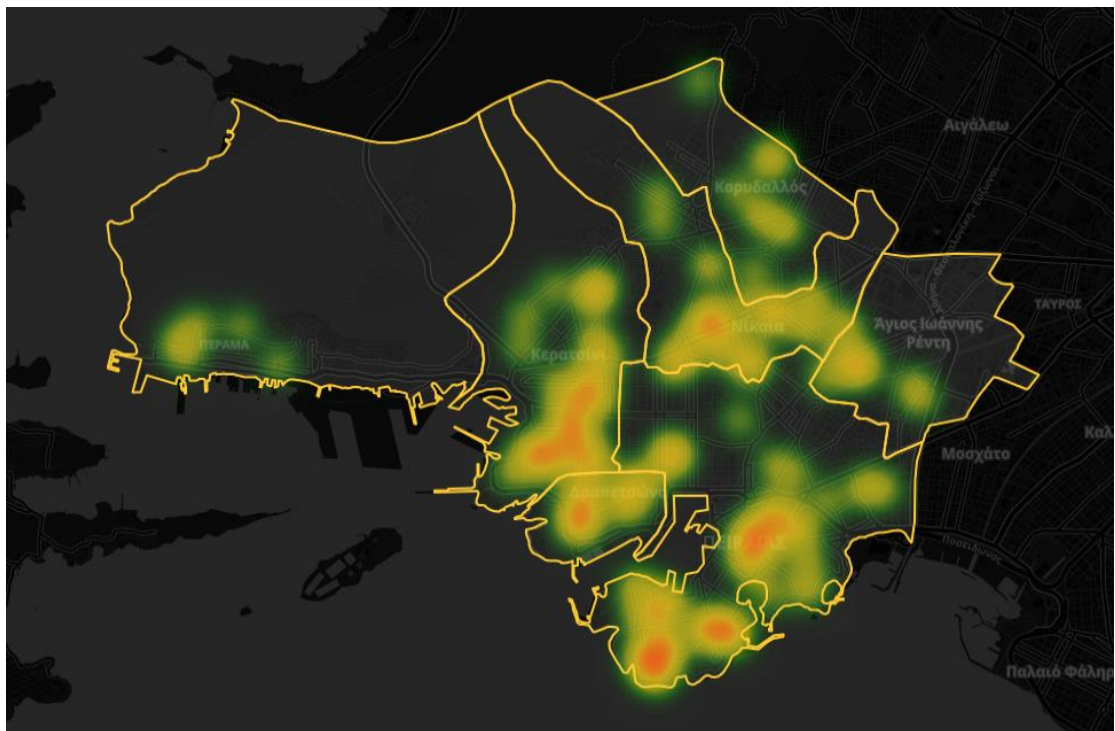
Χάρτης 13i: Πόσο ανήσυχος είστε για τη διάρρηξη του σπιτιού σας, απαντήσεις με 1 και 2



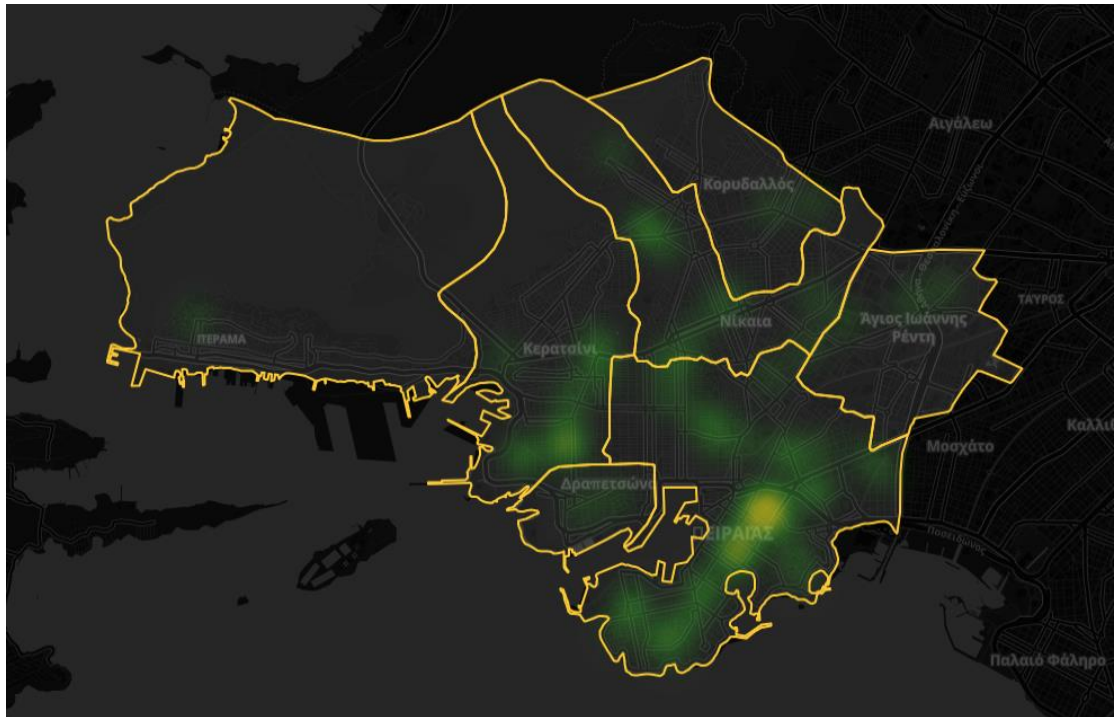
Χάρτης 13ii: Πόσο ανήσυχος είστε για τη διάρρηξη του σπιτιού σας, απαντήσεις με 4 και 5



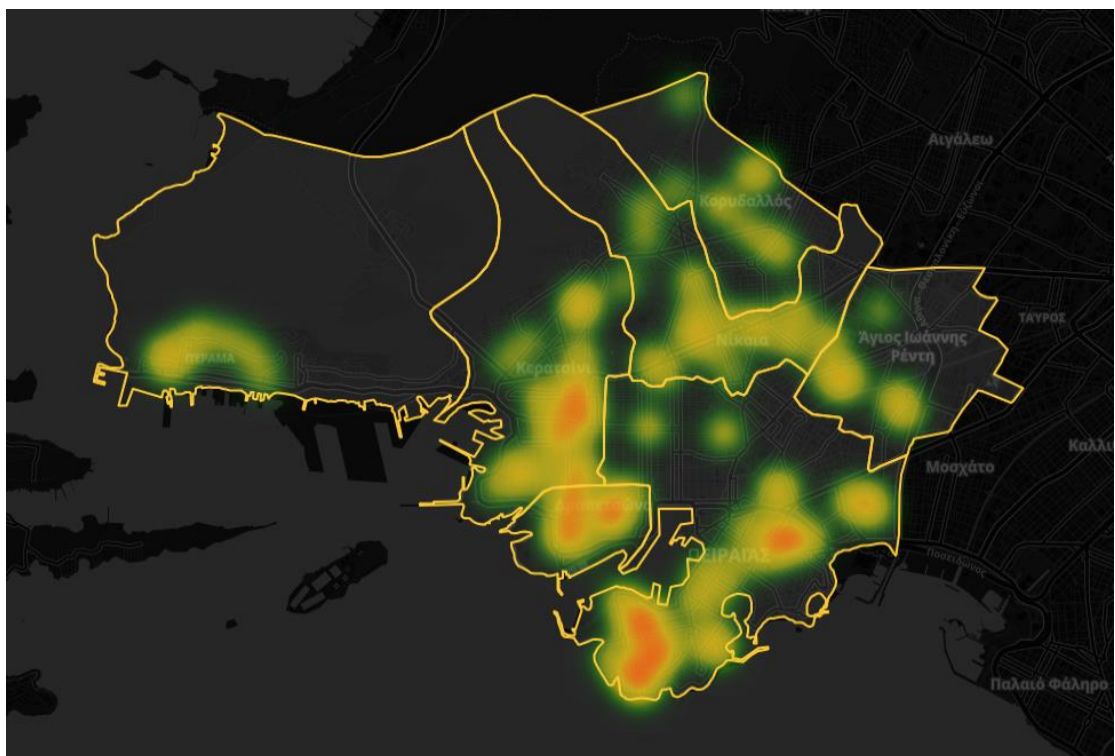
Χάρτης 14i: Σκεπτόμενος/η όλους τους τύπους εγκλημάτων, πόσο ανήσυχος νιώθετε μήπως πέσετε θύμα ενός εγκλήματος, απαντήσεις με 1 και 2



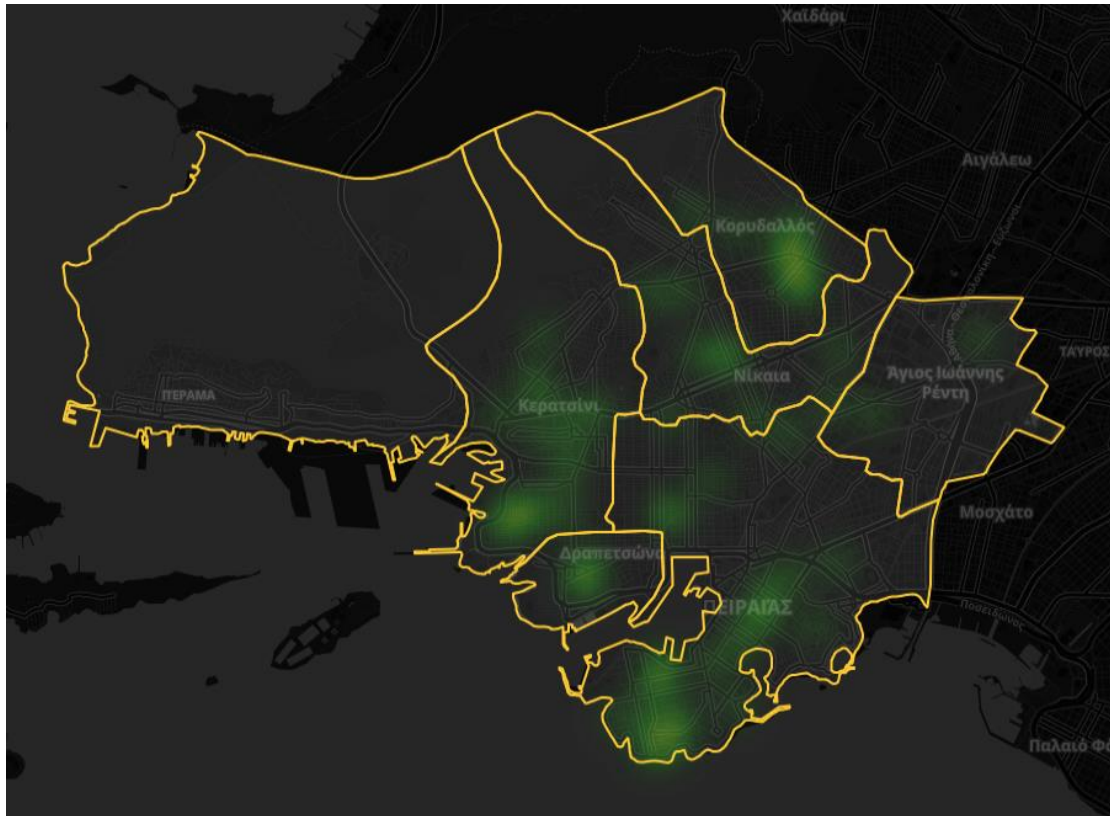
Χάρτης 14ii: Σκεπτόμενος/η όλους τους τύπους εγκλημάτων, πόσο ανήσυχος νιώθετε μήπως πέσετε θύμα ενός εγκλήματος, απαντήσεις με 4 και 5



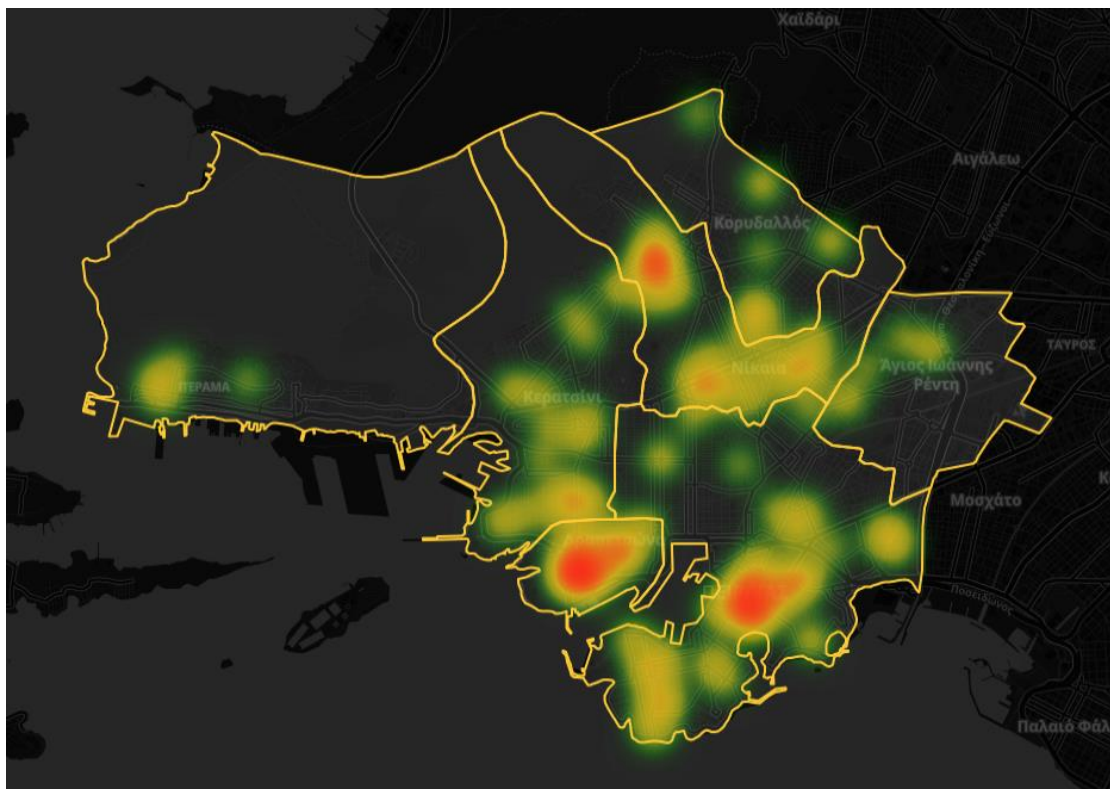
Χάρτης 15i: Πόσο ανήσυχος είστε σχετικά με το ενδεχόμενο να γίνει διάρρηξη/κλοπή στο σπίτι σας μέσα στους επόμενους δώδεκα (12) μήνες, απαντήσεις με 1 και 2



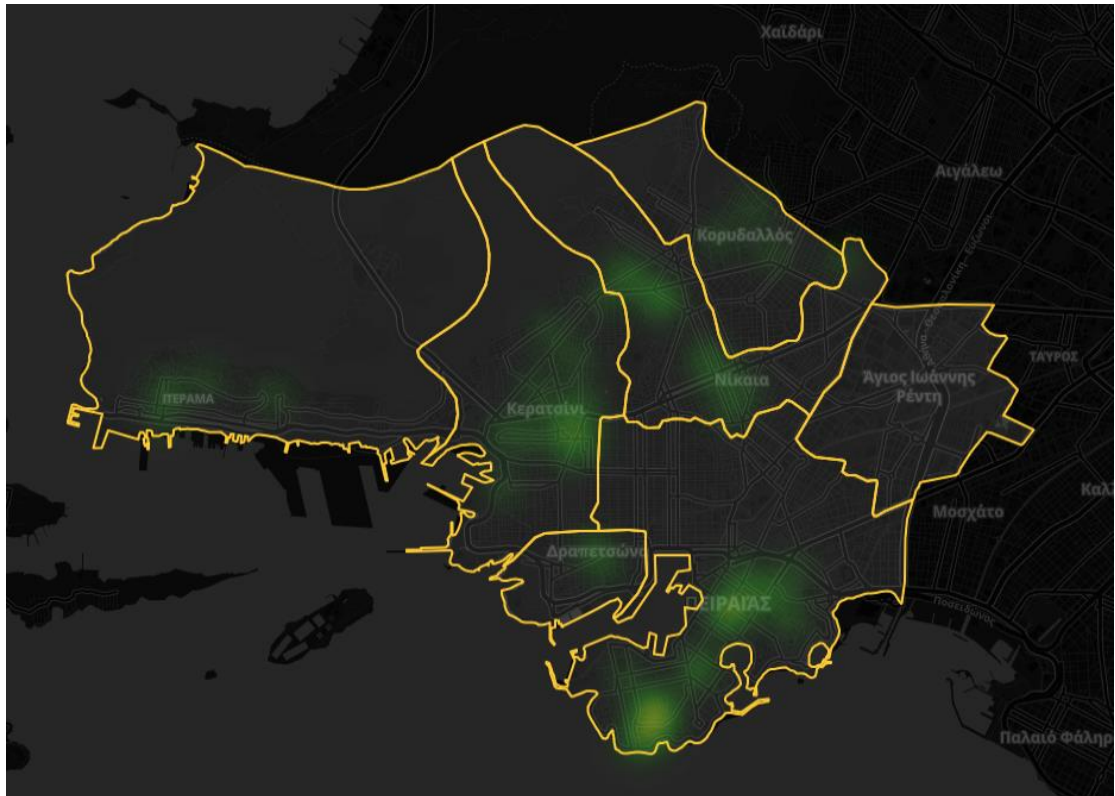
Χάρτης 15ii: Πόσο ανήσυχος είστε σχετικά με το ενδεχόμενο να γίνει διάρρηξη/κλοπή στο σπίτι σας μέσα στους επόμενους δώδεκα (12) μήνες, απαντήσεις με 4 και 5



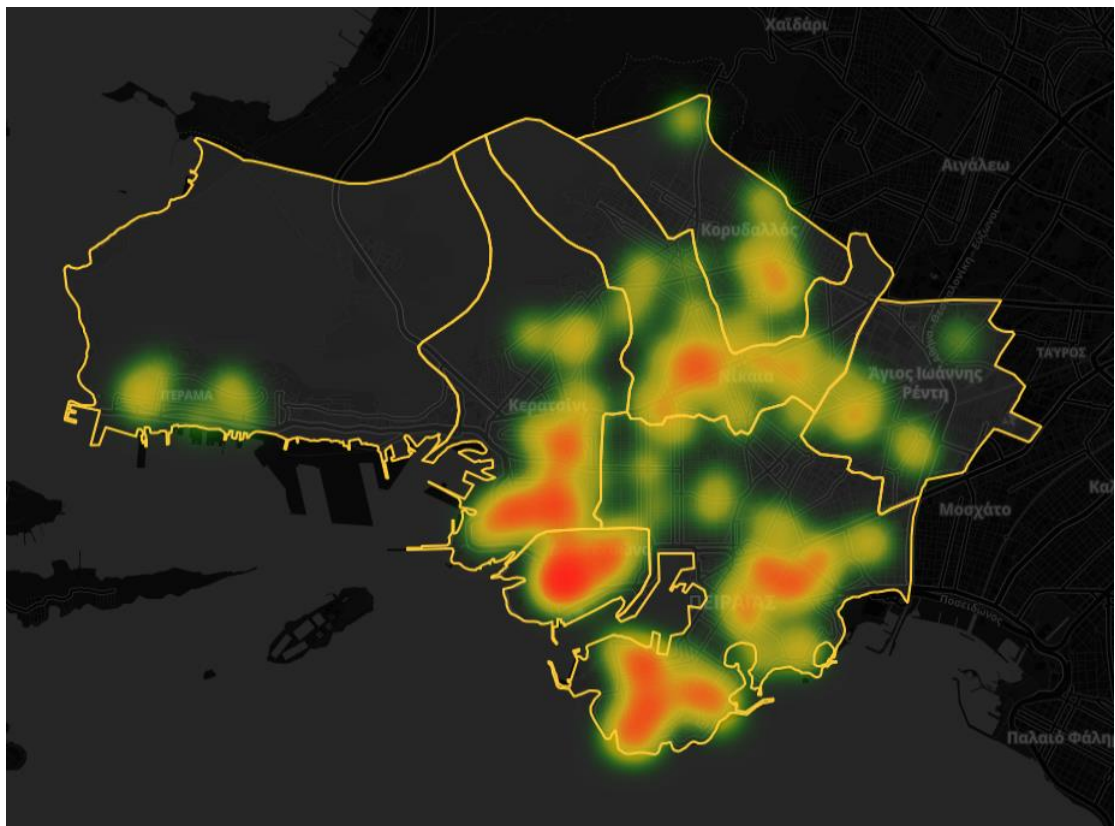
Χάρτης 16i: Πόσο ανήσυχος είστε για την κλοπή του αυτοκινήτου ή πραγμάτων από το αυτοκίνητο σας, απαντήσεις με 1 και 2



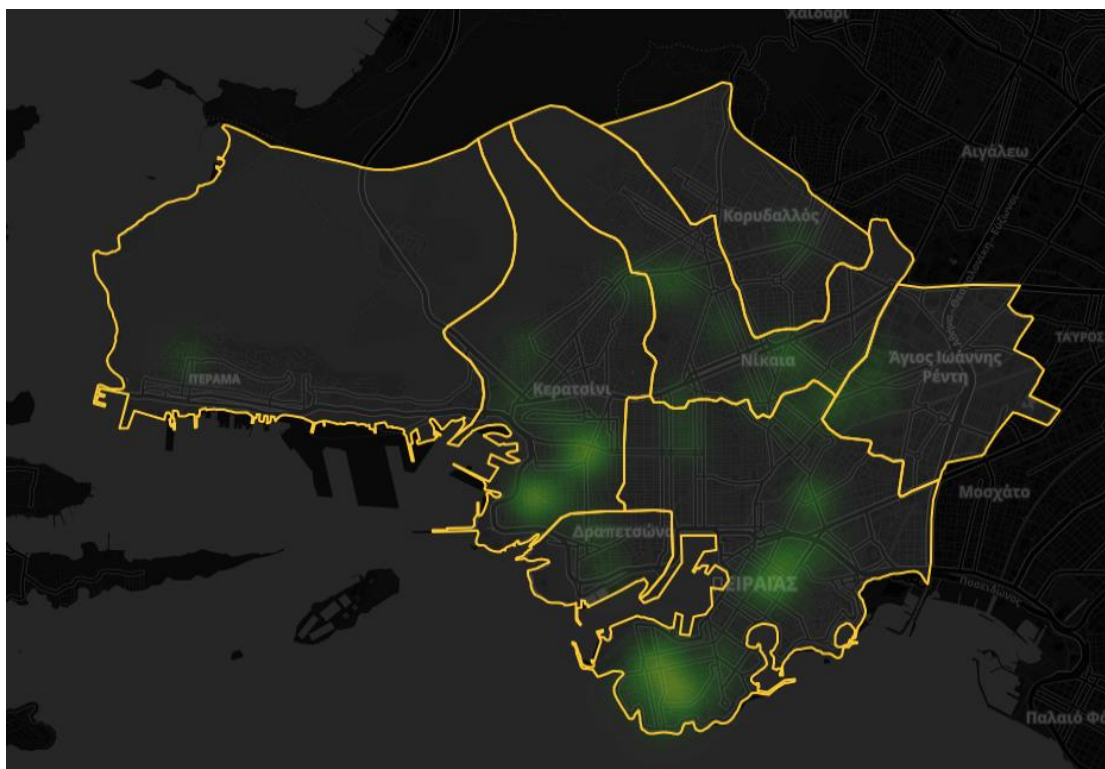
Χάρτης 16ii: Πόσο ανήσυχος είστε για την κλοπή του αυτοκινήτου ή πραγμάτων από το αυτοκίνητο σας, απαντήσεις με 4 και 5



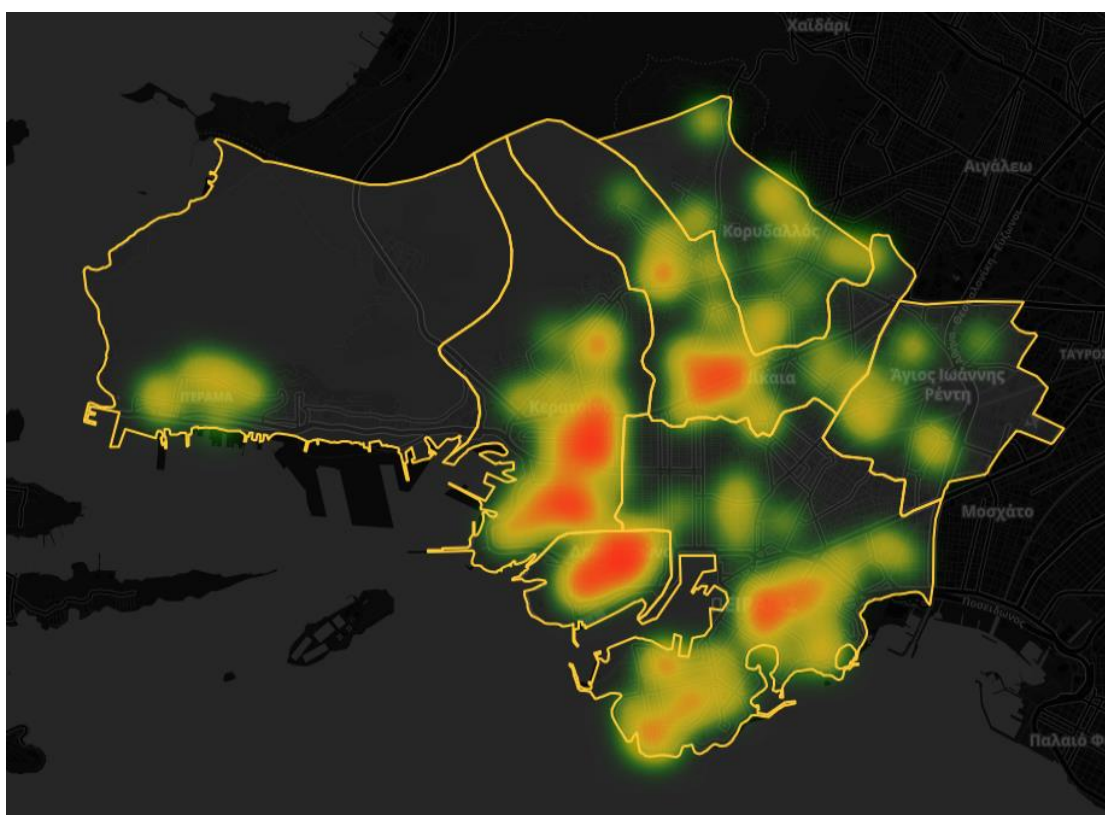
Χάρτης 17i: Πόσο ανήσυχος είστε για να πέσετε θύμα εγκληματικής ενέργειας όσο περιμένετε ή χρησιμοποιείτε κάποιο μέσο μαζικής μεταφοράς, απαντήσεις με 1 και 2



Χάρτης 17ii: Πόσο ανήσυχος είστε για να πέσετε θύμα εγκληματικής ενέργειας όσο περιμένετε ή χρησιμοποιείτε κάποιο μέσο μαζικής μεταφοράς, απαντήσεις με 4 και 5

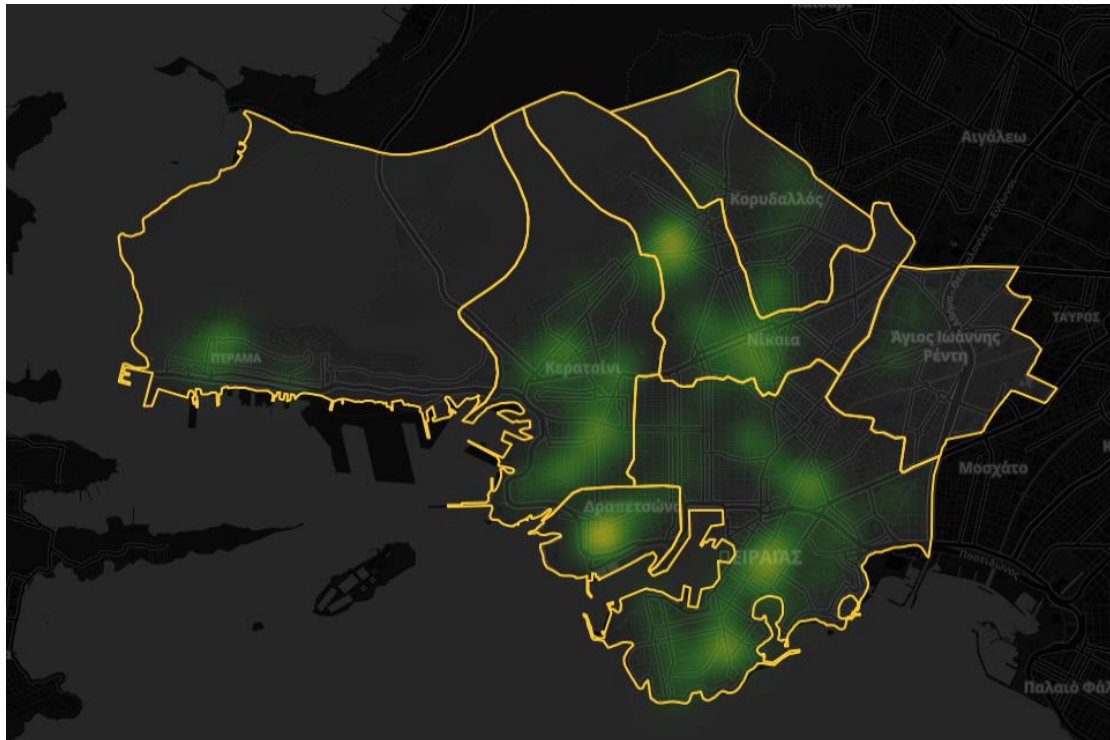


Χάρτης 18i: Πόσο ανήσυχος είστε για την χρήση ή διακίνηση ναρκωτικών, απαντήσεις με 1 και 2

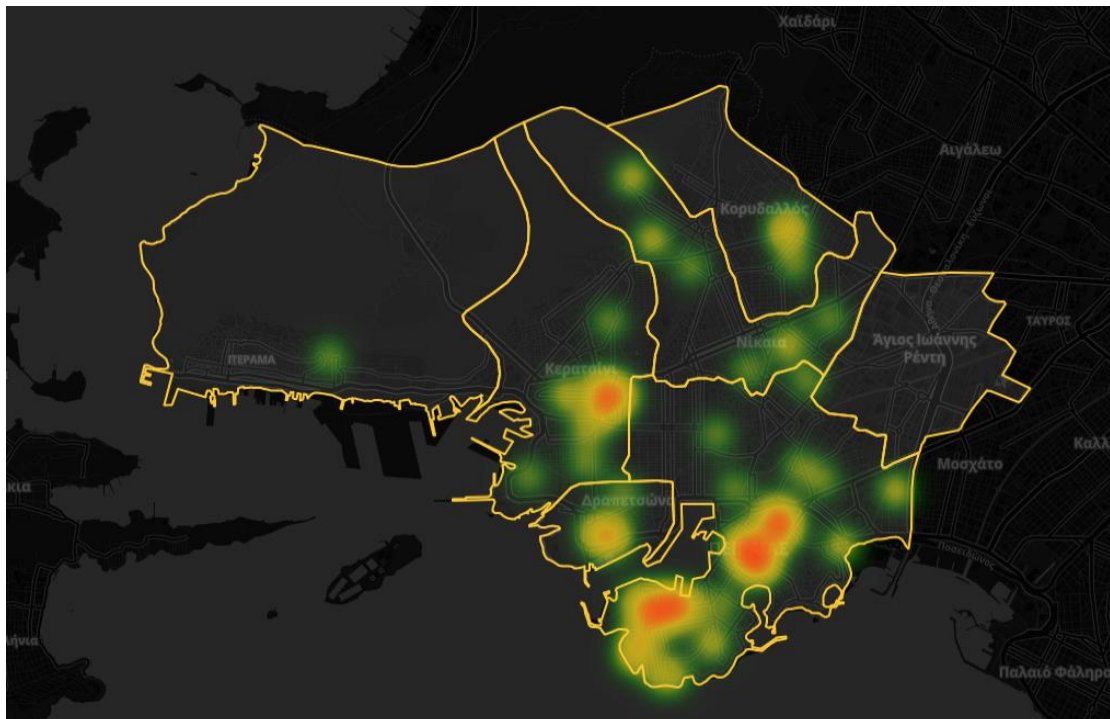


Χάρτης 18ii: Πόσο ανήσυχος είστε για την χρήση ή διακίνηση ναρκωτικών, απαντήσεις με 4 και 5

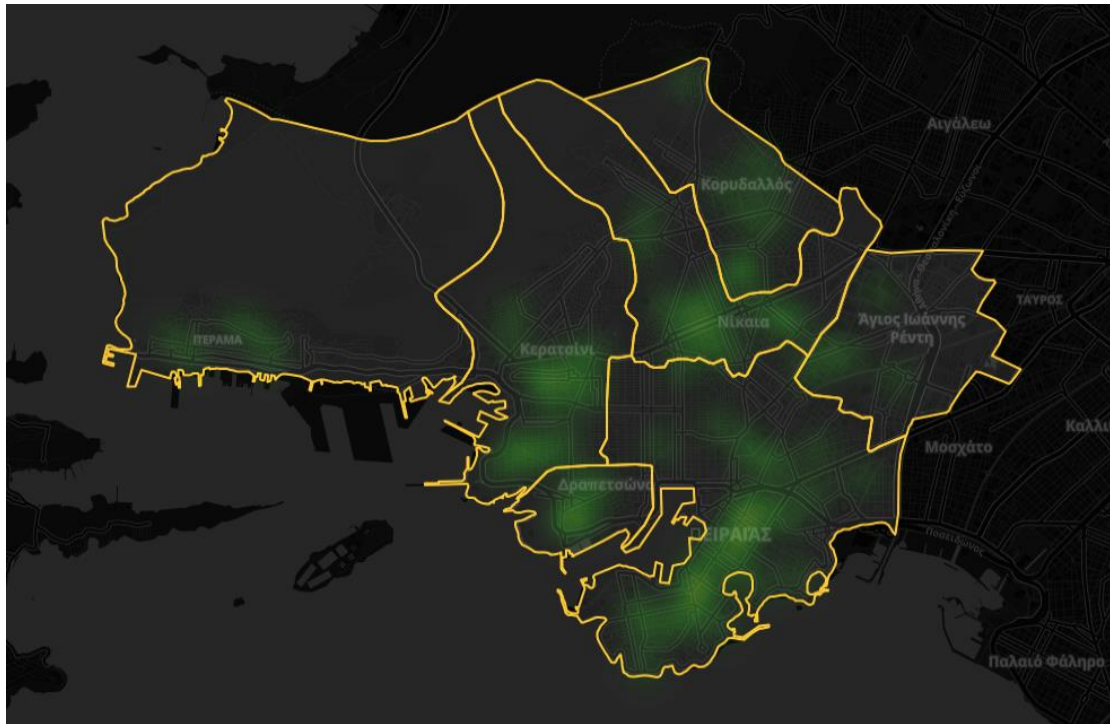
Η κλίμακα που ακολουθήθηκε στους χάρτες 11-18 ήταν από το 1 έως το 5 με 1 πολύ ανήσυχος και 5 πολύ ήρεμος



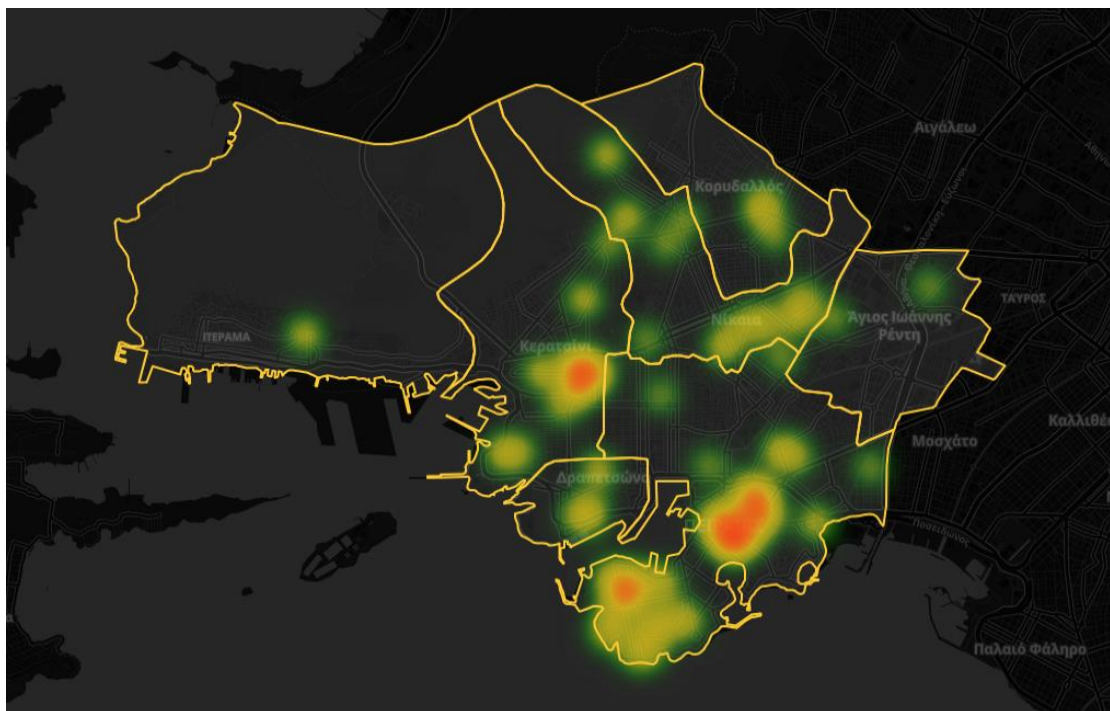
Χάρτης 19i: Πόσο επηρεάζεται η ποιότητα ζωής σας από την εγκληματικότητα, απαντήσεις με 1 και 2



Χάρτης 19ii: Πόσο επηρεάζεται η ποιότητα ζωής σας από την εγκληματικότητα, απαντήσεις με 4 και 5



Χάρτης 20i: Πόσο επηρεάζεται η ποιότητα ζωής σας από το αίσθημα φόβου του εγκλήματος, απαντήσεις με 1 και 2



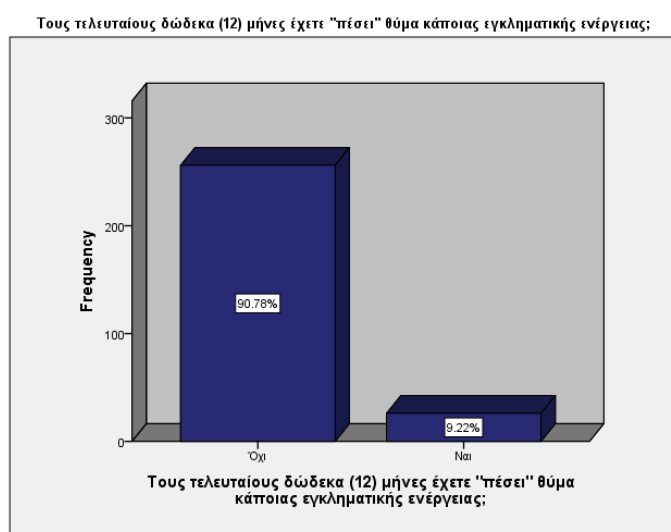
Χάρτης 20ii: Πόσο επηρεάζεται η ποιότητα ζωής σας από το αίσθημα φόβου του εγκλήματος, απαντήσεις με 4 και 5

Η κλίμακα που ακολουθήθηκε στους χάρτες 19 και 20 ήταν από το 1 έως το 5 με 1 δεν επηρεάζεται καθόλου και 5 επηρεάζεται πλήρως

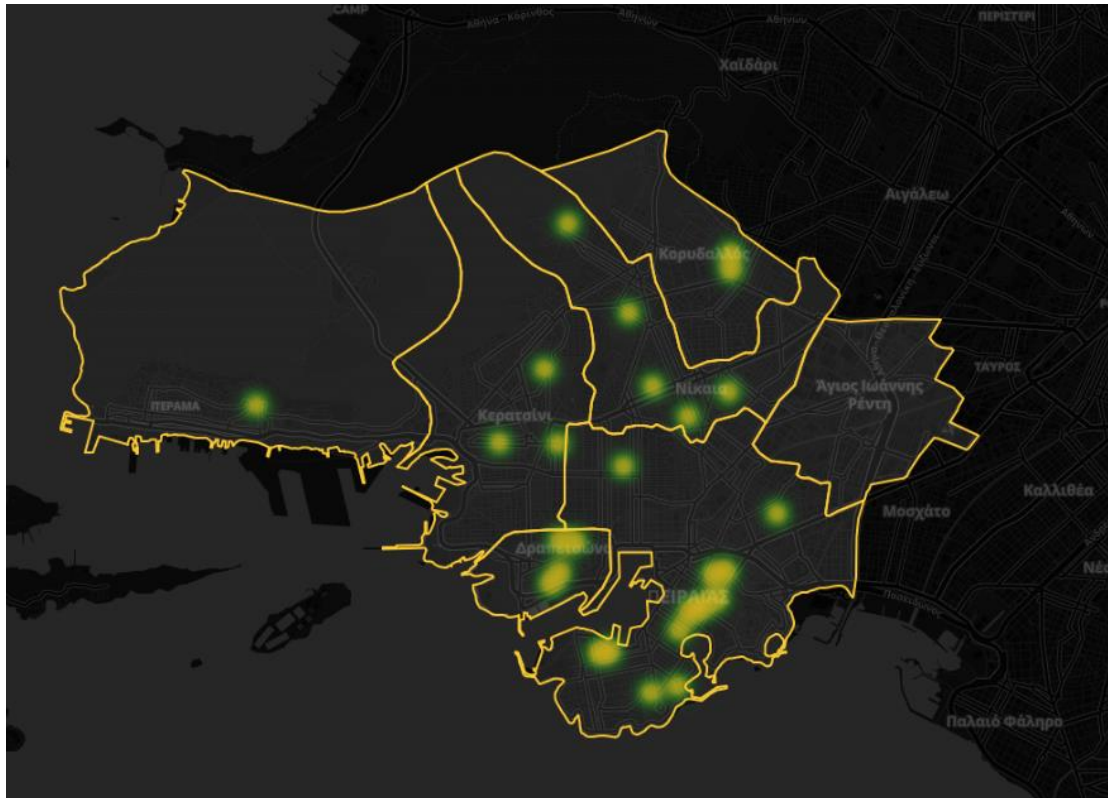
Στον Πίνακα 4 (και Γράφημα 11) παρατίθεται η ερώτηση που αφορά το αν έχουν "πέσει" θύμα εγκληματικής ενέργειας οι ερωτηθέντες. Το 90,78% (N=256) δεν έχει "πέσει" θύμα κάποιας εγκληματικής ενέργειας ενώ το 9,22% (N=26) έχει δεχτεί.

Πίνακας 4: Τους τελευταίους δώδεκα μήνες έχετε "πέσει" θύμα κάποιας εγκληματικής ενέργειας

Ερώτηση	Κατηγορίες	N	f %
Τους τελευταίους δώδεκα (12) μήνες έχετε "πέσει" θύμα κάποιας εγκληματικής ενέργειας;	Όχι	256	90,78%
	Ναι	26	9,22%



Γράφημα 11: Τους τελευταίους δώδεκα μήνες έχετε "πέσει" θύμα κάποιας εγκληματικής ενέργειας



Χάρτης 21: Τους τελευταίους δώδεκα (12) μήνες έχετε "πέσει" θύμα κάποιας εγκληματικής ενέργειας, απαντήσεις με Ναι

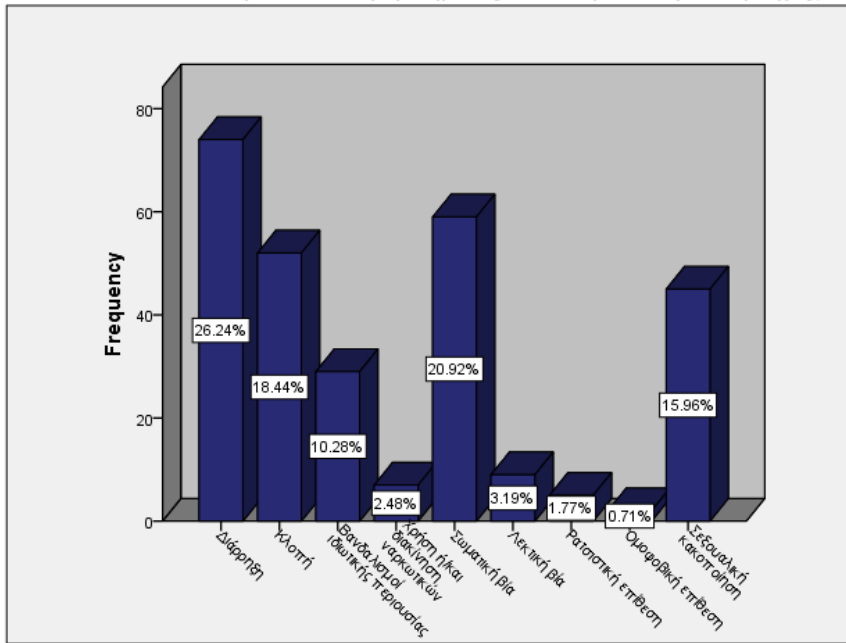
4.1.4. Είδη εγκλημάτων

Στον Πίνακα 5 (και Γράφημα 12) παρατίθενται τα είδη εγκλήματος για τα οποία εκφράζουν οι συμμετέχοντες την ανησυχία τους. Το 26,24% (N=74) δήλωσε πως ανησυχεί πιο πολύ για ενδεχόμενη διάρρηξη, το 20,92% (N=59) για επίθεση με συνέπεια την σωματική βία, το 18,44% (N=52) για την κλοπή, το 15,96% (N=45) για την σεξουαλική κακοποίηση, το 10,28% (N=29) για τους βανδαλισμούς ιδιωτικής περιουσίας, το 3,19% (N=9) για την λεκτική βία, το 2,48% (N=7) για την χρήση ή/και διακίνηση ναρκωτικών, το 1,77% (N=5) για την ρατσιστική επίθεση και το 0,7% (N=2) για την ομοφοβική επίθεση.

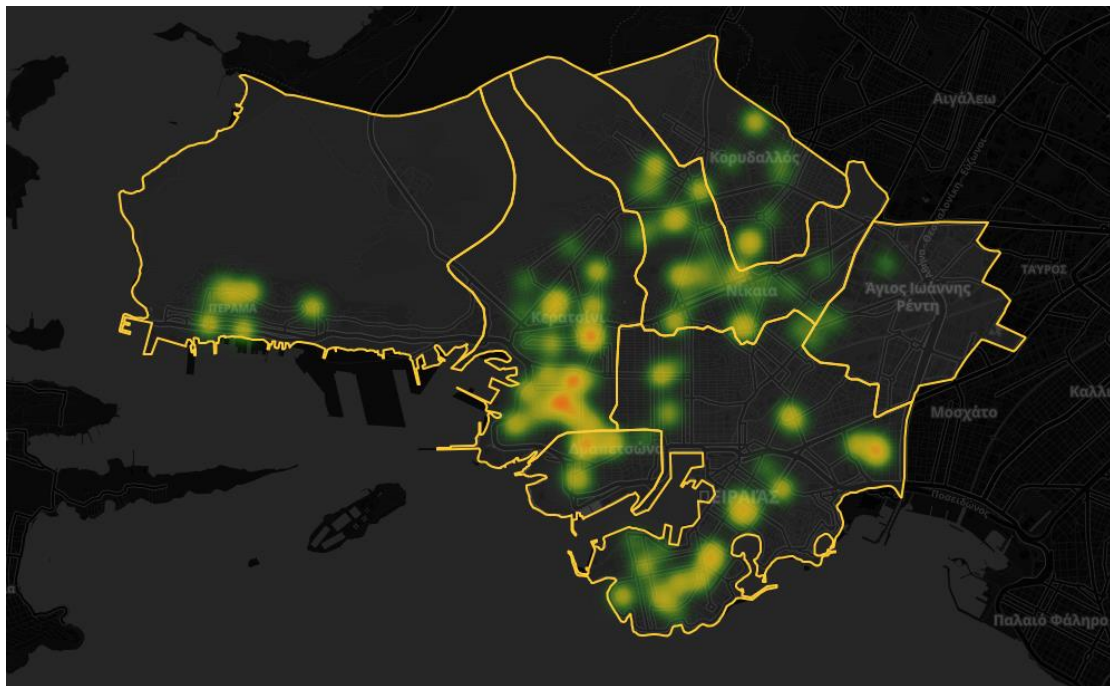
Πίνακας 5: Είδη εγκλημάτων

Είδη εγκλημάτων	N	f %
Διάρρηξη	74	26,24%
Σωματική βία	59	20,92%
Κλοπή	52	18,44%
Σεξουαλική κακοποίηση	45	15,96%
Βανδαλισμοί ιδιωτικής περιουσίας	29	10,28%
Λεκτική βία	9	3,19%
Χρήση ή/και διακίνηση ναρκωτικών	7	2,48%
Ρατσιστική επίθεση	5	1,77%
Ομοφοβική επίθεση	2	0,7%

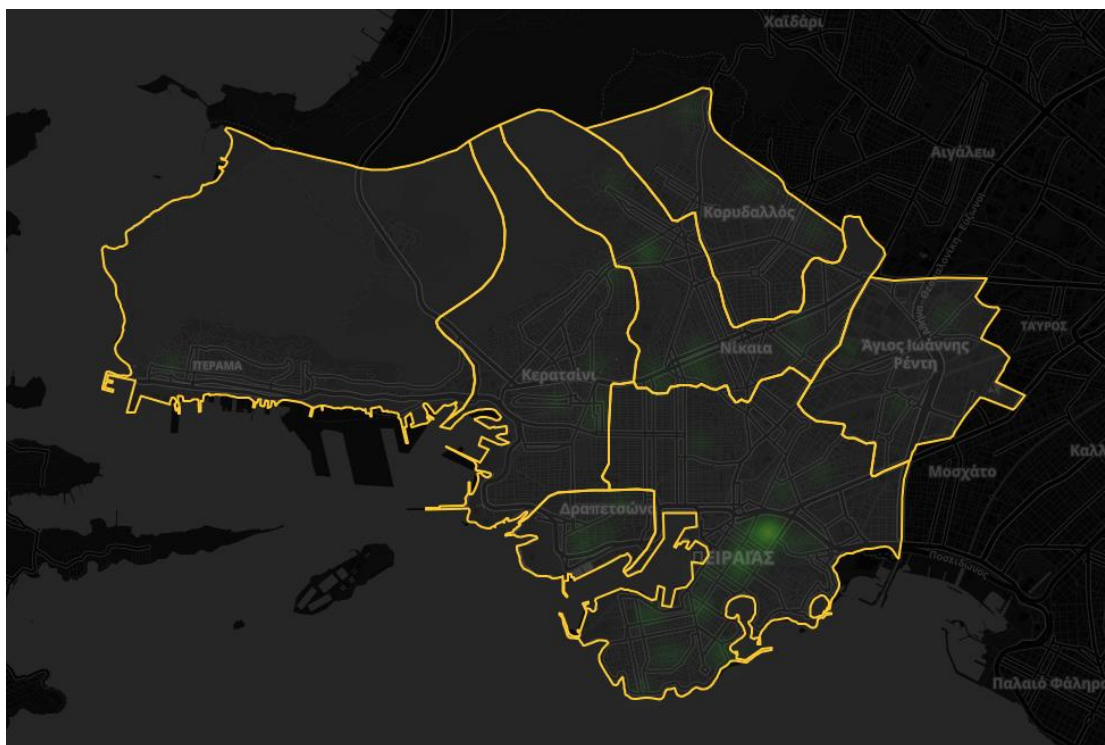
Για ποιο από τα παρακάτω είδη εγκλήματος είστε περισσότερο ανήσυχος;



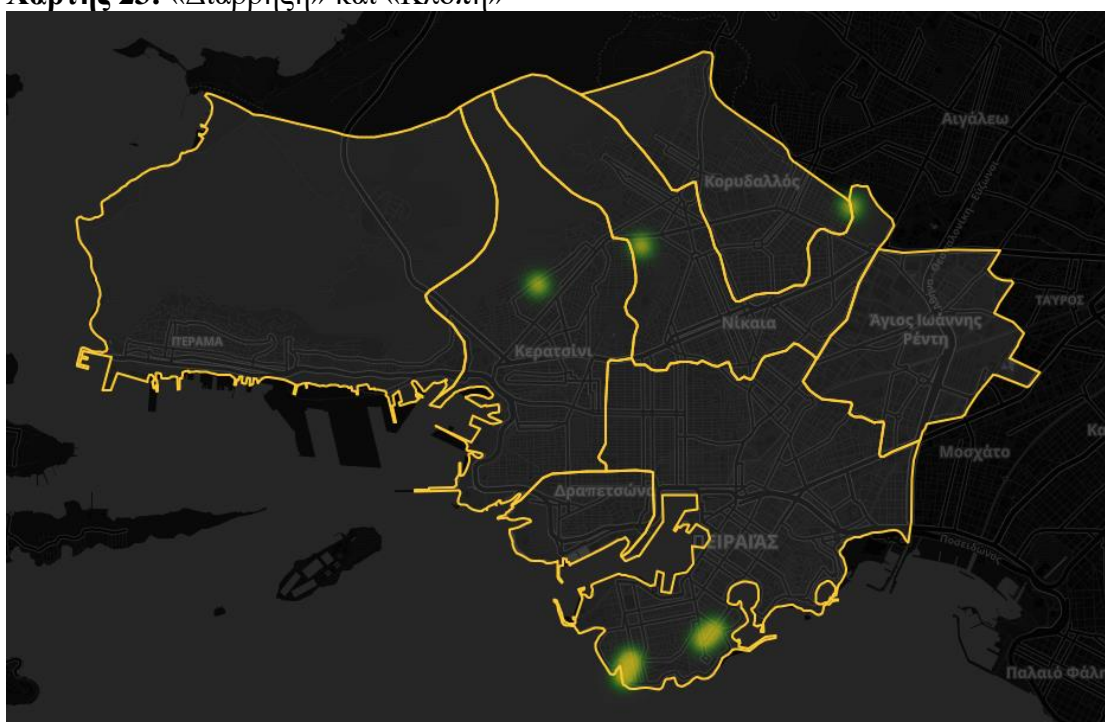
Γράφημα 12: Είδη εγκλημάτων



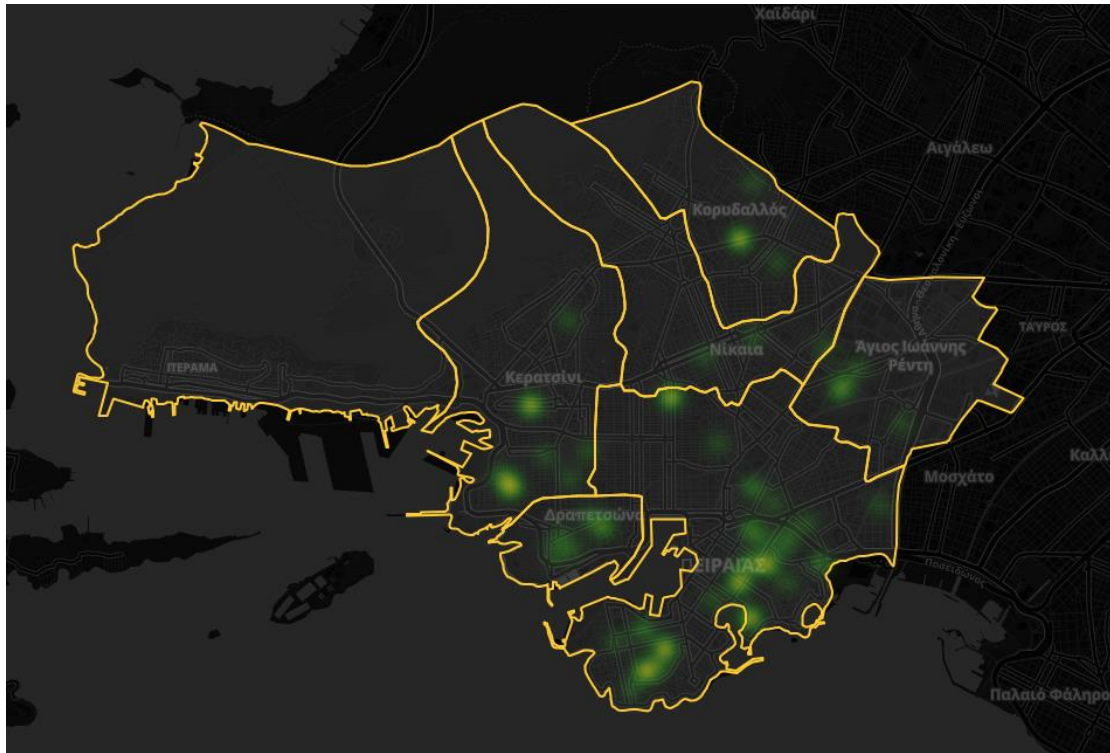
Χάρτης 22: «Σωματική βία» και «Σεξουαλικά κακοποιήση»



Χάρτης 23: «Διάρρηξη» και «Κλοπή»



Χάρτης 24: «Ρατσιστική επίθεση» και «Ομοφοβική επίθεση»



Χάρτης 25: «Λεκτική Βία», «Βανδαλισμοί ιδιωτικής περιουσίας» και «Χρήση ή/και διακίνηση ναρκωτικών»

Για να δημιουργηθούν οι συγκεκριμένοι χάρτες, διαχωρίστηκαν ανά είδος εγκλήματος. Πιο συγκεκριμένα, ο χάρτης 22 αναπαριστά τη «Σωματική βία» και τη «Σεξουαλικά κακοποίηση», στη συνέχεια ο χάρτης 23 τα εγκλήματα «Διάρρηξη» και «Κλοπή», ο χάρτης 24 τις επιθέσεις «Ρατσιστική» και «Ομοφοβική», και τέλος στον χάρτη 25 παρουσιάζονται «Λεκτική Βία», «Βανδαλισμοί ιδιωτικής περιουσίας» και «Χρήση ή/και διακίνηση ναρκωτικών».

4.1.5. Σύγκριση επιπέδου εγκληματικότητας σε σχέση με την χώρα/περιοχή

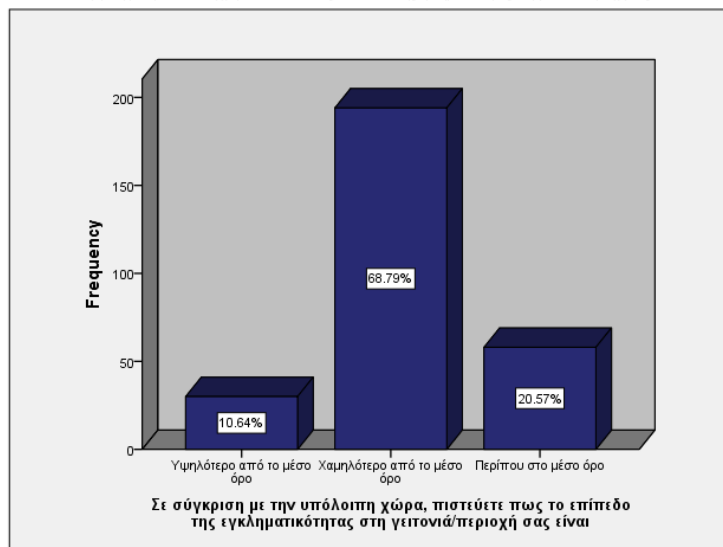
Στον Πίνακα 6 (και Γράφημα 13) παρατίθενται τα αποτελέσματα των απαντήσεων στην ερώτηση που αφορά την προσωπική άποψη των συμμετεχόντων για τα επίπεδα εγκληματικότητας στην γειτονιά/περιοχή τους σε σχέση με την υπόλοιπη χώρα. Το 68,79% (N=194) πιστεύει ότι το επίπεδο εγκληματικότητας στην γειτονιά/περιοχή του είναι χαμηλότερο από το μέσο όρο, το 20,57% (N=58) περίπου στο μέσο όρο και το υπόλοιπο 10,64% (N=30) ότι είναι υψηλότερο από το μέσο όρο.

Πίνακας 6: Επίπεδο εγκληματικότητας σχετικά με την υπόλοιπη χώρα

Επίπεδο εγκληματικότητας	N	f %
Υψηλότερο από το μέσο όρο	30	10,64%

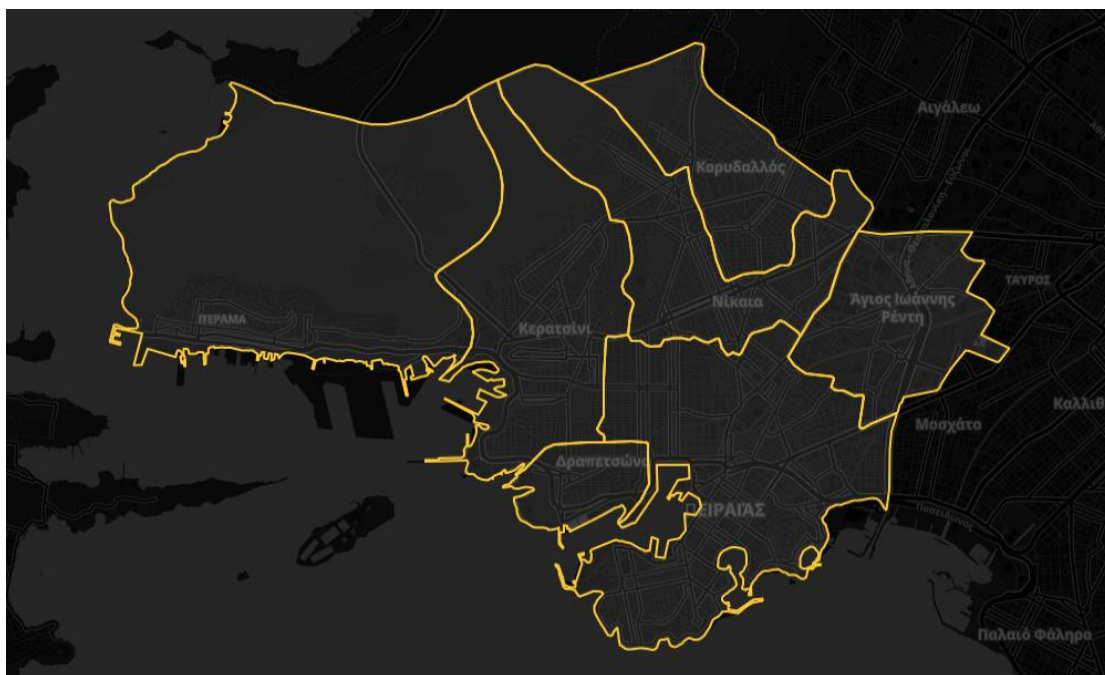
Χαμηλότερο από το μέσο όρο	194	68,79%
Περίπου στο μέσο όρο	58	20,57%

Σε σύγκριση με την υπόλοιπη χώρα, πιστεύετε πως το επίπεδο της εγκληματικότητας στη γειτονιά/περιοχή σας είναι

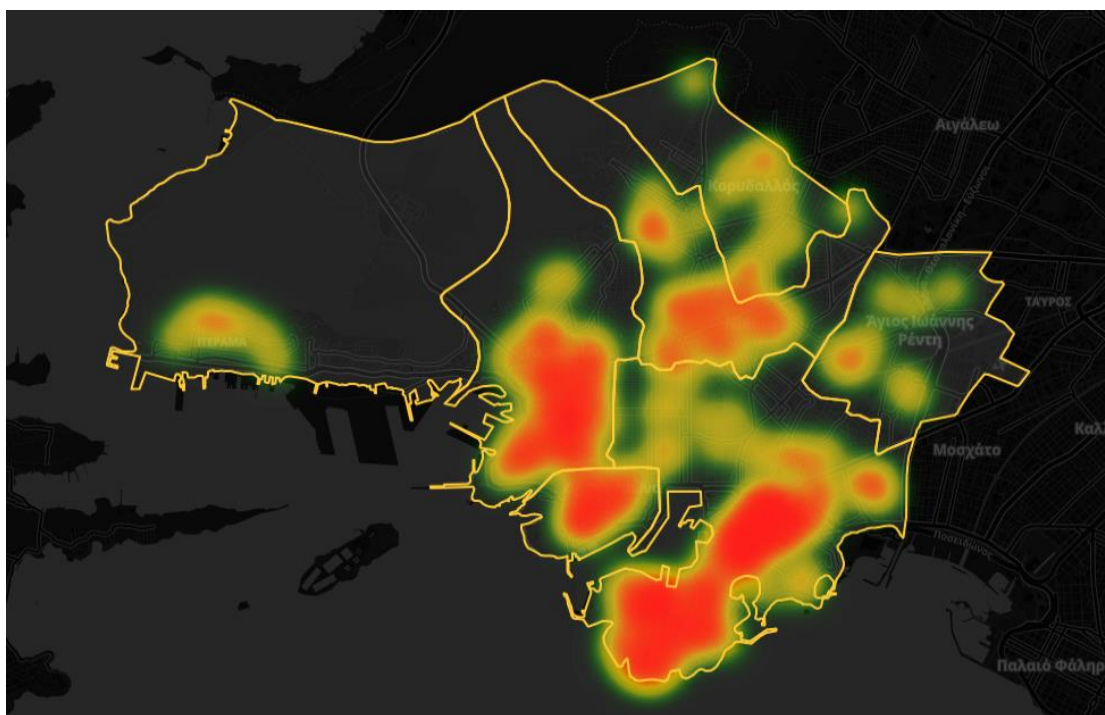


Γράφημα 13: Επίπεδο εγκληματικότητας σχετικά με την υπόλοιπη χώρα

Στον Πίνακα 7 (και Γράφημα 14) παρατίθενται τα αποτελέσματα των απαντήσεων στην ερώτηση που αφορά την προσωπική άποψη των συμμετεχόντων για τα επίπεδα εγκληματικότητας στην γειτονιά/περιοχή τους σε σχέση με τις υπόλοιπες γειτονιές/περιοχές. Το 72,70% (N=205) πιστεύει ότι το επίπεδο εγκληματικότητας σχετικά με τις υπόλοιπες γειτονιές/περιοχές είναι χαμηλότερο από το μέσο όρο, το 16,67% (N=47) είναι περίπου στο μέσο όρο και το 10,64% (N=30) υψηλότερο από το μέσο όρο.



Χάρτης 26i: Επίπεδο εγκληματικότητας σχετικά με την υπόλοιπη χώρα, απαντήσεις με «Υψηλότερο από το μέσο όρο»

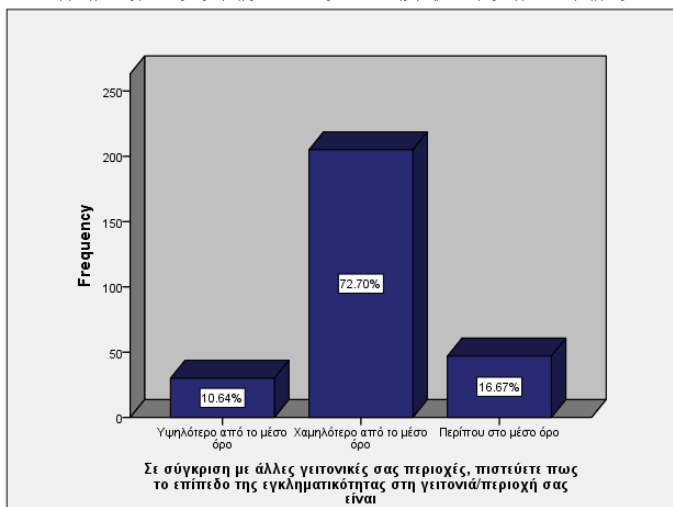


Χάρτης 26ii: Επίπεδο εγκληματικότητας σχετικά με την υπόλοιπη χώρα, απαντήσεις με «Χαμηλότερο από το μέσο όρο»

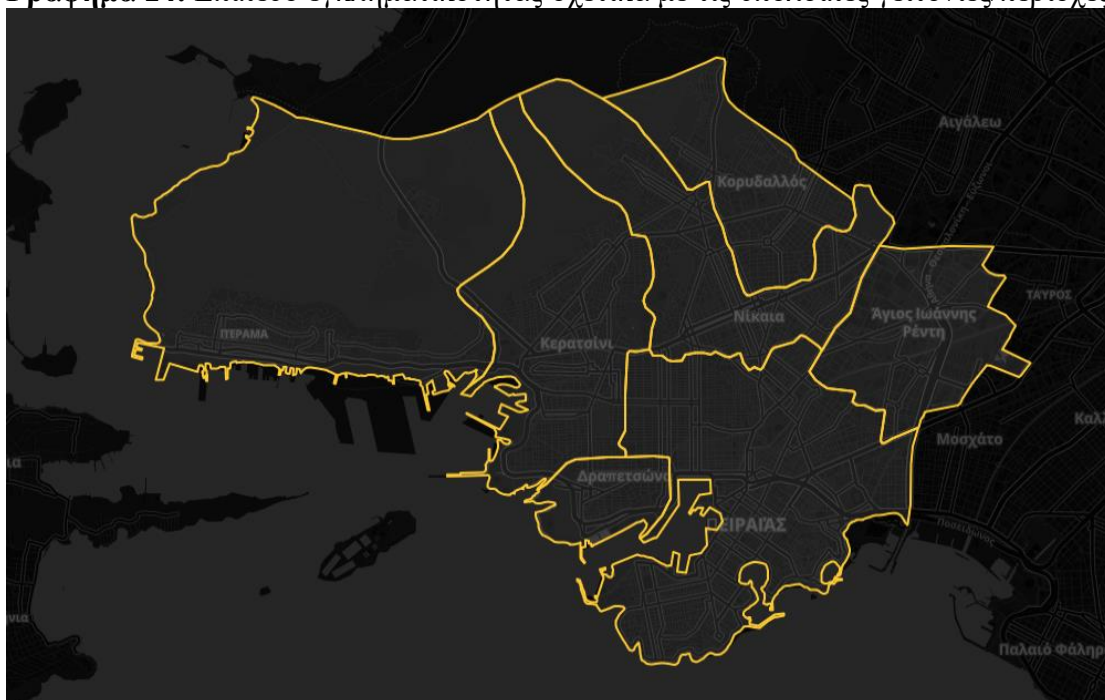
Πίνακας 7: Επίπεδο εγκληματικότητας σχετικά με τις υπόλοιπες γειτονιές/περιοχές

Επίπεδο εγκληματικότητας	N	f %
Υψηλότερο από το μέσο όρο	30	10,64%
Χαμηλότερο από το μέσο όρο	205	72,70%

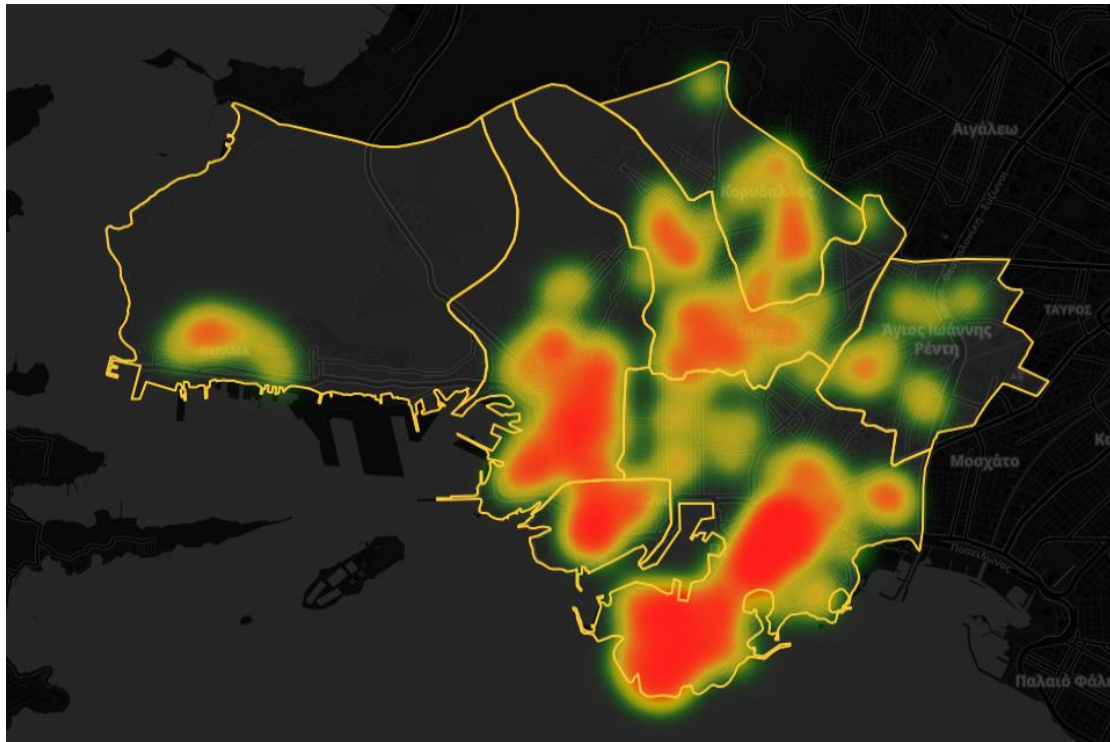
Σε σύγκριση με άλλες γειτονικές σας περιοχές, πιστεύετε πως το επίπεδο της εγκληματικότητας στη γειτονιά/περιοχή σας είναι



Γράφημα 14: Επίπεδο εγκληματικότητας σχετικά με τις υπόλοιπες γειτονιές/περιοχές



Χάρτης 27i: Επίπεδο εγκληματικότητας σχετικά με τις υπόλοιπες γειτονιές/περιοχές, απαντήσεις με «Υψηλότερο από το μέσο όρο»

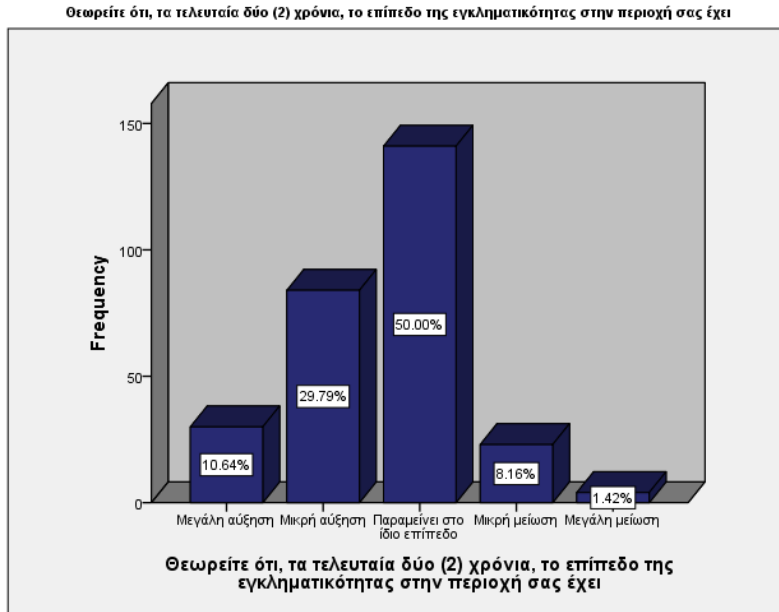


Χάρτης 27ii: Επίπεδο εγκληματικότητας σχετικά με τις υπόλοιπες γειτονιές/περιοχές, απαντήσεις με «Χαμηλότερο από το μέσο όρο»

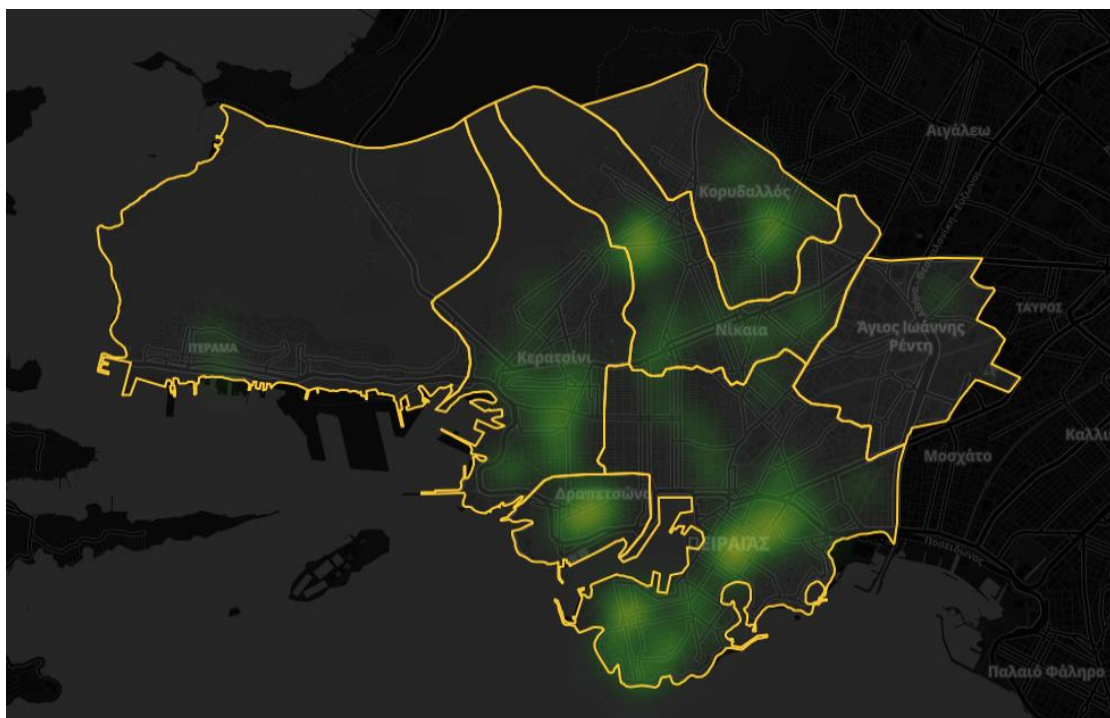
Στον Πίνακα 8 (και Γράφημα 15) παρατίθεται η ερώτηση που αφορά τα επίπεδα εγκληματικότητας τα τελευταία δύο χρόνια στην γειτονιά/περιοχή των ερωτηθέντων. Το 50,00% (N=141) θεωρεί ότι το επίπεδο εγκληματικότητας παραμένει στο ίδιο επίπεδο το 29,79% (N=84) ότι παρουσιάζει μια μικρή αύξηση, το 10,64% (N=30) μια μεγάλη αύξηση, το 8,16% (N=23) μια μικρή μείωση και το 1,42% (N=4) μια μεγάλη μείωση.

Πίνακας 8: Επίπεδο εγκληματικότητας τα τελευταία δύο χρόνια στην γειτονιά/περιοχή τους

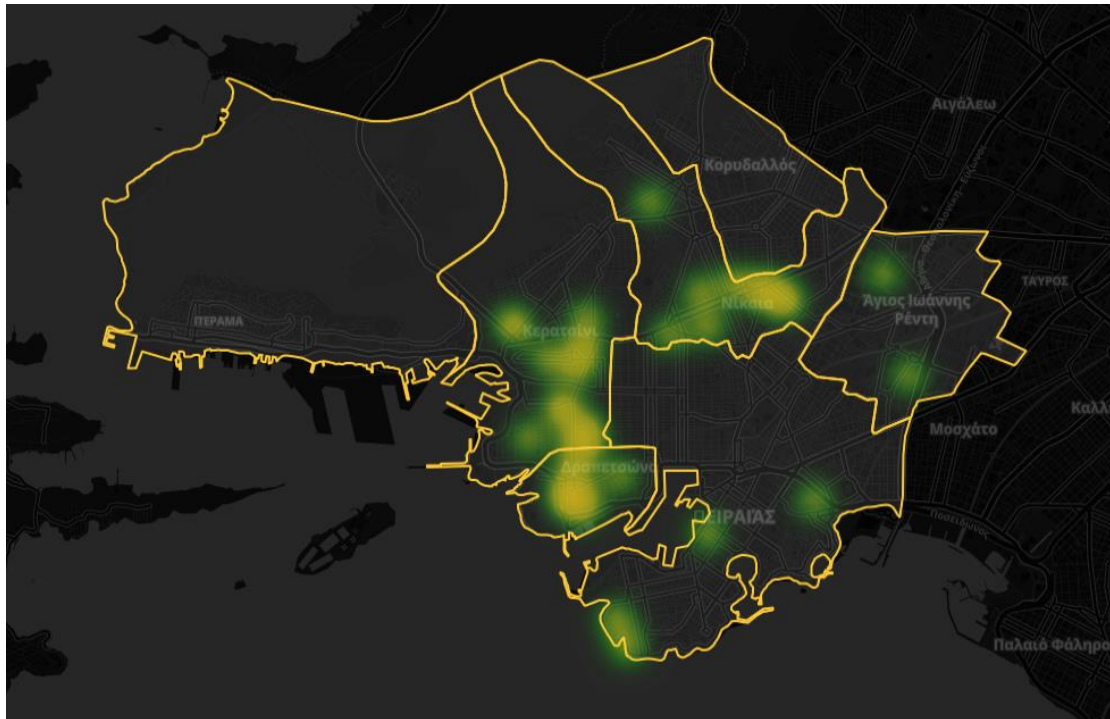
Επίπεδο εγκληματικότητας τα τελευταία 2 χρόνια	N	f %
Παραμένει στο ίδιο επίπεδο	141	50,00
Μικρή αύξηση	84	29,79
Μεγάλη αύξηση	30	10,64
Μικρή μείωση	23	8,16
Μεγάλη μείωση	4	1,42



Γράφημα 15: Επίπεδο εγκληματικότητας τα τελευταία δύο χρόνια στην γειτονιά/περιοχή τους



Χάρτης 28i: Επίπεδο εγκληματικότητας τα τελευταία δύο χρόνια στην γειτονιά/περιοχή τους, απαντήσεις με 1 και 2



Χάρτης 28ii: Επίπεδο εγκληματικότητας τα τελευταία δύο χρόνια στην γειτονιά/περιοχή τους, απαντήσεις με 4 και 5

Η κλίμακα που ακολουθήθηκε στον χάρτη 28 ήταν από το 1 έως το 5 με 1 Μεγάλη αύξηση και 5 Μεγάλη μείωση

4.1.6. Φόβος για την εγκληματικότητα και συμπεριφορές

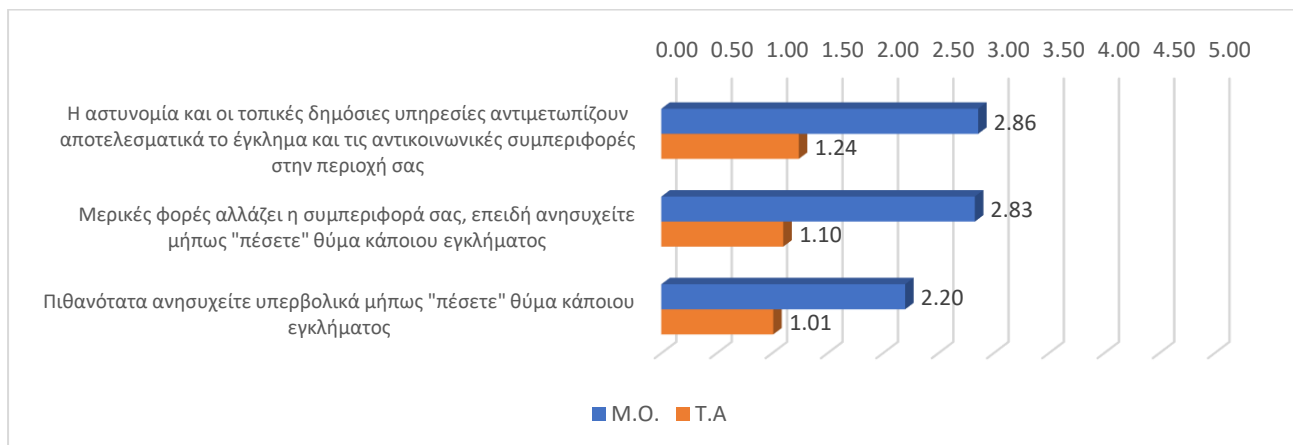
Στον Πίνακα 9 (και Γράφημα 16) παρατίθενται οι ερωτήσεις που αφορούν τις συμπεριφορές της κοινωνίας και των ερωτηθέντων όσο αφορά τον φόβο για την εγκληματικότητα. Οι απαντήσεις που δόθηκαν από τους συμμετέχοντες ακολουθούν πενταβάθμια κλίμακα (1-Διαφωνώ απόλυτα, 2-Διαφωνώ, 3-Ούτε συμφωνώ ούτε διαφωνώ, 4-Συμφωνώ, 5-Συμφωνώ απόλυτα).

Οι συμμετέχοντες μένουν ουδέτεροι ως προς την άποψη ότι η αστυνομία και οι τοπικές δημόσιες υπηρεσίες αντιμετωπίζουν αποτελεσματικό το έγκλημα και τις αντικοινωνικές συμπεριφορές στην περιοχή τους (Μ.Ο.=2,86) και ότι μερικές φορές αλλάζει η συμπεριφορά τους, επειδή ανησυχούν μήπως "πέσουν" θύμα κάποιου εγκλήματος (Μ.Ο.=2,83). Τέλος, διαφωνούν ότι πιθανότατα ανησυχούν υπερβολικά μήπως "πέσουν" θύμα κάποιου εγκλήματος (Μ.Ο.=2,20). Η τυπική απόκλιση κυμάνθηκε στο διάστημα [1,01, 1,24].

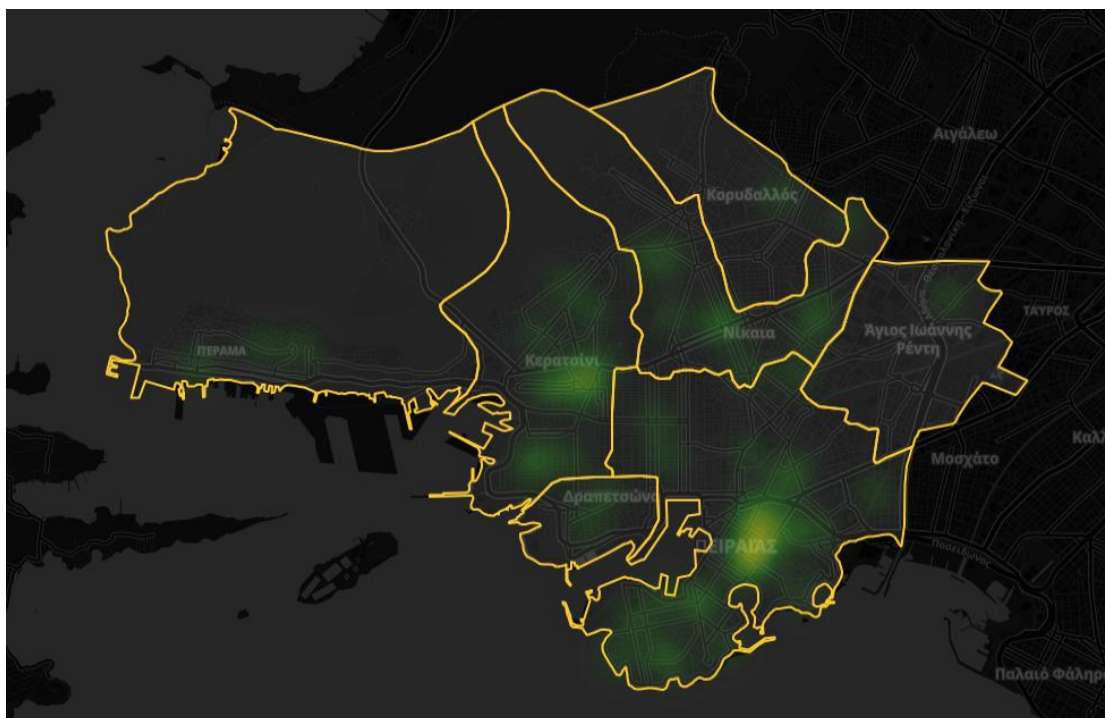
Πίνακας 9: Εγκληματικότητα και συμπεριφορές

Προτάσεις	Μ.Ο.	Τ.Α
Η αστυνομία και οι τοπικές δημόσιες υπηρεσίες αντιμετωπίζουν αποτελεσματικά	2,86	1,24

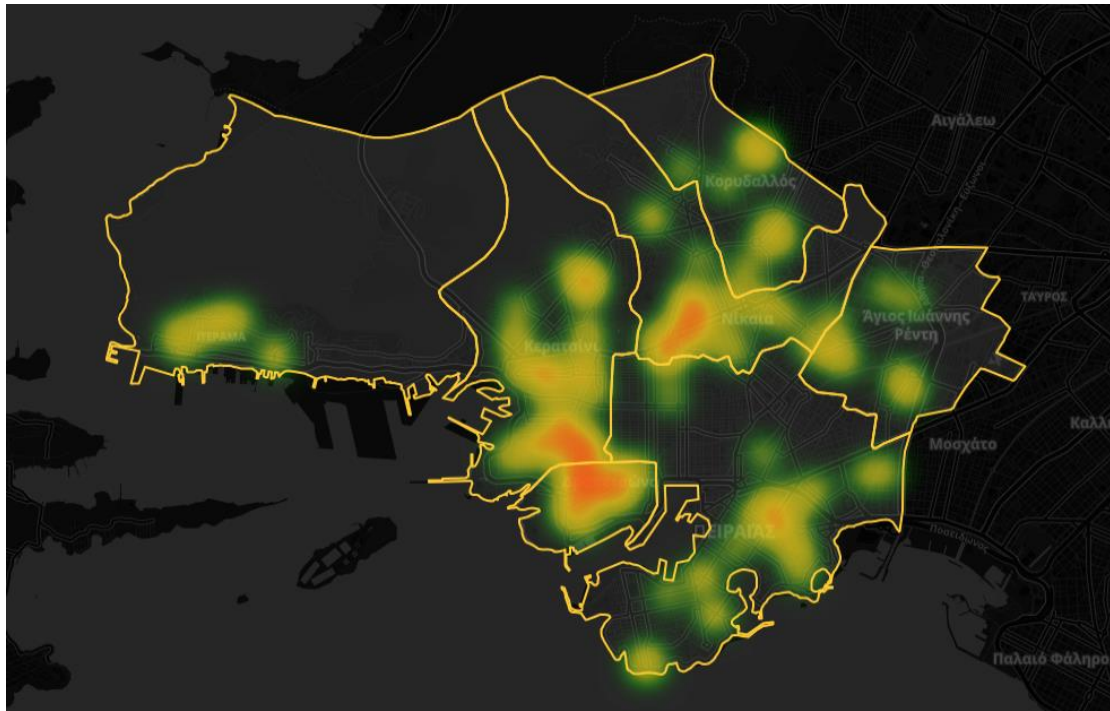
το έγκλημα και τις αντικοινωνικές συμπεριφορές στην περιοχή σας		
Μερικές φορές αλλάζει η συμπεριφορά σας, επειδή ανησυχείτε μήπως "πέσετε" θύμα κάποιου εγκλήματος	2,83	1,10
Πιθανότατα ανησυχείτε υπερβολικά μήπως "πέσετε" θύμα κάποιου εγκλήματος	2,20	1,01



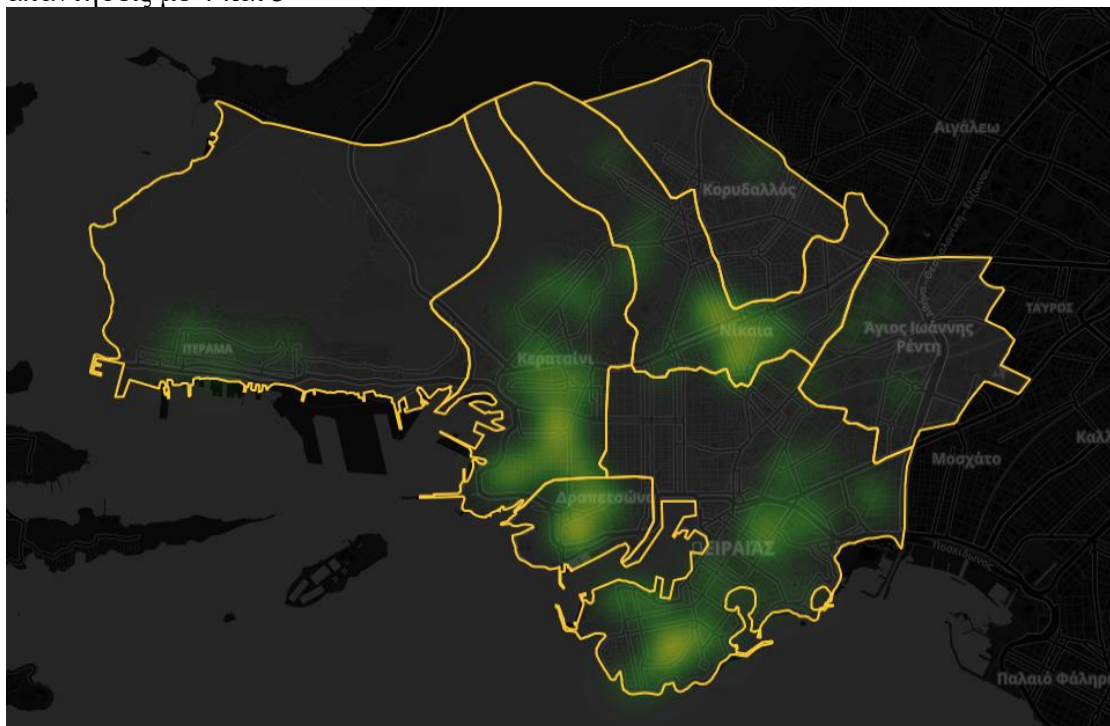
Γράφημα 16: Φόβος για την εγκληματικότητα και συμπεριφορές



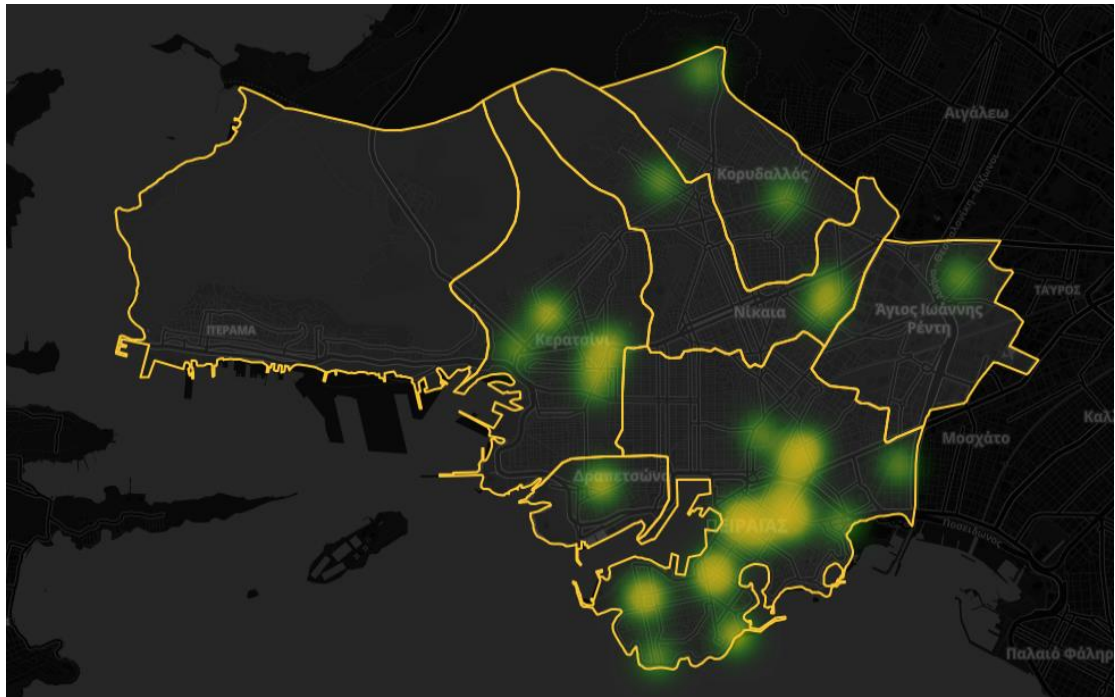
Χάρτης 29i: Η αστυνομία και οι τοπικές δημόσιες υπηρεσίες αντιμετωπίζουν αποτελεσματικά το έγκλημα και τις αντικοινωνικές συμπεριφορές στην περιοχή σας, απαντήσεις με 1 και 2



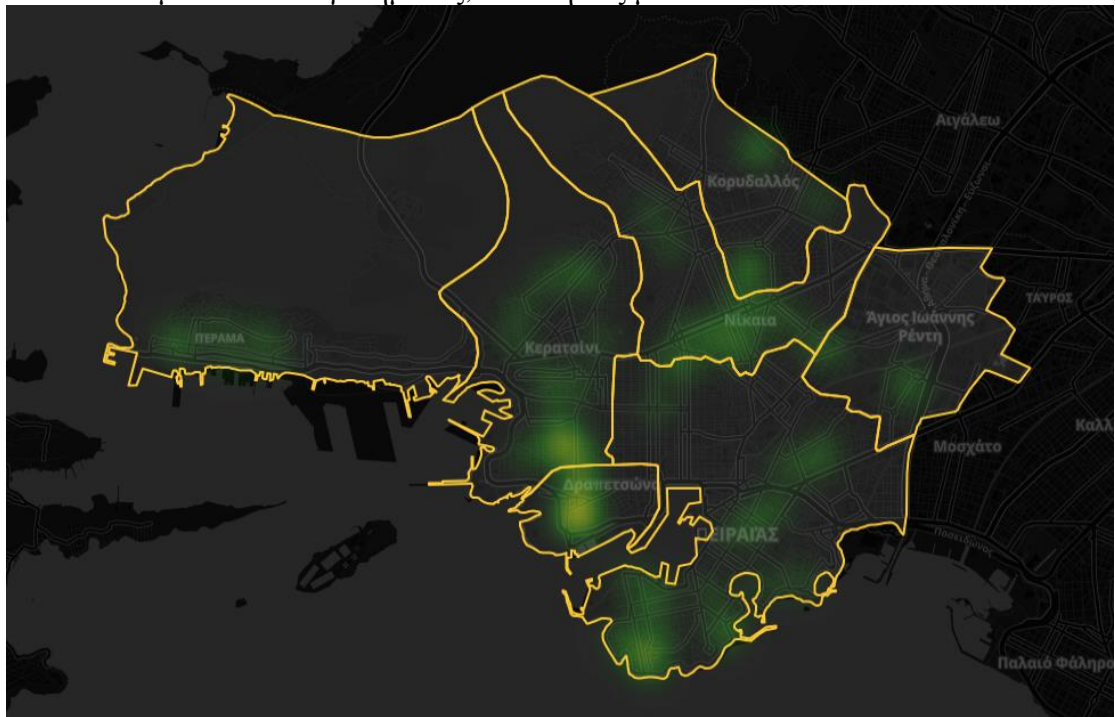
Χάρτης 29ii: Η αστυνομία και οι τοπικές δημόσιες υπηρεσίες αντιμετωπίζουν αποτελεσματικά το έγκλημα και τις αντικοινωνικές συμπεριφορές στην περιοχή σας, απαντήσεις με 4 και 5



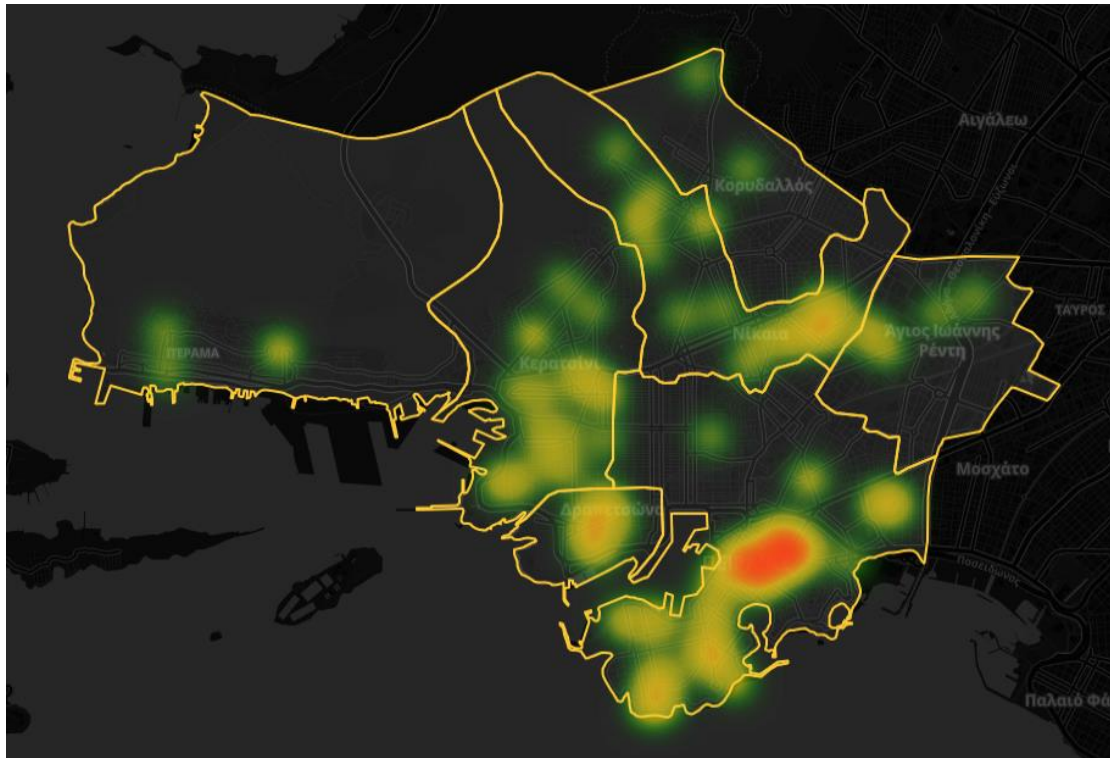
Χάρτης 30i: Μερικές φορές αλλάζει η συμπεριφορά σας, επειδή ανησυχείτε μήπως "πέσετε" θύμα κάποιου εγκλήματος, απαντήσεις με 1 και 2



Χάρτης 30ii: Μερικές φορές αλλάζει η συμπεριφορά σας, επειδή ανησυχείτε μήπως "πέσετε" θύμα κάποιου εγκλήματος, απαντήσεις με 4 και 5



Χάρτης 31i: Πιθανότατα ανησυχείτε υπερβολικά μήπως "πέσετε" θύμα κάποιου εγκλήματος, απαντήσεις με 1 και 2



Χάρτης 31ii: Πιθανότητα ανησυχείτε υπερβολικά μήπως "πέσετε" θύμα κάποιου εγκλήματος, απαντήσεις με 4 και 5

Η κλίμακα που ακολουθήθηκε στους χάρτες 29-31 ήταν από το 1 έως το 5, όπου 1 συμφωνώ πλήρως και 5 διαφωνώ πλήρως

4.1.7. Ευρύχωρη περιοχή

Στην υποενότητα αυτή θα μετρηθεί το εμφανές ποσοστό ουρανού τριών (3) λήψεων στο Google Maps (αριστερά, δεξιά, πάνω) έτσι ώστε να βγει ένας μέσος όρος σε κάθε τριάδα. Ο μέσος όρος αυτός θα συγκριθεί με την απάντηση που δόθηκε και θα επιβεβαιωθεί έτσι αν οι απαντήσεις είναι αντικειμενικές.

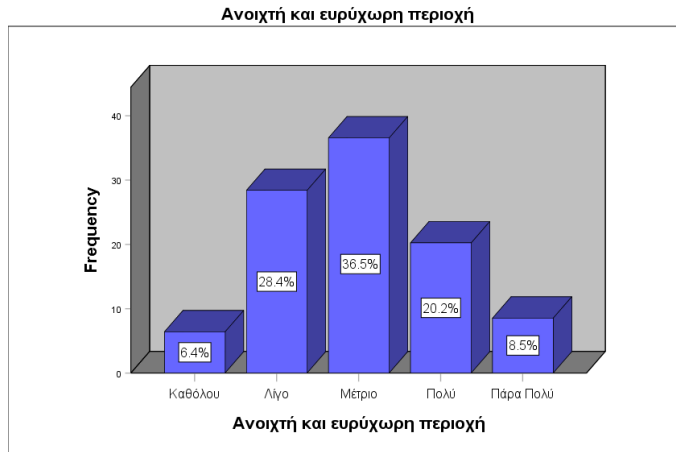


Χάρτης 32: Στον χάρτη φαίνονται τα σημεία απ' όπου τραβήχτηκαν οι φωτογραφίες στο Google Earth

Ο Πίνακας 10 (Γράφημα 17) παρουσιάζει τα αποτελέσματα σε δείγμα 282 ατόμων σχετικά με το πόσο ανοιχτή και ευρύχωρη θεωρούν οι συμμετέχοντες ότι είναι η περιοχή τους. Προκύπτει ότι το 36,5% (N=103) θεωρεί την περιοχή μέτρια ευρύχωρη, το 28,4% (N=80) λίγο, το 20,2% (N=57) πολύ, το 8,5% (N=24) πάρα πολύ και το 6,4% (N=18) καθόλου. Η μέση τιμή των απαντήσεων στην πενταβάθμια κλίμακα 1-5 (1=Καθόλου, 2=Λίγο, 3=Μέτρια, 4=Πολύ, 5=Πάρα πολύ) είναι $2,95 \pm 1,04$ υποδηλώνοντας μέτρια συμφωνία

Πίνακας 10: Πόσο ανοιχτή και ευρύχωρη θεωρείτε την περιοχή σας;

Ανοιχτή και ευρύχωρη περιοχή	N	%	M.O.=2,95 ± 1,04
Καθόλου	18	6,4	
Λίγο	80	28,4	
Μέτρια	103	36,5	
Πολύ	57	20,2	
Πάρα πολύ	24	8,5	



Γράφημα 17: Πόσο ανοιχτή και ευρύχωρη είναι η περιοχή σας;

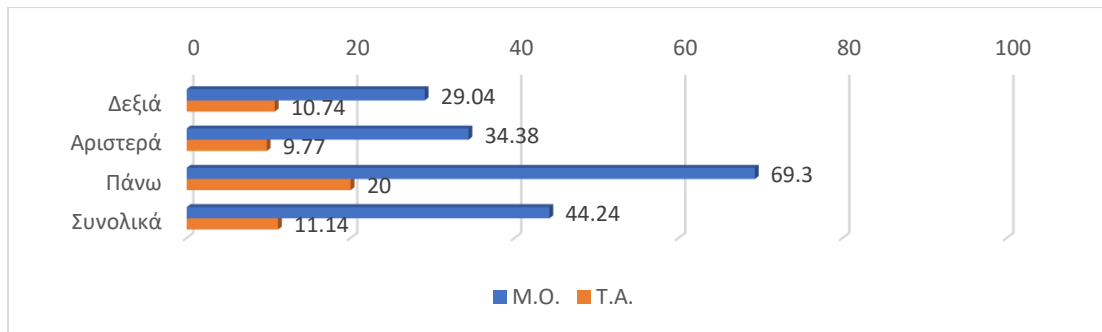
Ο Πίνακας 11 (Γράφημα 18) παρουσιάζει τα περιγραφικά στοιχεία για τα ποσοστά εμφάνισης του ουρανού σε φωτογραφικές 3 λήψεις (αριστερά, δεξιά, πάνω) αλλά και συνολικά (μέση τιμή των ποσοστών στις 3 λήψεις).

Προκύπτει ότι μεγαλύτερη μέση τιμή παρατηρήθηκε στην πάνω λήψη $69,30 \pm 20,00$ (ελάχιστη=8,17, μέγιστη=99,87), ακολούθησε η αριστερή λήψη (M.O.= $34,48 \pm 9,77$) (ελάχιστη=13,48, μέγιστη=66,32) και έπειτα η δεξιά (M.O.= $29,04 \pm 10,74$).

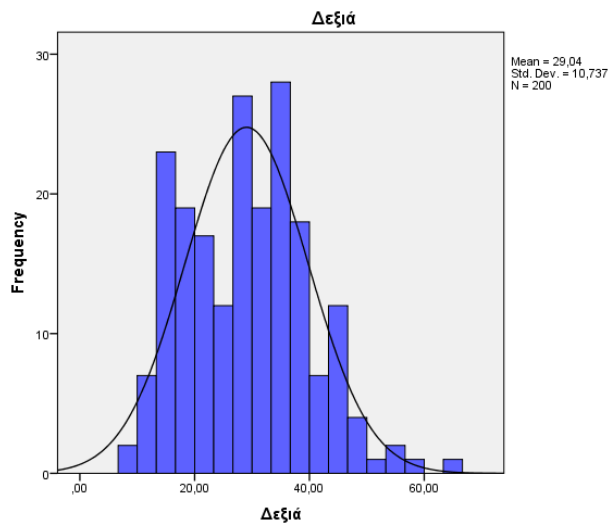
Μελετώντας συνολικά το ποσοστό εμφάνισης του ουρανού, η μέση τιμή ήταν $44,24 \pm 11,14$ (ελάχιστη=12,00, μέγιστη=67,66). Η τιμή αυτή συμφωνεί με την μέτρια έντασης συμφωνίας των ερωτηθέντων όσον αφορά το πόσο ανοιχτή και ευρύχωρη είναι η περιοχή τους. Τα Γραφήματα 19-22 παρουσιάζουν τα αντίστοιχα ιστογράμματα.

Πίνακας 11: Περιγραφικά στοιχεία για τα ποσοστά εμφάνισης του ουρανού στις φωτογραφικές λήψεις

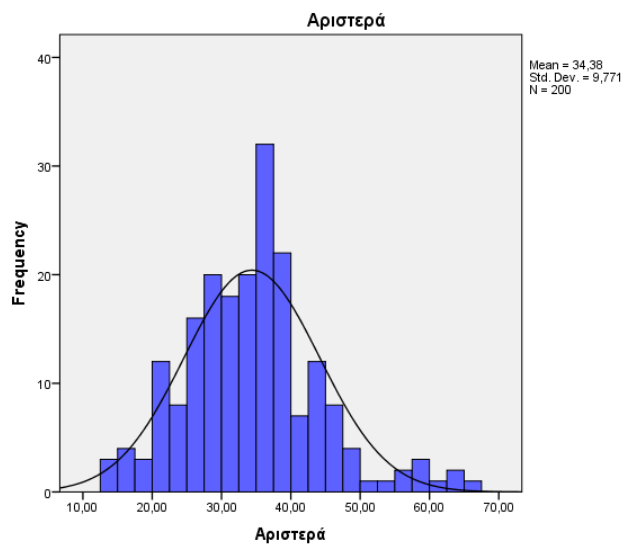
Λήψεις	Ελάχιστη	Μέγιστη	M.O.	T.A.
Δεξιά	9,17	65,90	29,04	10,74
Αριστερά	13,48	66,32	34,38	9,77
Πάνω	8,17	99,87	69,30	20,00
Συνολικά	12,00	67,66	44,24	11,14



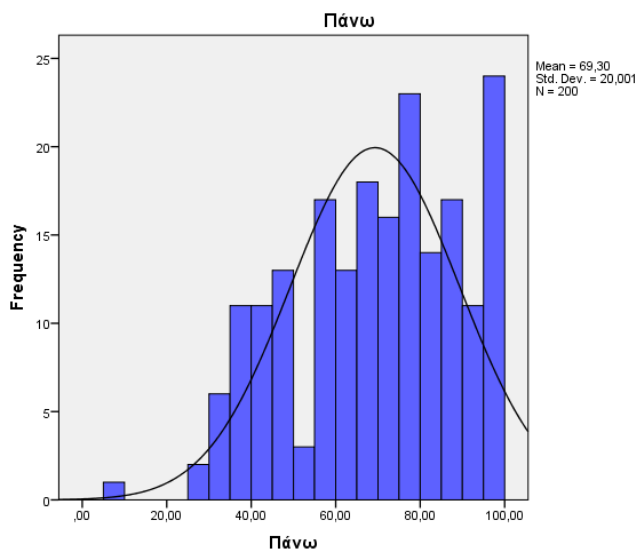
Γράφημα 18: Ποσοστό εμφάνισης ουρανού στις φωτογραφικές λήψεις



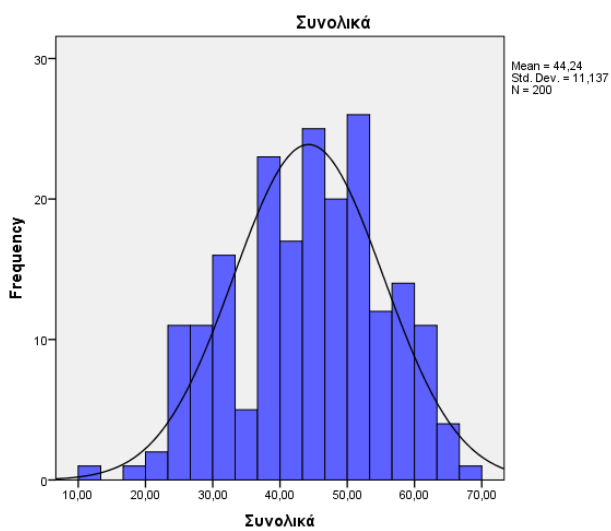
Γράφημα 19: Ιστόγραμμα για ποσοστά εμφάνισης του ουρανού στην δεξιά λήψη



Γράφημα 20: Ιστόγραμμα για ποσοστά εμφάνισης του ουρανού στην αριστερή λήψη



Γράφημα 21: Ιστόγραμμα για ποσοστά εμφάνισης του ουρανού στην πάνω λήψη



Γράφημα 22: Ιστόγραμμα για ποσοστά εμφάνισης του ουρανού στην πάνω λήψη

Παραδείγματα Φωτογραφιών:

Οδός: Σινιόσογλου, Απάντηση:3



Δεξιά, Ποσοστό:30,48%



Αριστερά, Ποσοστό:32,84%



Πάνω, Ποσοστό:76,02%

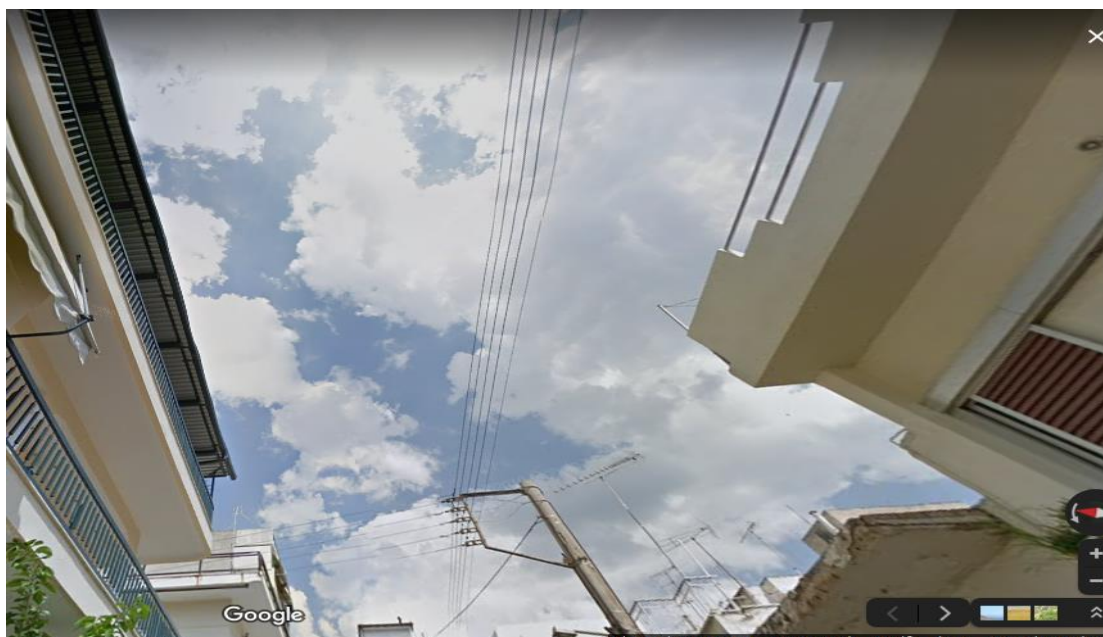
Οδός: Μέτρων, Απάντηση: 4



Δεξιά, Ποσοστό:44,56%



Αριστερά, Ποσοστό:36,42%



Πάνω, Ποσοστό:82,43%

4.2. Επαγωγική Στατιστική

Στην ενότητα αυτή μελετώνται τα ακόλουθα ερευνητικά ερωτήματα:

- 1) Ποια είναι τα επίπεδα του φόβου του εγκλήματος, ανησυχίας και ποια τα επίπεδα ασφάλειας της περιοχής;
- 2) Ποιοι παράγοντες επηρεάζουν τον φόβο του εγκλήματος;
- 3) Σχετίζεται η πραγματική ευρυχωρία της περιοχής με την αντιληπτή αίσθηση των κατοίκων;

4.2.1. 1^ο ερευνητικό ερώτημα

Ποια είναι τα επίπεδα του φόβου του εγκλήματος, ανησυχίας και ποια τα επίπεδα ασφάλειας της περιοχής;

Για την μελέτη αυτού του ερευνητικού ερωτήματος πραγματοποιήθηκε ανάλυση αξιοπιστίας για τους παράγοντες που προκύπτουν από τα ερωτήματα. Ο Πίνακας 12 παρουσιάζει τα αποτελέσματα της ανάλυσης. Παρατηρείται πως υπάρχει εσωτερική αξιοπιστία με τις τιμές του Cronbach Alpha να είναι μεγαλύτερες από 0,7 σε όλες τις περιπτώσεις, οπότε μπορεί να προχωρήσει η ομαδοποίηση των ερωτήσεων με τη χρήση του αμερόληπτου εκτιμητή της μέσης τιμής για τον σχηματισμό των επιπέδων.

Συγκεκριμένα, ο παράγοντας «Ασφάλεια περιοχής» έχει αξιοπιστία 0,786, ο «Φόβος εγκλήματος» έχει αξιοπιστία 0,902 ενώ το επίπεδο «Ανήσυχη συμπεριφορά» έχει αξιοπιστία 0,594.

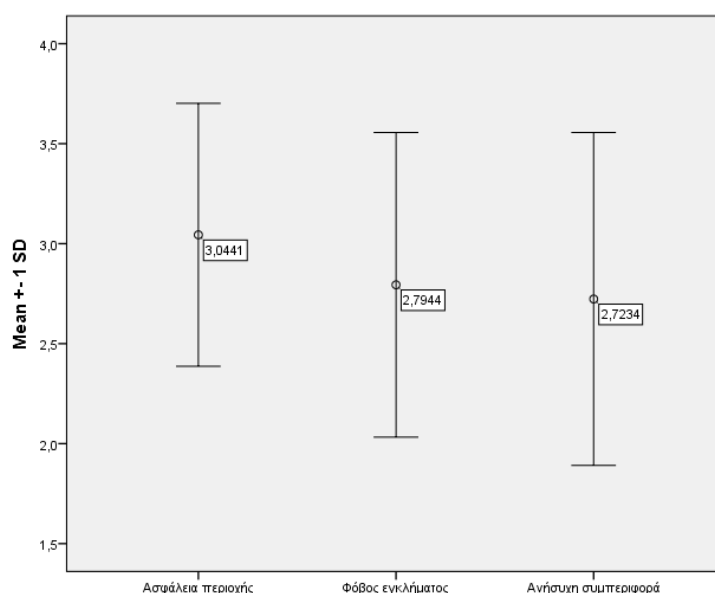
Πίνακας 12: Αποτελέσματα ανάλυσης αξιοπιστίας

Επίπεδο	Ερωτήσεις	Cronbach Alpha
Ασφάλεια περιοχής	1-7	0,786
Φόβος εγκλήματος	8-10, 12, 13, 14R, 15R, 16-21	0,902
Ανήσυχη συμπεριφορά	26R, 27-28	0,594

Ο Πίνακας 13 (και το Γράφημα 23) παρουσιάζει την μέση τιμή και την τυπική απόκλιση των παραγόντων. Σύμφωνα με τα αποτελέσματα οι ερωτηθέντες θεωρούν ότι η γειτονιά τους είναι ασφαλής σε μέτριο βαθμό (Μ.Ο.=3,04, Τ.Α.=0,66). Επίσης, οι ερωτηθέντες αισθάνονται σε μέτριο βαθμό το φόβο του εγκλήματος (Μ.Ο.=2,79, Τ.Α.=0,76), ενώ τέλος εμφανίζουν σε μέτριο βαθμό ανησυχητική συμπεριφορά (Μ.Ο.=2,72, Τ.Α.=0,83).

Πίνακας 13: Μέση τιμή και τυπική απόκλιση των παραγόντων

Επίπεδο	Μ.Ο.	Τ.Α.
Ασφάλεια περιοχής	3,04	0,66
Φόβος εγκλήματος	2,79	0,76
Ανήσυχη συμπεριφορά	2,72	0,83



Γράφημα 23: Μέση τιμή και τυπική απόκλιση των παραγόντων

4.2.2. 2^ο ερευνητικό ερώτημα

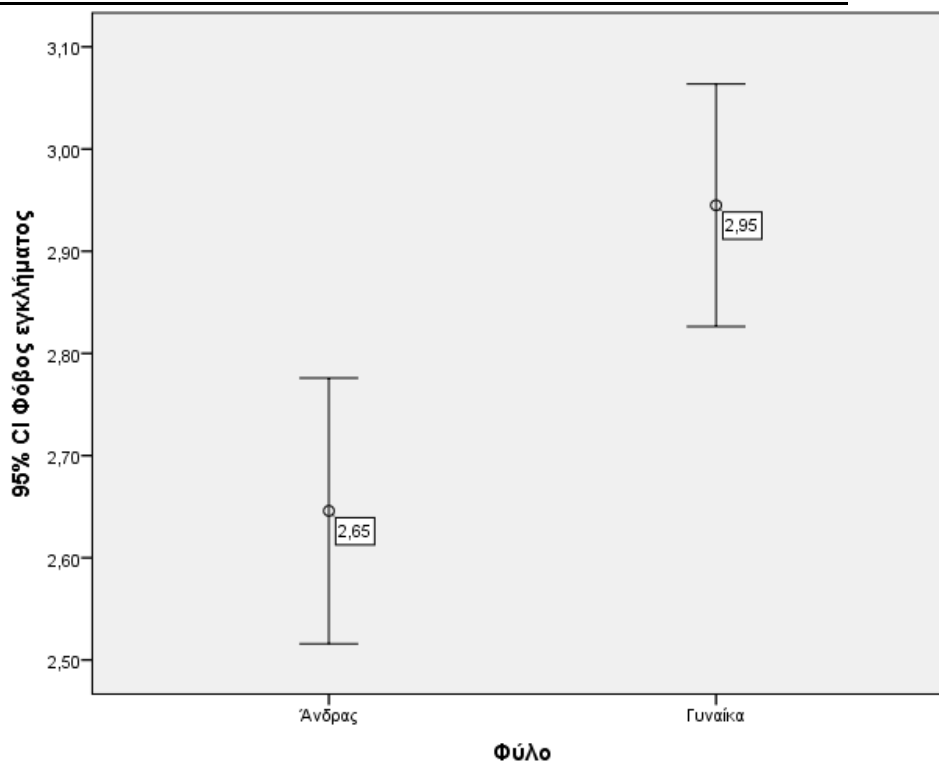
Ποιοι παράγοντες επηρεάζουν τον φόβο του εγκλήματος;

Φύλο

Ο Πίνακας 14 παρουσιάζει τα αποτελέσματα του independent samples t-test του φόβου του εγκλήματος ως προς το φύλο. Προκύπτει ότι στον φόβο εγκλήματος η μέση τιμή των αντρών (M.O.=2,65) είναι στατιστικά μικρότερη ($t(280)=-3,357$, $p=0,001<0,01$) από την αντίστοιχη των γυναικών (M.O=2,95). Το Γράφημα 24 παρουσιάζει τις στατιστικά σημαντικές διαφορές.

Πίνακας 14: Φόβος εγκλήματος*Φύλο, independent samples t-test

Επίπεδο	Φύλο	N	M.O.	df	t	p
Φόβος εγκλήματος	Άνδρας	142	2,65	280	-3,357	0,001
	Γυναίκα	140	2,95			



Γράφημα 24: Στατιστικά σημαντικές διαφορές μέσω τιμών για τον Φόβο εγκλήματος * Φύλο

Ηλικία

Ο Πίνακας 15 παρουσιάζει τα αποτελέσματα του μη παραμετρικού ελέγχου ANOVA για έλεγχο διαφοροποίησης μέσω τιμών του φόβου εγκλήματος ως προς την ηλικία των ερωτηθέντων. Από τα αποτελέσματα προκύπτει ότι δεν υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση ανάμεσα στην ηλικία και τον φόβο του εγκλήματος ($p=0,083$).

Πίνακας 15: Φόβος εγκλήματος*Ηλικία, ANOVA

Επίπεδο	Ηλικία	N	M.O.	F (6,275)	p	p-Levene
Φόβος εγκλήματος	15 - 24	76	2,63	1,89	0,083	0,073

25 - 34	77	2,82
35 - 44	43	2,83
45 - 54	46	2,79
55 - 64	22	2,94
65 - 70	8	2,79
70+	10	3,41

Χρόνος διαμονής στη συγκεκριμένη γειτονιά/περιοχή

Ο Πίνακας 16 παρουσιάζει τα αποτελέσματα του μη παραμετρικού ελέγχου Kruskal-Wallis για έλεγχο εξάρτησης του φόβου εγκλήματος ως προς το χρόνο διαμονής των ερωτηθέντων στη συγκεκριμένη γειτονιά/περιοχή. Από τα αποτελέσματα προκύπτει ότι δεν υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση ανάμεσα στον χρόνο διαμονής στη συγκεκριμένη γειτονιά/περιοχή και τον φόβο του εγκλήματος ($p=0,067$).

Πίνακας 16: Φόβος εγκλήματος*Χρόνος διαμονής στη συγκεκριμένη γειτονιά/περιοχή, Kruskal-Wallis

Επίπεδο	Χρόνος διαμονής	N	M.B.	df	H	p
Φόβος εγκλήματος	Λιγότερο από 12 μήνες	8	197,31	6	11,783	0,067
	1-2 χρόνια	15	101,60			
	2-3 χρόνια	7	140,21			
	3-5 χρόνια	30	149,97			
	5-10 χρόνια	45	144,69			
	10-20 χρόνια	71	125,21			
	Περισσότερο από 20 χρόνια	106	150,18			

Μέγεθος Νοικοκυριού

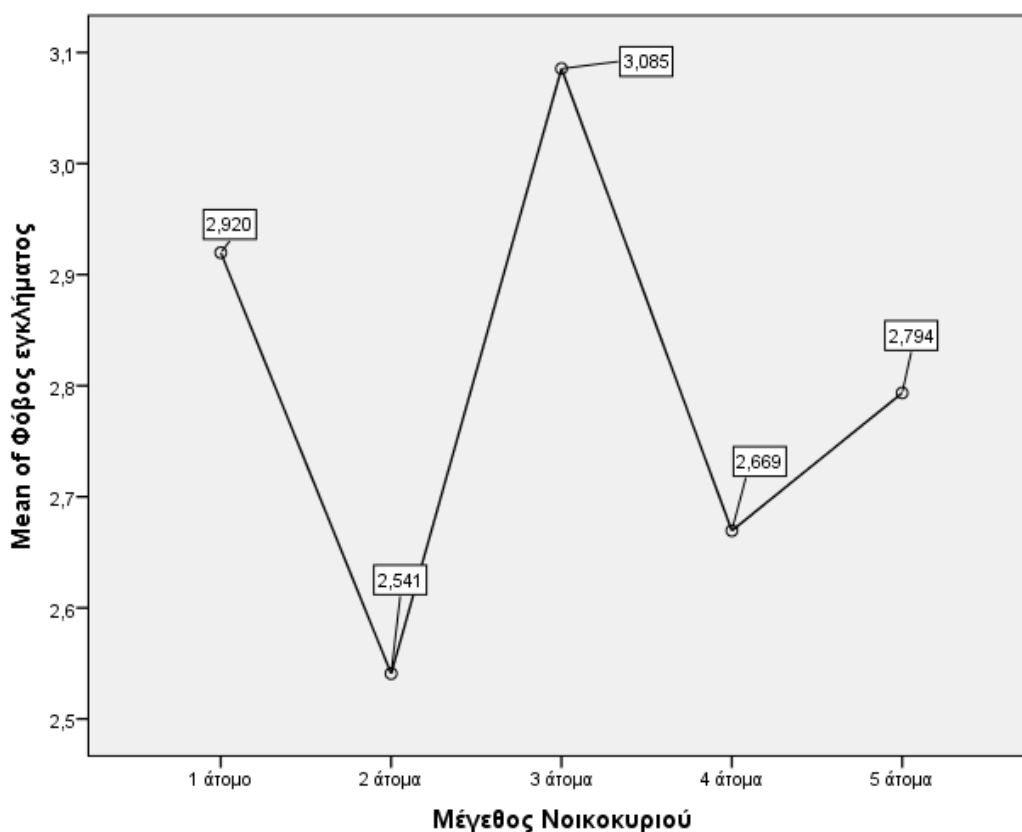
Ο Πίνακας 17 παρουσιάζει τα αποτελέσματα του μη παραμετρικού ελέγχου ANOVA για έλεγχο εξάρτησης του φόβου εγκλήματος ως προς το μέγεθος του νοικοκυριού των ερωτηθέντων, όπου υπάρχει στατιστικά σημαντική διαφοροποίηση μέσω των τιμών ($F(4,227)=5,12$, $p=0,001<0,01$). Συγκεκριμένα, από τον Πίνακα 18 προκύπτει ότι στον παράγοντα «Φόβος εγκλήματος» η μέση τιμή των ατόμων που έχουν μέγεθος νοικοκυριού 1 άτομο ($M.O.=2,92$) είναι στατιστικά μεγαλύτερη ($p=0,003$ & $p=0,046$) από την αντίστοιχη των ατόμων που έχουν 2 ($M.O.=2,54$) ή 4 άτομα ($M.O.=2,67$). Επίσης, η μέση τιμή των ατόμων που έχουν μέγεθος νοικοκυριού 3 άτομα ($M.O.=3,09$) είναι στατιστικά μεγαλύτερη ($p<0,001$ & $p=0,002$) από την αντίστοιχη των ατόμων που έχουν 2 ($M.O.=2,54$) ή 4 άτομα ($M.O.=2,67$). Στο Γράφημα 25 παρουσιάζονται οι μέσες τιμές ανά κατηγορία μεγέθους νοικοκυριού για τον φόβο εγκλήματος.

Πίνακας 17: Φόβος εγκλήματος*Μέγεθος Νοικοκυριού, ANOVA

Επίπεδο	Μέγεθος Νοικοκυριού	N	M.O.	F (4,277)	p	p-Levene
Φόβος εγκλήματος	1 άτομο	70	2,92	5,12	0,001	0,720
	2 άτομα	65	2,54			
	3 άτομα	57	3,09			
	4 άτομα	71	2,67			
	5 άτομα	19	2,79			

Πίνακας 18: Φόβος εγκλήματος*Μέγεθος Νοικοκυριού, Post hoc analysis LSD

Μέγεθος νοικοκυριού (I)	Μέγεθος νοικοκυριού (J)	Μέση διαφορά (I-J)	p
1 άτομο	2 άτομα	,3790*	0,003
	3 άτομα	-0,1657	0,211
	4 άτομα	,2503*	0,046
	5 άτομα	0,1263	0,510
2 άτομα	1 άτομο	-,3790*	0,003
	3 άτομα	-,5446*	<0,001
	4 άτομα	-0,1286	0,312
	5 άτομα	-0,2527	0,192
3 άτομα	1 άτομο	0,1657	0,211
	2 άτομα	,5446*	<0,001
	4 άτομα	,4160*	0,002
	5 άτομα	0,2919	0,138
4 άτομα	1 άτομο	-,2503*	0,046
	2 άτομα	0,1286	0,312
	3 άτομα	-,4160*	0,002
	5 άτομα	-0,1241	0,517
5 άτομα	1 άτομο	-0,1263	0,510
	2 άτομα	0,2527	0,192
	3 άτομα	-0,2919	0,138
	4 άτομα	0,1241	0,517



Γράφημα 25: Στατιστικά σημαντικές διαφορές μέσω των τιμών για τον Φόβο εγκλήματος*Μέγεθος Νοικοκυριού

Μορφωτικό επίπεδο

Ο Πίνακας 19 παρουσιάζει τα αποτελέσματα του μη παραμετρικού ελέγχου Kruskal-Wallis για έλεγχο εξάρτησης του Φόβου εγκλήματος ως προς το μορφωτικό επίπεδο των ερωτηθέντων. Από τα αποτελέσματα προκύπτει ότι δεν υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση ανάμεσα στο μορφωτικό επίπεδο και τον φόβο του εγκλήματος ($p=0,123$).

Πίνακας 19: Φόβος εγκλήματος*Μορφωτικό επίπεδο, Kruskal-Wallis

Επίπεδο	Μορφωτικό επίπεδο	N	M.B.	df	H	p
Φόβος εγκλήματος	Απολυτήριο Γυμνασίου	15	163,27	4	7,264	0,123
	Απολυτήριο Λυκείου	83	148,37			
	Πτυχίο (ΑΕΙ-ΤΕΙ)	133	136,32			
	Μεταπτυχιακός τίτλος	47	144,83			
	Διδακτορικό τίτλος	4	50,50			

Επαγγελματική κατάσταση

Ο Πίνακας 20 παρουσιάζει τα αποτελέσματα του μη παραμετρικού ελέγχου Kruskal-Wallis για έλεγχο εξάρτησης του Φόβου εγκλήματος ως προς την επαγγελματική κατάσταση των ερωτηθέντων. Από τα αποτελέσματα προκύπτει ότι δεν υπάρχει

στατιστικά σημαντική εξάρτηση ανάμεσα στην επαγγελματική κατάσταση και τον φόβο του εγκλήματος ($p=0,590$).

Πίνακας 20: Φόβος εγκλήματος*Επαγγελματική κατάσταση, Kruskal-Wallis

Επίπεδο	Επαγγελματική κατάσταση	N	M.B.	df	H	p
Φόβος εγκλήματος	Μαθητής	5	155,50	5	3,724	0,590
	Φοιτητής	60	134,42			
	Εργαζόμενος μερικής απασχόλησης	30	147,88			
	Εργαζόμενος πλήρους απασχόλησης	128	138,02			
	Άνεργος	33	139,35			
	Συνταξιούχος	26	167,67			

Θρήσκευμα

Ο Πίνακας 21 παρουσιάζει τα αποτελέσματα του παραμετρικού ελέγχου independent samples t-test για έλεγχο εξάρτησης του φόβου εγκλήματος ως προς το θρήσκευμα των ερωτηθέντων. Από τα αποτελέσματα προκύπτει ότι δεν υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση ανάμεσα στο θρήσκευμα και τον φόβο του εγκλήματος ($p=0,057$).

Πίνακας 21: Φόβος εγκλήματος*Θρήσκευμα, Independent samples t-test

Επίπεδο	Θρήσκευμα	N	M.B.	t (253)	p
Φόβος εγκλήματος	Χριστιανός	187	2,83	1,92	0,057
	Άλλο	68	2,63		

Σεξουαλικός προσανατολισμός

Ο Πίνακας 22 παρουσιάζει τα αποτελέσματα του μη παραμετρικού ελέγχου Kruskal-Wallis για έλεγχο εξάρτησης του Φόβου εγκλήματος ως προς το σεξουαλικό προσανατολισμό των ερωτηθέντων. Από τα αποτελέσματα προκύπτει ότι δεν υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση ανάμεσα στο σεξουαλικό προσανατολισμό και τον φόβο του εγκλήματος ($p=0,268$).

Πίνακας 22: Φόβος εγκλήματος*Σεξουαλικός προσανατολισμός, Kruskal-Wallis

Επίπεδο	Σεξουαλικός προσανατολισμός	N	M.B.	df	H	p
Φόβος εγκλήματος	Ετεροφυλόφιλος	248	126,21	2	2,637	0,268
	Ομοφυλόφιλος	3	137,50			
	Αμφιφυλόφιλος	2	209,50			

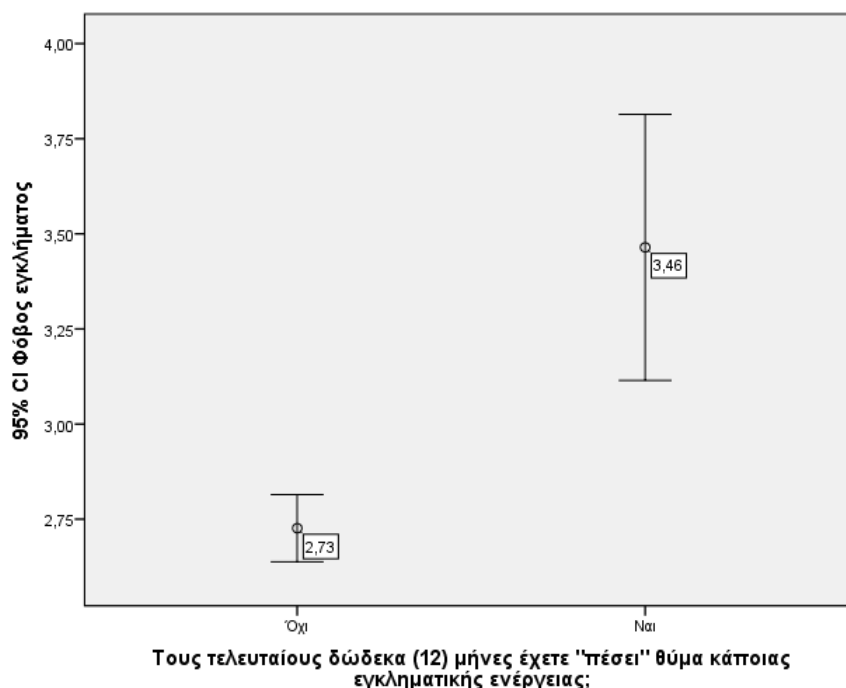
Θύμα εγκληματικής ενέργειας τους τελευταίους 12 μήνες

Ο Πίνακας 23 παρουσιάζει τα αποτελέσματα του παραμετρικού ελέγχου independent samples t-test για έλεγχο εξάρτησης του φόβου εγκλήματος ως προς αν οι ερωτηθέντες έπесαν θύματα εγκληματικής ενέργειας τους τελευταίους 12 μήνες. Προκύπτει ότι για τον φόβο του εγκλήματος, ο μέσος όρος όσων έχουν πέσει θύματα

εγκληματικής ενέργειας τους τελευταίους 12 μήνες (M.O.=3,46) είναι στατιστικά μεγαλύτερος ($t(28,602)=4,204$, $p<0,001$) από αυτούς που δεν έχουν πέσει (M.O.=2,73). Οι στατιστικά σημαντικές διαφορές παρουσιάζονται στο Γράφημα 26.

Πίνακας 23: Φόβος εγκλήματος*Θύμα εγκληματικής ενέργειας τους τελευταίους 12 μήνες, Independent samples t-test

Διάσταση	Θύμα	N	M.O.	t(28,602)	p-value
Φόβος εγκλήματος	Ναι	26	3,46	4,204	<0,001
	Όχι	256	2,73		



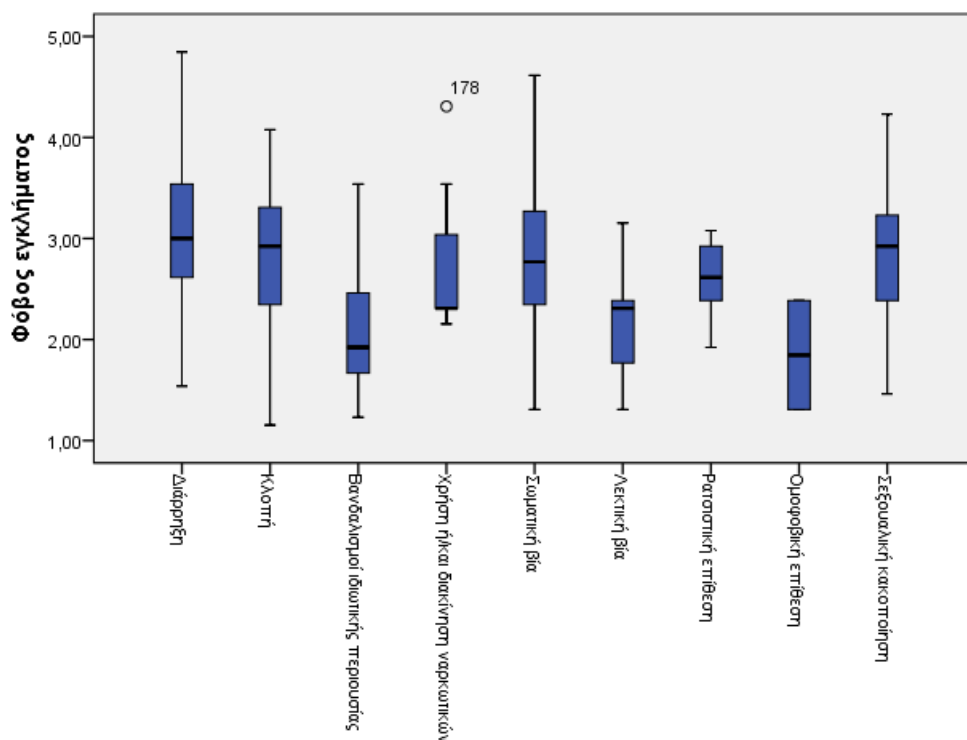
Γράφημα 26: Στατιστικά σημαντικές διαφορές μέσω των όρων για Φόβο εγκλήματος* Θύμα εγκληματικής ενέργειας τους τελευταίους 12 μήνες

Είδος εγκλήματος

Ο Πίνακας 24 παρουσιάζει τα αποτελέσματα του μη παραμετρικού ελέγχου Kruskal-Wallis για έλεγχο εξάρτησης του Φόβου εγκλήματος ως προς το είδος του εγκλήματος το οποίο κάνει πιο ανήσυχους τους ερωτηθέντες. Σύμφωνα με τα αποτελέσματα υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση ($H(8)=37,607$, $p<0,001$) ανάμεσα στο είδος του εγκλήματος και τον φόβο του εγκλήματος. Συγκεκριμένα, το μεγαλύτερο μέσο βαθμό είχαν οι ερωτηθέντες που τους ανησυχεί η διάρρηξη (M.B.=169,15), η σεξουαλική κακοποίηση (M.B.=149,08), η σωματική βία (M.B.=146,73), η κλοπή (M.B.=145,90), ενώ το μικρότερο αυτοί που τους ανησυχεί η ομοφοβική επίθεση (M.B.=45,75), η λεκτική βία (M.B.=75,11) και οι βανδαλισμοί ιδιωτικής περιουσίας (M.B.=75,74). Στο Γράφημα 27 παρουσιάζονται οι στατιστικά σημαντικές διαφορές.

Πίνακας 24: Φόβος εγκλήματος*Είδος εγκλήματος, Kruskal-Wallis

Επίπεδο	Είδη εγκλήματος	N	M.B.	df	H	p
Φόβος εγκλήματος	Διάρρηξη	74	169,15	8	37,607	<0,001
	Κλοπή	52	145,90			
	Βανδαλισμοί ιδιωτικής περιουσίας	29	75,74			
	Χρήση ή/και διακίνηση ναρκωτικών	7	125,86			
	Σωματική βία	59	146,73			
	Λεκτική βία	9	75,11			
	Ρατσιστική επίθεση	5	117,70			
	Ομοφοβική επίθεση	2	45,75			
	Σεξουαλική κακοποίηση	45	149,08			



Για ποιο από τα παρακάτω είδη εγκλήματος είστε περισσότερο ανήσυχος;

Γράφημα 27: Στατιστικά σημαντικές διαφορές μέσω των βαθμίδων για Φόβο εγκλήματος* Είδος εγκλήματος

Επίπεδο εγκληματικότητας σε σχέση με τη χώρα

Ο Πίνακας 25 παρουσιάζει τα αποτελέσματα των ελέγχων ANOVA (ανάλυση διακύμανσης) για έλεγχο ισότητας μέσω των τιμών του επιπέδου «Φόβος εγκλήματος» στις κατηγορίες του επιπέδου εγκληματικότητας σε σχέση με τη χώρα. Προκύπτει ότι στις κατηγορίες του επιπέδου εγκληματικότητας σε σχέση με τη χώρα διαφοροποιούνται οι μέσες τιμές του επιπέδου «Φόβος εγκλήματος» ($F(2,279)=38,170$, $p<0,001$). Συγκεκριμένα, από τον Πίνακα 25 και τον Πίνακα 26

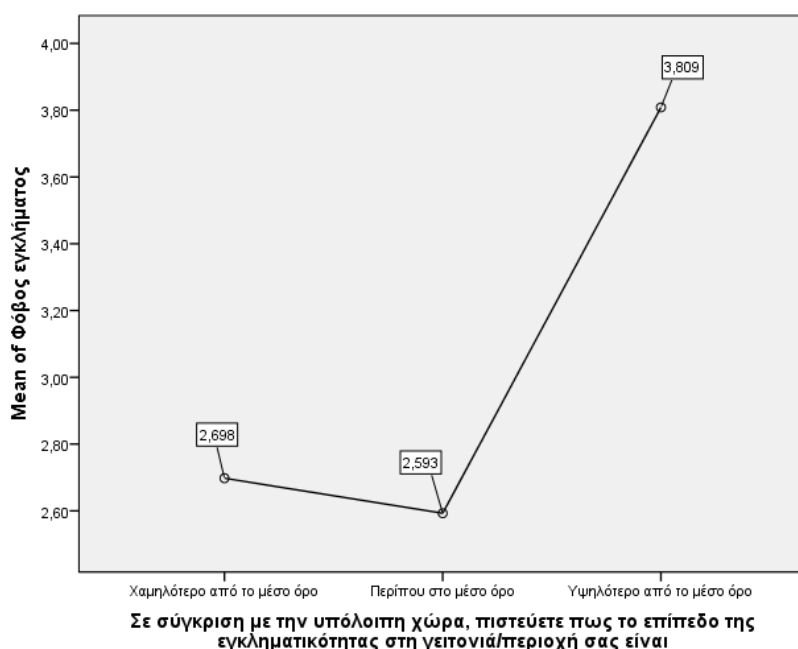
προκύπτει ότι στον «Φόβο του εγκλήματος» η μέση τιμή όσων πιστεύουν πως το επίπεδο της εγκληματικότητας στη γειτονιά/περιοχή τους σε σύγκριση με την υπόλοιπη χώρα είναι υψηλότερο από το μέσο όρο (M.O.=3,81) είναι στατιστικά μεγαλύτερη ($p=0,000<0,01$, LSD) από τη μέση τιμή όσων πιστεύουν πως είναι χαμηλότερο από το μέσο όρο (M.O.=2,70) και περίπου στο μέσο όρο (M.O.=2,59) ($p<0,001$, LSD). Στο Γράφημα 28 παρουσιάζονται οι στατιστικά σημαντικές διαφορές μέσων τιμών.

Πίνακας 25: Φόβος εγκλήματος* Επίπεδο εγκληματικότητας (Χώρα), ANOVA

Επίπεδο	Επίπεδο εγκληματικότητας (Χώρα)	N	M.O.	F(2,279)	p	p-Levene
Φόβος εγκλήματος	Χαμηλότερο από το μέσο όρο	194	2,70	38,170	<0,001	0,595
	Περίπου στο μέσο όρο	58	2,59			
	Υψηλότερο από το μέσο όρο	30	3,81			

Πίνακας 26: Φόβος εγκλήματος* Επίπεδο εγκληματικότητας (Χώρα), Post hoc analysis LSD

Εγκληματικότητα Χώρα (I)	Εγκληματικότητα Χώρα (J)	Μέσες διαφορές (I-J)	p
Χαμηλότερο από το μέσο όρο	Περίπου στο μέσο όρο	0,105	0,301
	Υψηλότερο από το μέσο όρο	-1,111*	<0,001
Περίπου στο μέσο όρο	Χαμηλότερο από το μέσο όρο	-0,105	0,301
	Υψηλότερο από το μέσο όρο	-1,216*	<0,001
Υψηλότερο από το μέσο όρο	Χαμηλότερο από το μέσο όρο	1,111*	<0,001
	Περίπου στο μέσο όρο	1,216*	<0,001



Γράφημα 28: Στατιστικά σημαντικές διαφορές μέσων τιμών για Φόβος εγκλήματος* Επίπεδο εγκληματικότητας (Χώρα)

Επίπεδο εγκληματικότητας σε σχέση με υπόλοιπες γειτονιές/περιοχές

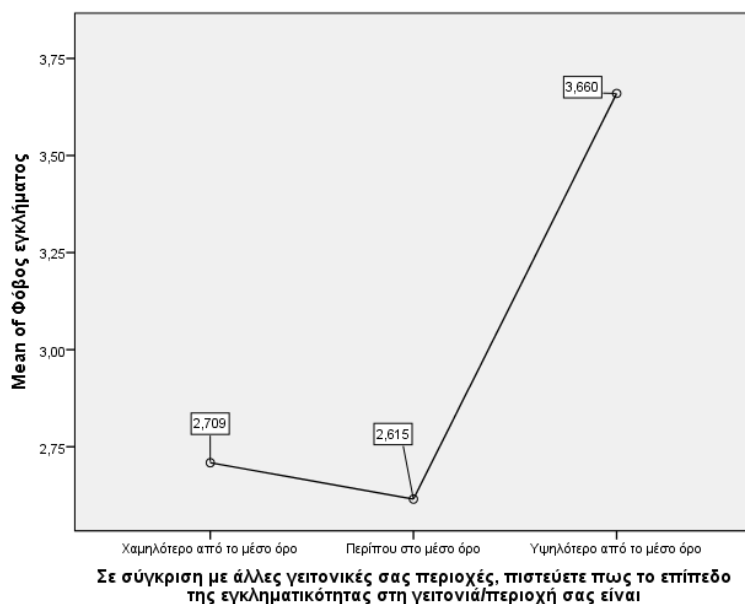
Ο Πίνακας 27 παρουσιάζει τα αποτελέσματα των ελέγχων ANOVA (ανάλυση διακύμανσης) για έλεγχο ισότητας μέσω τιμών του επιπέδου «Φόβος εγκλήματος» στις κατηγορίες του επιπέδου εγκληματικότητας σε σχέση με τις υπόλοιπες περιοχές. Προκύπτει ότι στις κατηγορίες του επιπέδου εγκληματικότητας σε σχέση με τις υπόλοιπες περιοχές διαφοροποιούνται οι μέσες τιμές του επιπέδου «Φόβος εγκλήματος» ($F(2,279)=25,843, p<0,001$). Συγκεκριμένα, από τον Πίνακα 27 και τον Πίνακα 28 προκύπτει ότι στον «Φόβο του εγκλήματος» η μέση τιμή όσων πιστεύουν πως το επίπεδο της εγκληματικότητας στη γειτονιά/περιοχή τους σε σύγκριση με τις υπόλοιπες γειτονιές/περιοχές είναι υψηλότερο από το μέσο όρο ($M.O.=3,66$) είναι στατιστικά μεγαλύτερη ($p<0,001, LSD$) από τη μέση τιμή όσων πιστεύουν πως είναι χαμηλότερο από το μέσο όρο ($M.O.=2,71$) και περίπου στο μέσο όρο ($M.O.=2,62$) ($p<0,001, LSD$). Στο Γράφημα 29 παρουσιάζονται οι στατιστικά σημαντικές διαφορές μέσω τιμών.

Πίνακας 27: Φόβος εγκλήματος* Επίπεδο εγκληματικότητας (Λοιπές), ANOVA

Επίπεδο	Επίπεδο εγκληματικότητας (Λοιπές)	N	M.O.	F (2,279)	p	p-Levene
Φόβος εγκλήματος	Χαμηλότερο από το μέσο όρο	205	2,71	25,843	<0,001	0,332
	Περίπου στο μέσο όρο	47	2,62			
	Υψηλότερο από το μέσο όρο	30	3,66			

Πίνακας 28: Φόβος εγκλήματος* Επίπεδο εγκληματικότητας (Λοιπές), Post hoc analysis LSD

Εγκληματικότητα Λοιπές (I)	Εγκληματικότητα Λοιπές (J)	Μέσες διαφορές (I-J)	p
Χαμηλότερο από το μέσο όρο	Περίπου στο μέσο όρο	0,094	0,411
	Υψηλότερο από το μέσο όρο	-0,951*	<0,001
Περίπου στο μέσο όρο	Χαμηλότερο από το μέσο όρο	-0,094	0,411
	Υψηλότερο από το μέσο όρο	-1,045*	<0,001
Υψηλότερο από το μέσο όρο	Χαμηλότερο από το μέσο όρο	0,951*	<0,001
	Περίπου στο μέσο όρο	1,045*	<0,001



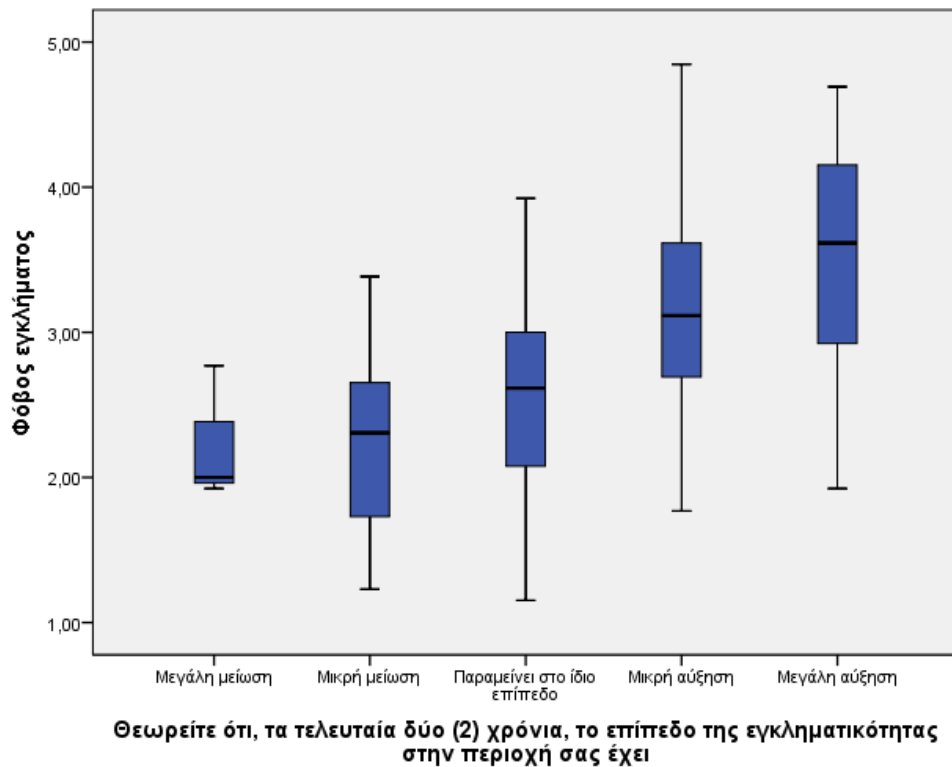
Γράφημα 29: Στατιστικά σημαντικές διαφορές μέσων τιμών για Φόβος εγκλήματος* Επίπεδο εγκληματικότητας (Υπόλοιπες περιοχές)

Επίπεδο της εγκληματικότητας τελευταία 2 χρόνια

Ο Πίνακας 29 παρουσιάζει τα αποτελέσματα του μη παραμετρικού ελέγχου Kruskal-Wallis για έλεγχο εξάρτησης του Φόβου εγκλήματος ως προς το επίπεδο της εγκληματικότητας τα τελευταία 2 χρόνια. Σύμφωνα με τα αποτελέσματα υπάρχει στατιστικά σημαντική εξάρτηση ($H(4)=74,588$, $p<0,001$) ανάμεσα επίπεδο της εγκληματικότητας τα τελευταία 2 χρόνια και τον φόβο του εγκλήματος. Συγκεκριμένα, το μεγαλύτερο μέσο βαθμό είχαν οι ερωτηθέντες που πιστεύουν ότι η εγκληματικότητα στην περιοχή τους έχει μεγάλη (M.B.=212,70) και μικρή αύξηση (M.B.=181,09), ενώ το μικρότερο αυτοί που πιστεύουν ότι η εγκληματικότητα έχει μεγάλη (M.B.=70,00) και μικρή μείωση (M.B.=77,72). Το Γράφημα 30, παρουσιάζει τις στατιστικά σημαντικές διαφορές.

Πίνακας 29: Φόβος εγκλήματος*Επίπεδο της εγκληματικότητας τελευταία 2 χρόνια, Kruskal-Wallis

Επίπεδο	Εγκληματικότητα (2 έτη)	N	M.B.	df	H	p
Φόβος εγκλήματος	Μεγάλη μείωση	4	70,00	4	74,588	<0,001
	Μικρή μείωση	23	77,72			
	Παραμένει στο ίδιο επίπεδο	141	115,20			
	Μικρή αύξηση	84	181,09			
	Μεγάλη αύξηση	30	212,70			



Γράφημα 30: Στατιστικά σημαντικές διαφορές μέσω των βαθμίδων για Φόβο εγκλήματος* Επίπεδο της εγκληματικότητας τελευταία 2 χρόνια

Ανήσυχη συμπεριφορά και ασφάλεια περιοχής

Ο Πίνακας 30 παρουσιάζει τα αποτελέσματα των συσχετίσεων Pearson και Spearman μεταξύ του φόβου εγκλήματος και των μεταβλητών ασφάλεια περιοχής και ανήσυχη συμπεριφορά. Προκύπτει ότι ο «Φόβος εγκλήματος» σχετίζεται θετικά με την ανήσυχη συμπεριφορά ($r=0,530$, $p<0,01$) και αρνητικά με την ασφάλεια της περιοχής ($r=-0,472$, $p<0,01$).

Πίνακας 30: Συσχετίσεις Pearson και Spearman μεταξύ του φόβου εγκλήματος και των μεταβλητών ασφάλεια περιοχής και ανήσυχη συμπεριφορά

Μεταβλητές	Συντελεστής	Φόβος εγκλήματος
Ασφάλεια περιοχής	Pearson	-0,472**
Ανήσυχη συμπεριφορά	Spearman	0,535**

**Στατιστικά σημαντικές συσχετίσεις σε στάθμη 1%

4.2.3. 3^ο ερευνητικό ερώτημα

Σχετίζεται η πραγματική ευρυχωρία της περιοχής με την αντιληπτή αίσθηση των κατοίκων;

Ο Πίνακας 31 παρουσιάζει τα αποτελέσματα των συσχετίσεων Spearman της μεταβλητής «Ανοικτή και ευρύχωρη», με τις υπόλοιπες μεταβλητές που αναφέρονται στα ποσοστά εμφάνισης του ουρανού στην «Δεξιά», «Αριστερή» και «Πάνω» λήψη.

Προκύπτει ότι η «Ανοιχτή και ευρύχωρη περιοχή» εμφανίζει στατιστικά σημαντική συσχέτιση με τις φωτογραφικές λήψεις

- Δεξιά ($r=0,549$, $p<0,01$)
- Αριστερά ($r=0,343$, $p<0,01$)
- Πάνω ($r=0,515$, $p<0,01$)
- Συνολικά ($r=0,583$, $p<0,01$).

Πίνακας 31: Αποτελέσματα συσχετίσεων Spearman μεταξύ ανοιχτής και ευρύχωρης περιοχής με τα ποσοστά ουρανού στις φωτογραφικές λήψεις.

Λήψεις	Ανοιχτή και ευρύχωρη περιοχή
Δεξιά	0,549**
Αριστερά	0,343**
Πάνω	0,515**
Συνολικά	0,583**

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

5.1. Συζήτηση

Στην έρευνα συμμετείχαν συνολικά 282 άτομα, ισόποσα κατανομημένα ως προς το φύλο και ηλικίας 15-54 ετών κυρίως. Η πλειοψηφία τους δήλωσε πως έχουν περισσότερα από 10 χρόνια διαμονής στη συγκεκριμένη γειτονιά/περιοχή. Οι περισσότεροι συμμετέχοντες δήλωσαν ότι το μέγεθος του νοικοκυριού τους είναι 1-4 άτομα, ενώ αναφορικά με την εκπαίδευση, οι μισοί περίπου δήλωσαν ότι κατέχουν πτυχίο ΑΕΙ-ΤΕΙ και το 1/3 απολυτήριο Λυκείου. Οι μισοί περίπου ανέφεραν ότι είναι εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης, 1 στους 3 φοιτητές ή άνεργοι, ενώ η συντριπτική πλειοψηφία δήλωσε ότι είναι χριστιανοί ορθόδοξοι και ετεροφυλόφιλοι.

Σχετικά με το 1^ο ερευνητικό ερώτημα, αναδείχθηκε πως οι ερωτηθέντες βρίσκουν μέτριο το επίπεδο ασφάλειας της γειτονιάς τους, αισθάνονται μέτρια τον φόβο του εγκλήματος και έχουν σε μέτριο βαθμό ανήσυχη συμπεριφορά.

Αναφορικά με τα περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά της περιοχής, οι περισσότεροι συμμετέχοντες συμφώνησαν πως η γειτονιά τους είναι αρκετά φωτεινή κατά τη διάρκεια της ημέρας και πολύ λίγο πολυσύχναστη κατά τη διάρκεια της νύχτας.

Σχετικά με τον βαθμό ασφάλειας, ανησυχίας για την εγκληματικότητα και τον βαθμό επιρροής της εγκληματικότητας στη ζωή των κατοίκων, οι ερωτηθέντες ανέφεραν ότι νιώθουν ασφαλείς σε μεγάλο βαθμό στη γειτονιά ή περιοχή τους κατά τη διάρκεια της

νύχτας. Τέλος, μάλλον διαφώνησαν ότι είναι ανήσυχοι για τη χρήση ή διακίνηση ναρκωτικών και ότι μπορούν να πέσουν θύμα εγκληματικής ενέργειας όσο περιμένουν ή χρησιμοποιούν μέσο μαζικής μεταφοράς καθώς και ότι επηρεάζεται η ποιότητα ζωής τους από την εγκληματικότητα.

Όσον αφορά τα πρόσφατα περιστατικά εγκληματικότητας, η συντριπτική πλειοψηφία ανέφερε ότι τον τελευταίο χρόνο δεν έχει δεχτεί κάποιου είδους εγκληματική ενέργεια, ενώ όσον αφορά τα εγκλήματα για τα οποία είναι περισσότερο ανήσυχοι, αναφέρθηκαν η διάρρηξη, η σωματική βία, η κλοπή και η σεξουαλική κακοποίηση.

Μελετώντας τα επίπεδα εγκληματικότητας, οι συμμετέχοντες υποστήριξαν πως το επίπεδο εγκληματικότητας της περιοχής τους σε σχέση με την υπόλοιπη χώρα βρίσκεται χαμηλότερα από τον μέσο όρο όπως ακριβώς πιστεύουν και σε σχέση με άλλες γειτονιές των γύρω περιοχών. Ωστόσο, το επίπεδο εγκληματικότητας τα τελευταία δυο χρόνια αναφέρθηκε ότι παραμένει σχεδόν ίδιο, έχοντας μία αυξητική τάση. Τέλος, διαφώνησαν ότι πιθανότατα ανησυχούν υπερβολικά μήπως "πέσουν" θύμα κάποιου εγκλήματος.

Όσον αφορά το 2^ο ερευνητικό ερώτημα που αφορά τους παράγοντες που επηρεάζουν το φόβο του εγκλήματος, προέκυψε ότι το φύλο επηρεάζει τον φόβο με τις γυναίκες να έχουν μεγαλύτερο βαθμό φόβου από ότι οι άνδρες. Αυτό συμφωνεί με πολλές μελέτες καταδεικνύουν τον αντίκτυπο σχετικά με την ασφάλεια των γυναικών λόγω εμπειριών όπως σεξουαλική παρενόχληση σε δημόσιο και ημι-δημόσιο περιβάλλον (Gardner, 1995; MacMillan et al., 2000). Επίσης, το μέγεθος του νοικοκυριού είναι ένας ακόμα παράγοντας που επηρεάζει τον φόβο του εγκλήματος. Μεγαλύτερος φόβος παρουσιάστηκε στα άτομα που ζουν μόνα τους και στα ζευγάρια με 1 παιδί. Ένας επιπλέον παράγοντας που ενισχύει τον φόβο του εγκλήματος είναι και το αν κάποιος έχει πέσει θύμα εγκληματικής ενέργειας τον τελευταίο χρόνο. Επιπλέον, τα άτομα που ανησυχούν για διάρρηξη, κλοπή, σεξουαλική κακοποίηση και σωματική βία εμφανίζουν υψηλότερο βαθμό φόβου. Πολλές είναι οι μελέτες που έρχονται σε συμφωνία με τα αποτελέσματα αυτά. Στις μελέτες αυτές αποδείχθηκε ότι τόσο οι γυναίκες όσο και οι ηλικιωμένοι και γενικότερα τα άτομα που έχουν βιώσει εγκληματικές πράξεις στο παρελθόν, είναι παρόμοιες κοινωνικές ομάδες όσον αφορά το φόβο του εγκλήματος και επομένως μπορεί να θεωρηθούν ως δύο προγνωστικοί παράγοντες του φόβου του εγκλήματος που συνδέονται με την ευπάθεια (Hale, 1996). Επιπροσθέτως, η άποψη των ατόμων για το επίπεδο της εγκληματικότητας σε σχέση με την υπόλοιπη χώρα και τις υπόλοιπες γειτονιές/περιοχές παίζει σημαντικό ρόλο

στην διαμόρφωση του φόβου, καθώς προέκυψε ότι τα άτομα που πιστεύουν πως το επίπεδο εγκληματικότητας στην περιοχή τους είναι υψηλότερο από το μέσο όρο σε σχέση με την υπόλοιπη χώρα και τις υπόλοιπες γειτονιές/περιοχές εμφάνισαν μεγαλύτερα επίπεδα φόβου για το έγκλημα. Ακόμη, αναδείχθηκε πως τα άτομα που πιστεύουν ότι το επίπεδο της εγκληματικότητας στην περιοχή τους εμφάνισε μικρή ή μεγάλη αύξηση παρουσίασαν μεγαλύτερο βαθμό φόβου. Τέλος, προέκυψε πως τα άτομα με ανήσυχη συμπεριφορά και μικρότερο βαθμό ασφάλειας για την περιοχή τους είχαν μεγαλύτερα επίπεδα αναφορικά με τον φόβο του εγκλήματος. Μία μελέτη που έγινε σε αμερικανικές γειτονιές (Skogan, 1990) βρήκε πράγματι μία σχέση μεταξύ του φόβου για εγκληματικές περιοχές και το φυσικό χαρακτήρα των περιοχών αυτών. Ομοίως, τα ευρήματα επιβεβαίωσαν ότι η έλλειψη συνοχής της γειτονιάς, η αστάθειά της και το σχετικά υψηλό επίπεδο εγκληματικότητας συσχετίζονται θετικά με τον κίνδυνο θυματοποίησης (Borooah & Carcach, 1997). Επομένως, η άποψη των κατοίκων για την ασφάλεια της περιοχής του σε σχέση με άλλες περιοχές, διαδραματίζει σημαντικό ρόλο και στα ποσοστά του φόβου του εγκλήματος.

Στο 3^ο ερευνητικό ερώτημα μελετήθηκε αν η πραγματική ευρυχωρία της περιοχής με την αντιληπτή αίσθηση των κατοίκων. Σύμφωνα με τις απαντήσεις των 282 ερωτηθέντων του δείγματος, οι περιοχές που εξετάστηκαν χαρακτηρίστηκαν μέτρια ανοιχτές και ευρύχωρες. Το αποτέλεσμα θεωρείται αξιόπιστο καθώς ταυτίζεται με το συνολικό ποσοστό εμφάνισης του ουρανού που κυμάνθηκε σε μέτρια επίπεδα (44%). Τα συμπεράσματα της μελέτης ενισχύονται από το γεγονός ότι στις περιοχές που υπήρξε αυξημένο ποσοστό ουρανού και στις 3 λήψεις και συνολικά, οι συμμετέχοντες συμφώνησαν περισσότερο ότι η περιοχή τους είναι ανοιχτή και ευρύχωρη. Τα αποτελέσματα αυτά έρχονται σε συμφωνία με την άποψη των Newman (1972) και Royner (1983), οι οποίοι εξετάζοντας τις περιπλοκές μεταξύ του σχεδιασμού κατοικιών και της εγκληματικής δραστηριότητας, τόνισαν ότι ο αρχιτεκτονικός σχεδιασμός (ύψη κτιρίων, παράθυρα, σκάλες) και τα χαρακτηριστικά του αστικού σχεδιασμού (δρόμοι, ανοιχτοί χώροι) βελτιώνουν τη συνοχή της κοινότητας και μειώνουν τα ποσοστά του φόβου του εγκλήματος.

5.2. Περιορισμοί

Τα αποτελέσματα της έρευνας είναι γενικεύσιμα μόνο για την Περιφερειακή Ενότητα Πειραιά. Ωστόσο, παρόλο που το μέγεθος του δείγματος ήταν μεγάλο, σε ορισμένες περιπτώσεις λόγω της φύσης των ερωτήσεων, δημιουργήθηκαν μικρά

δείγματα με αποτέλεσμα να μην μπορούν να εφαρμοστούν οι παραμετρικοί έλεγχοι που είναι περισσότερο αξιόπιστοι. Τέλος, το ερωτηματολόγιο της έρευνας δεν έχει πιστοποιηθεί για την εγκυρότητα του.

5.3. Προτάσεις

Προτείνεται μελλοντική έρευνα με επιλογή δείγματος το οποίο θα προκύπτει από μαθηματικό τύπο, σύμφωνα με το μέγεθος του πληθυσμού (Creswell, 2013). Προτείνεται να μελετηθεί όλη η περιοχή της Αττικής, με στρωματοποιημένη δειγματοληψία πραγματοποιώντας μία συγκριτική ανάλυση μεταξύ των περιοχών. Επίσης προτείνεται αναδιαμόρφωση του υπάρχων ερωτηματολογίου με ομαδοποιημένες επιλογές απαντήσεων στα δημογραφικά χαρακτηριστικά και με χρήση έγκυρου ερωτηματολογίου που θα μετράει την διάσταση του φόβου του εγκλήματος. Εναλλακτικά, για την πιστοποίηση της εγκυρότητας, προτείνεται η χρήση της Επιβεβαιωτικής Παραγοντικής Ανάλυσης στο υπάρχων ερωτηματολόγιο (Γαλάνης, 2012).

ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΚΕΣ ΑΝΑΦΟΡΕΣ

- Andrews, M., & Gatersleben, B. (2010). Variations in Perception of Danger, Fear and Preference in a Simulated Natural Environment. *Journal of Environmental Psychology*, 30, 473-481.
- Australian Bureau of Statistics. (2010). *Australian Social Trends: September 2010* (cat. no. 4102.0). Canberra, Australia.
- Australian Education International, E. a. W. R. Department of Education. (2009). *International Student Enrolment Data*. Canberra: Australian Government. Retrieved from <http://aei.gov.au/AEI/MIP/Statistics/>
- Ayres R. (1998). *Crime and Violence as Development Issues in Latin America and the Caribbean*, (World Bank Latin American & Caribbean Studies).
- Banks, M. (2005). Spaces of Insecurity: Media and Fear of Crime in a Local Context. *Crime Media Culture*, 1 (169), 169 -186.
- Blobaum, A., & Hunecke, M. (2005). Perceived Danger in Public Space: The Impacts of Physical Features and Personal Factors. *Environment and Behavior*, 37(4), 465 - 486.
- Borooh, V. K., & Carcach, C. A. (1997). Crime and Fear: Evidence from Australia. *The British Journal of Criminology*, 37(4), 635-627.
- Byrne, J., & Wolch, J. (2009, 13 March). Nature, Race, and Parks: Past Research and Future Directions for Geographic Research. *Progress in Human Geography*, 33(6), 743-765.
- Carmona, M., & Tiesdell, S. (Eds.). (2007). *Urban Design Reader*. Oxford: Architectural Press.
- Cohen Louis & Manion Lawrence & Morrison Keith (2007). *Research Methods in Education*.
- Creswell J.W. (2013). *Research design*.
- Coleman, C. (1993). The Influence of Mass Media and Interpersonal Communication on Societal and Personal Risk Judgements. *Communication Research*, 20(4), 611-628.
- Crenshaw, E., & John, C. S. (1989). The Organizationally Dependent Community: A Comparative Study of Neighborhood Attachment. *Urban Affairs*, 24, 608-619.
- Cranz, G. (1982). *Politics of Park Design*. Cambridge: MIT press.
- Crowe, T. (2000). *Crime Prevention Through Environmental Design* (2nd ed.). Boston - Butterworth: Heinman.
- Davis, M. (2006). *Planet of Slums*. London: Verso.
- Doran, B. J., & Lees, B. G. (2005). Investigating the Spatio-temporal Links Between Disorder, Crime, and Fear of Crime. *The Professional Geographer*, 57(1), 1-12.
- Fajnzylber P., Lederman D., & Loayza N. (1998). *Determinants of crime rates in Latin America and the world: an empirical assessment*, World Bank Latin American & Caribbean Studies.
- Ferguson KC, Mindel KM, Charles H. (2007). *Modeling fear of crime in Dallas neighborhoods: A test of social capital theory*. *Crime & Delinquency*: 53:322-349
- Ferraro KF. (1995). Fear of Crime interpreting victimization Risk. New York: *SUNY Press*: 76:350-351.

- Ferraro, K. F. (1995). *Fear of Crime: Interpreting Victimization Risk* (pp. 4). New York: State University of New York Press.
- Fisher, B., & Nasar, J. L. (1992). Fear of Crime in relation to Three Exterior Site Features: Prospect, Refuge and Escape. *Environment and Behavior*, 24(January), 35- 65.
- Fisher, B., & Sloan, J. J. (Eds.). (1995). *Campus Crime*. Springfield IL: Charles C Thomas.
- Field, A. P. (2009). *Discovering statistics using SPSS: (and sex and drugs and rock 'n' roll)*. Los Angeles
- Floyd J Fowler, Jr. (2014). *Survey Research Methods*. BOSTON: SAGE PUBLICATIONS
- Gabriel, U., & Greve, W. (2003). The Psychology of Fear of Crime. Conceptual and Methodological Perspectives. *The British Journal of Criminology*, 43(3), 600-614.
- Gans, H. (1962). *The Urban Villages: Group and Class in the Life of Italian Americans*. New York: The Free Press.
- Garafalo, J. (1981). The Fear of Crime: Causes and Consequences. *The Journal of Criminal Law and Criminology*, 72(1981), 839 - 857.
- Gardner, C. B. (1995). *Passing by: Gender and Public Harassments*. Berkeley: University of California Press.
- Gindez A. (1999). *Modernism and status; society and personal identity in new age*, translated by Mohsen Salasi, Tehran: Ney publication.
- Gottdiener, M. (2010). *The New Urban Sociology* (4 ed.). New York: Westview Press.
- Hale, C. (1996). Fear of Crime: A Review of the Literature, vol. 4, issue 2, *Sage Journal*.
- Hayes, Andrew F. (2013). *Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis: A Regression-Based Approach*. New York, NY: The Guilford Press.
- Human Rights and Equal Opportunity Commission. (1991). *Racist Violence: Report of the National Inquiry into Racist Violence in Australia*. Canberra: Australian Government Publishing Service.
- Hunter, A. (1975). The Loss of Community: An Empirical Test Through replication. *American Sociological Review*, 40, 537- 552.
- Jackson, J., Farrall, S., & Emily, G. (2007). *Theorising the Fear of Crime: The Cultural and Social Significance of Insecurities about Crime*. Retrieved from http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1012393.
- Jacobs, J. (1961). *The Death and Life of Great American Cities*. New York: Vintage.
- Jeffery, R. (1971). *Crime Prevention Through Environmental Design*. Beverly Hills: Sage Publications.
- Jorgensen, L. (2007). Crime Prevention through Environmental Design. *Crime Prevention Through Environmental Design*, 63(3), 26-32.
- Kareem L, & Gabbidon, S. L. (2010). Race Ethnicity and Perception of Safety Among a National Sample of Americans. *Criminal Justice Review*, 35(281).
- Kelly, E. (1986). What Makes Women Safe? *Housing Review*, 35(6).
- Kohm SA. (2009). Spatial Dimensions of Fear in a High-Crime Community: Fear of Crime or Fear of Disorder. *Canadian J Criminal Justice*: 51:1-30.
- Koocher, G., & Keith-Spiegel, P. (1998). *Ethics in psychology*. New York: Oxford University Press
- Koskela, H., & Pain, R. (2000). Revisiting Fear and Place: Women's Fear of Attack and the Built Environment. *Geoforum*, 31, 269-280.

- Lagrange, R. L., Ferraro, K. F., & Supancic, M. (1992). Perceived Risk and Fear of Crime: Role of Social and Physical Incivilities. *Crime and Delinquency*, 29(3), 311-344.
- Lee, M., & Farrall, S. (Eds.). (2009). *Fear of Crime*. Ney York: Routledge.
- Linch Q. (1995). *City face*, translated by Manoochehr Mazini, Tehran: Tehran University.
- Loukaitou-Sideris, A. (1999). Hot Spots of Bus Stop Crime: The Importance of Environmental Attributes. *Journal of American Planning Association*, 65(4), 395- 411.
- Loukaitou, A., & Eck, J. E. (2007). Crime Prevention and Active Living. *American Journal of Health Promotion*, 21(4), 380-389.
- Lupton, D., & Tulloch, J. (1999). Theorizing Fear of Crime: Beyond the Rational/irrational Opposition. *British Journal of Sociology*, 50(3), 507-523.
- MacMillan, R., Nierobisz, A., & Welsh, S. (2000). Experiencing the Streets: Harassment and Perceptions of Safety among Women. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 37, 306-322.
- Marusic, B. G. (2010). Successful Public Spaces. *Annales-Anali Za Istrske in Mediteranske Studije-Series Historia Et Sociologia*, 20(1), 103-118.
- Maltz, M., Gordon, A., & Friedman, W. (1990). *Mapping Crime in Its Community Setting: Event Geography Analysis*. New York: Springer-Verlag.
- Massey, D. S., & Denton, N. A. (1993). *American Apartheid*. Cambridge: Harvard University Press.
- Mawby, R. (2004). Reducing Burglary and Fear among Older People: An Evaluation of a help the Aged and Home safe Initiative in Plymouth. *Social Policy and Administration*, 38(01), 1- 20.
- McCrea R, Tung-Kai S, Western J, Stimson RJ. (2005). *Fear of crime in Brisbane; Individual, social and neighborhood factors in perspective*. *J Sociol*: 41:7-27.
- Miles M., Hall T., & Borden I. (2000). *City Cultures Reader*, Routledge.
- Moser C., & Clark, F. (2001). *Victims, Perpetrators or Actors? gender, armed conflict and political violence*, Zed Books.
- Moser C., & Holland J. (1997). *Urban Poverty and Violence in Jamaica*, World Bank Latin American & Caribbean Studies.
- Muijs, D., 2010. *Doing quantitative research in education with SPSS*. Sage.
- Nasar, J. L., Fisher, B., & Grannis, M. (1993). Proximate Physical Cues to Fear of Crime. *Landscape and Urban Planning*, 26, 161-178.
- Newman, O. (1972). *Defensible Space*. New York: The Macmillan Company.
- Newman, O. (1996). *Creating Defensible Space*. New York: U. S. Department of Housing and Urban Development.
- Nunnally J. & Bernstein I. (1994). *Psychometric Theory* (3rd ed.). New York: McGraw-Hill, Inc.
- Pain, R., & Shirlow, P. (2003). The 'geographies and politics of fear'. *capital and Class*, 80, 15-26.
- Park R.E., Burgess E.W., with McKenzie R.D., & Wirth L. (1925). The City: Suggestions from Investigation of Human Behaviour in the Urban Environment, *University of Chicago Press*.
- Petherick, N. (2000). Environmental Design and Fear. *Western Geography*, 10(11), 89-112.
- Planning Institute of Australia. (2010). *Accreditation Policy for the Recognition of Australian Planning Qualifications for the Urban and Regional Planning*. Planning Institute of Australia.

- Poyner, B. (1983). *Design against Crime*. London: Butterworths.
- Rock P. (1997). Sociological Theories of Crime, in Maguire M., Morgan R., & Reiner R. (eds), *The Oxford Handbook of Criminology*, 2nd ed, Clarendon Press, pp233-264.
- Rountree, P. W., & Land, K. C. (1996). Perceived Risk versus Fear of Crime: Empirical Evidence of Fear of Conceptually Distinct Reactions in Survey Data, *Social Forces*, 74, 1353-1376.
- Samson, R., & Raudenbush, S. W. (1999). Systematic Social Observation of Public Spaces: A New Look at Disorder in Urban Neighborhoods. *American Journal of Sociology* 105(3), 603-651.
- Shaftoe, H. (2008). *Convivial Urban Spaces*. London: Earthscan Publishers.
- Skogan, W. (1990). Disorder and Decline: *Crime and the Spiral of Decay in American Neighborhoods*. Los Angeles: University of California Press.
- Smith N. (1984). *Uneven Development: Nature, Capital and the Production of Space*, Oxford: Basil Blackwell.
- Sundeem, R. A. (1984). Explaining the Fear of Crime among International Students from Developing Countries: A Revised Model. *Criminal Justice Review*, 9(7), 7-13.
- Talen, E. (1996). Sense of Community and Neighborhood Form: An Assessment of the Social Doctrine of New Urbanism. *Urban Studies*, 36, 1361-1379.
- Tibaldz F. (2002). *Citizen-oriented urbanism*, translated by Mohamma Ahamdinezhadm Esfahan: Khak.
- Tulloch, J., Lupton, D., Blood, W., Tulloch, M., Jennett, C., & Enders, M., T. c. r. council. (1998). *Fear of Crime: Audit of Literature and Community Programs*. Canberra: Commonwealth Australia.
- Unwin T. (2000). *A waste of space? Towards a critique of the social production of space*. Transactions of the Institute of British Geographers, Vol 25 No 1, pp11-29.
- UN-HABITAT. (1996). *Safer Cities*. Nairobi.
- Valentine, G. (1992). Images of Danger: Women's Source of Information about Spatial Distribution of Male Violence. *Area*, 24(1), 22-29.
- Vanderschueren F., (1996). From violence to justice and security in cities, *Environment & Urbanization*, Vol 8, No 1, (April, 1996), pp93-112.
- Walklate, S. (1996). Whom Can You Trust? The Politics of 'Grassing' on an Inner-City Housing Estate. *The Sociological Review*, 44(3), 361-380.
- Western J. (1981). *Outcast Cape Town*, George Allen & Unwin.
- Wilson, W. J. (1987). *The Truly Disadvantaged*. Chicago: University of Chicago Press.
- Wilson, J., & Kelling, G. L. (1982). The Police and Neighborhood Safety: Broken Windows Theory. *The Atlantic Monthly*, 29-38.
- Yavuz, N., & Welch, E. W. (2010). Addressing Fear of Crime in Public Space: Gender Differences in Reaction to Safety Measures in Train Transit. *Urban Studies* 47(12), 2491- 2512.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Ερωτηματολόγιο

Ενότητα Ι. Αξιολόγηση των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών της γειτονιάς/περιοχής σας.

Προτάσεις	1	2	3	4	5
1. Φωτεινή κατά τη διάρκεια της ημέρας.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Φωτισμένη κατά τη διάρκεια της νύχτας.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Όμορφη και ευχάριστη.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Καθαρή και φροντισμένη.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Πολυσύχναστη κατά τη διάρκεια της ημέρας.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Πολυσύχναστη κατά τη διάρκεια της νύχτας.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Ανοιχτή και ευρύχωρη	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Σημείωση : Βαθμολογήστε από 1 έως 5. (1 = ελάχιστος βαθμός, 5 = μέγιστος βαθμός)

Ενότητα ΙΙ. Φόβος του εγκλήματος

8. Σκεφτόμενος/η όλους τους τύπους εγκλημάτων, πόσο ανήσυχος νιώθετε μήπως πέσετε θύμα ενός εγκλήματος;

Πολύ ανήσυχος.	<input type="checkbox"/>
Σχετικά ανήσυχος.	<input type="checkbox"/>
Ούτε ανήσυχος ούτε ήρεμος.	<input type="checkbox"/>
Σχετικά ήρεμος.	<input type="checkbox"/>
Πολύ ήρεμος.	<input type="checkbox"/>

9. Πόσο επηρεάζεται η ποιότητα ζωής σας από την εγκληματικότητα;

1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Σημείωση : Απαντήστε σε μια κλίμακα από 1 έως 5, όπου 1 δεν επηρεάζεται καθόλου και 5 επηρεάζεται πλήρως.

10. Πόσο επηρεάζεται η ποιότητα ζωής σας από το αίσθημα φόβου του εγκλήματος;

1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Σημείωση : Απαντήστε σε μια κλίμακα από 1 έως 5, όπου 1 δεν επηρεάζεται καθόλου και 5 επηρεάζεται πλήρως.

11. Τους τελευταίους δώδεκα (12) μήνες έχετε "πέσει" θύμα κάποιας εγκληματικής ενέργειας;

Ναι <input type="checkbox"/>	Όχι <input type="checkbox"/>
------------------------------	------------------------------

12. Πόσο πιθανό θεωρείτε το ενδεχόμενο να "πέσετε" θύμα κάποιας εγκληματικής ενέργειας μέσα στους επόμενους δώδεκα (12) μήνες;

Πολύ πιθανό.	<input type="checkbox"/>
Πιθανό.	<input type="checkbox"/>
Ούτε πιθανό, ούτε απίθανο.	<input type="checkbox"/>
Απίθανο.	<input type="checkbox"/>
Πολύ απίθανο.	<input type="checkbox"/>

13. Πόσο ανήσυχος είστε σχετικά με το ενδεχόμενο να γίνει διάρρηξη/κλοπή στο σπίτι σας μέσα στους επόμενους δώδεκα (12) μήνες;

Πολύ ανήσυχος.	<input type="checkbox"/>
Σχετικά ανήσυχος.	<input type="checkbox"/>
Ούτε ανήσυχος ούτε ήρεμος.	<input type="checkbox"/>
Σχετικά ήρεμος.	<input type="checkbox"/>
Πολύ ήρεμος.	<input type="checkbox"/>
Δεν ξέρω.	<input type="checkbox"/>

Πόσο ασφαλής νιώθετε στη γειτονιά/περιοχή σας :

Προτάσεις	1	2	3	4	5
14. Κατά τη διάρκεια της ημέρας.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. Κατά τη διάρκεια της νύχτας.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Σημείωση : Απαντήστε σε μια κλίμακα από 1 έως 5, όπου 1 δεν αισθάνεστε καθόλου ασφαλής και 5 πολύ ασφαλής.

Όσον αφορά στη γειτονιά/περιοχή σας, πόσο ανήσυχος είστε για τα παρακάτω;

Προτάσεις	Πολύ ανήσυχος	Σχετικά ανήσυχος	Ούτε ανήσυχος ούτε ήρεμος	Σχετικά ήρεμος	Πολύ ήρεμος
16. Διάρρηξη του σπιτιού σας.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. Κλοπή του αυτοκινήτου ή πραγμάτων από το αυτοκίνητο σας.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. Ασφάλεια παιδιών σε δημόσια μέρη όπως στο πάρκο ή στη διαδρομή για το σχολείο.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

19. Χρήση ή διακίνηση ναρκωτικών.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. Να σας ληστέψουν ή να σας επιτεθούν στο δρόμο.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. Να πέσετε θύμα εγκληματικής ενέργειας όσο περιμένετε ή χρησιμοποιείτε κάποιο μέσο μαζικής μεταφοράς.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

22. Για ποιο από τα παρακάτω είδη εγκλήματος είστε περισσότερο ανήσυχος;

Διάρρηξη.	<input type="checkbox"/>
Κλοπή.	<input type="checkbox"/>
Βανδαλισμοί ιδιωτικής περιουσίας.	<input type="checkbox"/>
Χρήση ή/και διακίνηση ναρκωτικών.	<input type="checkbox"/>
Σωματική βία.	<input type="checkbox"/>
Λεκτική βία.	<input type="checkbox"/>
Ρατσιστική επίθεση	<input type="checkbox"/>
Ομοφοβική επίθεση.	<input type="checkbox"/>
Σεξουαλική κακοποίηση.	<input type="checkbox"/>

23. Σε σύγκριση με την υπόλοιπη χώρα, πιστεύετε πως το επίπεδο της εγκληματικότητας στη γειτονιά/περιοχή σας είναι :

Υψηλότερο από το μέσο όρο.	<input type="checkbox"/>
Χαμηλότερο από το μέσο όρο.	<input type="checkbox"/>
Περίπου στο μέσο όρο.	<input type="checkbox"/>

24. Σε σύγκριση με άλλες γειτονικές σας περιοχές, πιστεύετε πως το επίπεδο της εγκληματικότητας στη γειτονιά/περιοχή σας είναι :

Υψηλότερο από το μέσο όρο.	<input type="checkbox"/>
Χαμηλότερο από το μέσο όρο.	<input type="checkbox"/>
Περίπου στο μέσο όρο.	<input type="checkbox"/>

25. Θεωρείτε ότι, τα τελευταία δύο (2) χρόνια, το επίπεδο της εγκληματικότητας στην περιοχή σας έχει :

Μεγάλη αύξηση.	<input type="checkbox"/>
Μικρή αύξηση.	<input type="checkbox"/>
Παραμένει στο ίδιο επίπεδο.	<input type="checkbox"/>
Μικρή μείωση.	<input type="checkbox"/>
Μεγάλη μείωση.	<input type="checkbox"/>

Πόσο συμφωνείτε με κάθε μια από τις παρακάτω δηλώσεις;

	Προτάσεις				
	1	2	3	4	5
26. Η αστυνομία και οι τοπικές δημόσιες υπηρεσίες αντιμετωπίζουν αποτελεσματικά το έγκλημα και τις αντικοινωνικές συμπεριφορές στην περιοχή σας.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

27. Μερικές φορές αλλάζει η συμπεριφορά σας, επειδή ανησυχείτε μήπως "πέσετε" θύμα κάποιου εγκλήματος.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28. Πιθανότητα ανησυχείτε υπερβολικά μήπως "πέσετε" θύμα κάποιου εγκλήματος	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Σημείωση : Απαντήστε σε μια κλίμακα από 1 έως 5, όπου 1 σημαίνει ότι διαφωνείτε πλήρως και το 5 ότι συμφωνείτε πλήρως.

Ενότητα III. Δημογραφικά χαρακτηριστικά

29. Ηλικιακή ομάδα:

- 15-24
- 25-34
- 35-44
- 45-54
- 55-64
- 65-70
- 70+

30. Φύλο:

- Γυναίκα
- Άντρας

31. Χώρα : _____

32. Νομός : _____

33. Πόλη/Δήμος : _____

34. Χρόνος διαμονής σας στη συγκεκριμένη γειτονιά/περιοχή:

Λιγότερο από 12 μήνες.	<input type="checkbox"/>
1-2 χρόνια.	<input type="checkbox"/>
2-3 χρόνια.	<input type="checkbox"/>
3-5 χρόνια.	<input type="checkbox"/>
5-10 χρόνια.	<input type="checkbox"/>
10-20 χρόνια.	<input type="checkbox"/>
Περισσότερο από 20 χρόνια.	<input type="checkbox"/>

35. Μέγεθος Νοικοκυριού:

1 άτομο.	2 άτομα.	3 άτομα.	4 άτομα.	5 άτομα.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

36. Μορφωτικό επίπεδο:

Απολυτήριο Γυμνασίου.	Απολυτήριο Λυκείου.	Πτυχίο (ΑΕΙ-ΤΕΙ).	Μεταπτυχιακός τίτλος.	Διδακτορικός τίτλος.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

37. Επαγγελματική κατάσταση:

Μαθητής.	Φοιτητής.	Εργαζόμενος μερικής απασχόλησης.	Εργαζόμενος πλήρους απασχόλησης.	Ανεργος.	Συνταξιούχος.
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

38. Θρήσκευμα:

Χριστιανός.	Μουσουλμάνος.	Βουδιστής.	Ινδουιστής.	Άθεος.	Καμία απάντηση
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

39. Σεξουαλικός προσανατολισμός:

Ετεροφυλόφιλος.	Ομοφυλόφιλος.	Αμφιφυλόφιλος.	Καμία απάντηση
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>